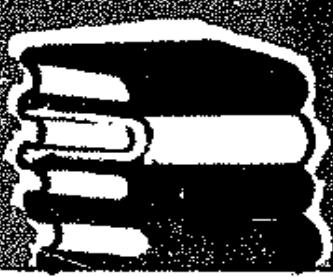


# كتاب الطب القديم





# كَلِسَاتُ نَقْدَتِي فِي الْأَدَبِ الْحَدِيثِ

عزيز السيد جاسم



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٥



## ماذا الشعر ؟

في عصر الآلة والاستحداثات التكنولوجية والعلمية أخذ النظام بغزو كل شيء ، يغزو أعمالنا في السوق ، وفي العمل ، وفي المدرسة ، وفي البيت ، وفي كل شيء . وتجاوز ذلك حتى بدا وكأنه يفرض نفسه كقيمة مطلقة غير مشكوك فيها ، في سلوكنا ، وطريقة ارتدائنا أو إكلنا أو شربنا أو نومنا .

ولهذا برزت قيم معينة امتلكت حصانتها بفعل تقليد خاص .

ومن أجل أن أبداً بدايتها الحقيقة فانا انكر النظام . ولكنها أني أقع في التهلكة . فهناك النظاميون جمباً من كل وضع وشكل ، وهناك المانظميون الذين ينتقدون بلغة النظامية والأصولية والعرف . وأمام هؤلاء جميعاً اضطر أن أوضح بأنني لا أنتي النظام ، لكنني أريد أن أعبر عن حركتي السرية ، التي استنيخت أمام الفكر والجماعية . وعندما أعبر عنها متعبييري قد يكون غير مرض ، قد يكون شيئاً ، مادام النظام هو القانون اللاهوتي ، لكنني مع ذلك لا أوفق على أن أكون حقل تجربة يمسك بها النظام بمشرطه الخاص . وهذا دليل يؤكد أني لست نظامياً .. منها أنا أذن أدين بالنظام وهي نفس الوقت اتحداه . وتحدياتي ليست مخيبة وليس قاتلة ، وهي ليست مؤدية اطلاقاً . إذن أليس هناك من يسمح

لها ، مادامت غير عدائية ؟ واراني قدت بنفسي الى المكان المحظوظ ،  
فانا اريد ان احظى بمقديمة جيدة ، وبمقدم استاذ ، ولكنني ادركت  
عيب ذلك مادمت غير مؤمن بالجودة الاكademie واستاذية اصحاب  
المقدمات المشهورين .

اقدم نفسي بنفسى .. هذا هو اتفاقى الوحيد ، فان كنت  
قد نجحت لهذا ما لا يكسبنى اي شيء ، وان فشلت فاغسل  
موسخاتي بحسب ملابسى .

النظام فى النقد شيء تقيل . وكل فكرة تحرص على ان تكون  
مدرسة او تنتمى الى مدرسة وكذلك النظام فى البحث ! فهو الشرط  
الضروري — حسبما هو متعارف عليه — لضمان وضوح وأهمية  
المضامين . ولذلك ثبتدى فى كل بحث جيد رسمياً تسطيرات  
معينة وأصنافات مقدسة ( الفهارس ، والمراجع ، والتزكيات  
والقديمة .. الخ ) وانا احرص ايضاً عليها — ادبياً — ولكنني لا اجد  
في نفسى الدخاع الكافى لأنكر حقيقة عدم حرصى على بحث  
موضوعاتي أصولياً . نانا — وهذا ما يؤكد خياناتى للنظام الادمى  
فى البحث والمناقشة والنشر — عندما كتبت لم ابتدأ ب بدايات  
معينة ، ولم ارجع الى اي تنظيم يتضح فيه الاول والوسط والنهائة  
بل كانت بدايتها الوحيدة هي بداية السامة التى اتزامن فيها مع  
تكليري وحسى .

ولذا فال موضوعات قد تكون غير متتابعة او غير منسجمة ،  
او لا يكمل الواحد منها الآخر ، ولكن ذلك لا يضرني على الاطلاق .  
فانا كتبت هذه الموضيع بدون اي تصميم متعمق ، كتبتها فى حالة  
معينة — منحتها لنفسى فقط — وبدون ان ابحث عن صلة او عن  
مقارنة . وحتى لو توافرت تناقضات معينة فانا لا احاول اعادة  
النظر فيها لاننى كتبتها فى لحظتها . وهذه اللحظة ، لحظة البدء

بكتابه الموضوع الجزء ، مقدمة بالنسبة لى بشكل ولنى ، لأننى  
ما كتبت الا وانا فى خدرى الخاص والسيفيف ايضا . ولكن العذر  
لى هو اننى اردت اكتشاف نفسي واكتشافى لنفسى هو اكتشاف  
القارىء لنفسه من خلال كنموج - ربما - اردت الا اكتب مقالاتى  
بت稗ق واستعارات كثيرة ومطالعات ، بل اردت ان اكتب بحسن  
الوهلة الأولى ، ووعى الفكرة الاولى . من اية نقطة ابتدأت ؟ وما  
هو برنامجى ؟ وهل هناك فاية ما ؟ .. اجيب عن تلك الاستلة كلها  
بلا عريضة لم اخطط لشىء ولم ادرس لذلك التخطيط ، انما جاءت  
الكتابة فى موضوعاتي بتلقائية كاملة ، وهذه التلقائية جاءت كعائد  
يبنى وبين الصمت فى حزلى وفى خدرى ايضا . اكتب ما شئت ا  
ما فى اعمقى ، ما فى سليقنى ، بوعى او بلا ووعى وشعارى فى  
ذلك شعار الفرد فى فضاء الكون ، ثانى لا ادبن نفسى ان لجأت  
إلى النظم والترتيب والاشتراطات والتهيئة وأصولية الاجاز ، -  
وقد فعلت ذلك مرارا - ولكننى ابيع لنفسى حريتها الكاملة ، ومن  
خلال هذه الاباحة اظن اننى استطيع ان اعرف نفسى لا اريد ان  
اتكلم عن ااكروبول ) حيث نقشت عباره ( اعرف نفسك ) لكننى  
أريد فرستى فى ان اتكلم بدون اي انضباط حتى اضع الك على  
خداع الوعى . أحيانا ارتبك وفى موقف ما ، ولكننى ويفعل حدة  
الوعى اتستر على ارتباكي ، اتستر على خوفى .. ومن هذا ادرك  
التناقض القائم - قدمـا سـو اـشـبـهـ بالـلـعـبـةـ - بين درجة الوعى وبين  
الحالة النفسية . ولذلك نشدت التطباق فى موضوعاتي تلك ،  
مكان الوعى لدى هو النفس ، والنفس لدى هي الوعى وربما ذلك  
يحمل براءة الطفولة ، وهذا ما يسعدنى ، وان كان يحمل نزق  
الطفولة لهذا ما يسعد النقاد ! وهذا نفسه يسعدنى مادامت سعادة  
الآخرين سعادتى ..

أقول لكم بصراحة اننى لم انظم معلوماتى ، بل ربما كتبتها بجهوس  
او بفجاجة وربما لم افكـرـ كما تـرـيـدونـ ، لكننى اؤكد اننى لم اتأثر

يمهاج نظري او بطريقة في البحث . انى امتلك ( خلقيه ) معينة وسواء اكانت هذه الخلفية تشفع لي هذه الكتابة في تلك الحالى عشتها لم لا تشفع ، فالمهم انى اتقل فى كلتا الحالتين ، اذن على القارئ و بانانيتى : فى تعریض نفسي للعصف و تحليل القاريء ذلك .

والحديث عن المنهاج فى النقد يتود الى مسائل مشبعة عديد وأعتقد ان هذه المسائل المشبعة والمترغبة عن التمنهج النقدى تأمرت على العطاءات الانسانية فزيفت ونسفت واهانت حضار الشعر اهانة مابعدها اهانة ، اهانة متهمسة من ذلك بمحاجع عقلية ولعبة ( العقل ) لعبة قديمة شاء فيها الحظ ان يلعب دورا كبيرا فتأليه العقل المبالغ والمقالي فبه وجد حظه من مواقف العقليين الناضجة ضد المتأهلات الاو غلطية وضد مثالية ( بركلن ) وحسبي ( لوك ) وارتياحية ( هيوم ) . ولكن التطرف فى اهمية العقل كخالق وحيد كان ولايزال يسبب بلاهات كثيرة . وبلاهة العصر تمثل فى الاصرار العقلى على مقولات معينة فى حين ان هذه المقولات مرتبطة بالوضع البشري . فالمقوله تكتسب العقلية عند تحقيق نجاحها معينة ينتفع منها الوضع البشري ، وما بعد ذلك لا يصح الاصرا على تعميمها اطلاقا وباسم العقل . وهذا نفسه يصدق على المدارس الشعرية : فالرومانسية مثلا كانت موقفنا عقليا شأنها شأن الكلاسيكية ، وكذلك الرمزية والسوريلية والواقعية الاشتراكية والوجودية . لكن هل ذلك يهدى بحتمية تقيد الحرية الانسانية ضمن المواقع المشرطة ؟ طبعا لا ... فالانسان يمثل مسائل كثيرة ، فى المقلانية والسيكولوجية والاجتماعية والتطورية البدائنة لهذا وليس من الجائز ابدا ان يكون الانسان نفسه ضحية لتقسيمات التي وضعها هو ، مع العلم ان هذه المجموعات كانت استقراءات لا اقل ولا اكثر . ولذا نادى ارى ان الشاعر الذى ينتمى الى مدرسا

شعرية معينة او مدرسة مذهبية لا يمكن ان اجرده من امكاناته الجيدة مادمت انا منتبها الى مدرسة اخرى مختلفة . فلا يمكن للشاعر الكلاسيكي ان يصرخ بوجه الشاعر الرومانسي ، ولا يمكن للشاعر الرومانسي ان يستهزئ بالشاعر الكلاسيكي ، ولا يمكن للواضع الاشتراكي ان يحتقر قصائد السوريناليين او الوجوديين . ( وهذا ينطبق على النقاد ايضا ) . ولذلك فانا انطلاقا من نعم واحد ازاء مطلعاتي الشعرية ، وهذا الفهم هو ان لا حواجز او حدود بين القيم الجمالية في شعر اليائسين او المتأثرين وانا اذ اضع نفسى عطاء سمحا مع الشعراء الانسانين فانا لا ابخل ابدا بمحبى للشعراء الفاسلين . وهذا الموقف حتى يطلق اكثر من التباس بل يخلق شيئا معبنا . وسبب ذلك التنظيم الذى تكلمت عنه في بدء المقدمة ، التنظيم المذهبى في مدارس الشعر والأدب ، التنظيم الذى كان في البدء توسعًا يمتد للاحاطة بحركة التاريخ فاضحى قيدا للتاريخ . هذا التنظيم الذى رفضته وارفضه في ان يكون المرة الوحيدة التي تحق لنا .

اذن فمذهبى في الشعر هو مذهب الحياة ، الحياة التي جمعت الانسان ، والباز ، والحمامة ، والعاصفة ، والحقول ، والسماء ، والارض ، والاصوات ، والسكنون . ابحث عن مسيرة الكلمة ونداء النغم واجابة المضمون ، بحيث اربط النسبى بالطلق ، والجزئى بالكلى والزمنى باللازمى ، ومن خلال كل ذلك اعطي للانسان نصيه الاوفر ان لم يكن الكلى . فالانسان هو مصدر كل الاشياء (بروتاغوراس ) ، وهو كذلك ابن الموجودات ( داروين ) ، ولهذا فانا امثل احيانا حيرتني بين الوهية الانسان في الاشياء وبين انتهاء الانسان وخلود الاشياء ومن خلال هذه الحيرة اجد ان للشاعر ملء الحق في ان يتكلم عن الانسان وعن الحجر ، والليل ، والمياه ، والعالق ، والحسن ، والدمى ، والقبر .. الخ ..

ونحن معه نترصد حركته الجمالية كراقص غريب ، او راقص اليف جبیب ! وانا اذ اعطيه حقه شعرياً فاني لا اتوانى ابداً عن ادانته ان تخلى عن الانسان ، ودور الانسان وحقه ، ولكن ادانتي هذه لا ترتبط بفنية القصيدة بل بالموقف . ومن كل القصائد اعطي للقصيدة حقها ولو اتني امسى على حساباتي في الادانة .

ومن خلال ذلك اقول اتني ارفض الاصرار على شاعرية (البياتى) من خلال مذهبية معينة وكذلك ارفض ذلك في (سلیمان العیسی) او سواهما ، ولكننى احترم شاعرية البياتى والعیسی وشلش من خلال منظور غير متأثر بمدرسة مذهبية في النقد .

ومع ذلك كله يظل الشعر شعراً ، ويظل الشاعر سابحاً في جدول او في شاطئ او في بحر ، او في ضباب ، او في نهار او ليل ..

لقد مللنا النقاد في تقسيماتهم الخامسة (الشكل — المضمون) (الذات — العالم) (السلبي — الايجابي) (التفاؤل — التساؤل) (اليمين — اليسار) . علينا ان ننظر للقيم الجمالية للقصيدة ونحددها بالضبط . ووفق ذلك ننظر : هل القصيدة سهم مصوب ضد الانسان ؟ ماذا كانت هكذا ماننا نرفضها ، نريها في الوحل . اتنا نحترم باجلال القيم الجمالية في كل القصائد ، ولكننا مع ذلك نتحيز . وهذا التحيز ليس نقطة مُسْعَف . مانا متحيز ، مع الانسان ، مع المؤسأة ، مع المفطهدين ، مع الابرياء والضحايا .. ولكننى اعطي الشاعر المعادى حقه فانيا وبين التقى المكتوبة والادانة للموقف تتعدى المسالة ومن خلال هذه الموضوعات المكتوبة تستطيع ان اعرف تناقضى الخاص ، وهذا التناقض هو الذى يزودنى بالجرأة الكاملة في مهمة التجاوز . لقد كان خداع التعاليم المدرسية «والمسئول عن تشويه الفهم الحقيقى لانسانية الانسان ،

اذ صورت هذه التعاليم الانسان بشكل موهم : الى الـى لا يتعرض الى التناقض ابدا .

وهذه المكرة عن عظمة الانسان كانت بالاساس ولidea العصر البرجوازى حيث انتاب الانسان الخلق احساس بكونه العملاق وسيد الكون .. وحيث ان التأكيد على علانية الانسان تؤدينا الى رفض المفهوم البرجوازى لـ ( العقلية الانسانية ) وتصوير الانسان متماسكا رصينا منظما تحكمه اخلاقية خاصة ويتموضع بوقار خاص نعمنى ذلك اتنا ننتصل مفهوم عظمة الانسان من تشويهات الفكر البرجوازى التي تتكلم بلاشك عن عظمة الانسان البرجوازى الفارغة والمضحكة . وهذا الانتصار لن يكن الا بتقييم حقيقي للموقف والسلوک الانساني بما يتضمن ذلك من تناقضات الانسان الفرد نفسه . لذا نامتنع التناقض ( الذى يعد بالتجاوز ) شفرا ينفذ منها الناقد بقية التهشيم ليس دليلا على نقدى ابدا . ناالانسان الكاتب مطالب بتقصى جذور تناقضاته ، مطالب ( احيانا وليس دائما ) ان يكتب بعنوية تامة وبدون الرمانة والحدى الفكرى المهيوب ( الذى يلجا اليه الكاتب خشية النقد غالبا ) ، ومن خلال هذه العنوية والبساطة فى اظهار الوعى المستبطن والحس والحدوس الى جانب المذهب الفكرى ، تستطيع ان تفهم الشيء كثيرة . وللهذا فانا احس براحة نوعا ما وانا اقرأ — كاي قارئ — تناقضاتى فى الاسلوب احيانا وفي الافكار احيانا وعبر المترات الزمنية .

لقد كنت اجد نفسي مرات مى ان اجد انسجاما كاذبا — عن طريق الالفاظ — فى موضوع احس فيه ارتباكا ما ، او علامة انشقاق فيها تحت السطح ، لقد كنت احمل التركة البرجوازية

— ومن يدرى فربما لا أزال — عندما كنت أخاف الاشارة الى تناقضى حتى ولو كانت الاشارة من ابهامى .

الكاتب الذى يكتب مى نقد الشعر يتخرج كثيرا فى رأى ، ويتناقض ، لأن عالم الشعر كبير جدا ، وهو عالم مليء بالطرائف والمدارس والاشكال والاستحداثات والمجاجات . والكاتب ينطلق من أرضية معينة ، ومن خلفية معينة ربما يقدر بواسطتها على نجاح نسبى او وقتى فى تابعة وتقدير اشعار معينة . لكنه وبلاشك يواجه بتجارب شعرية جديدة . وبين أن يتحمس بالتأييد لها او بمعارضتها يكون مبتدا ، سواء فى الغوص الى أعماق العطاءات المجهولة او الاكتفاء بالنقد السطحي . حيث يتخلل مع سطح القصيدة لا مع حركتها الداخلية ومن خلال المواجهات مع القصائد تتفتح عيون عديدة على الكاتب ، عيون التصانيد ( حيث هناك القصائد الهدافة وهناك القصائد الفنية فقط .. الخ ) وعيون الشعراء ، فتظل حدة الكاتب محاصرة . ولشد ما تكون محاصرة اكثر عندما تجد نفسها مسئولة عن ارساء كل العيون الخارجية دون ان يسمح لها قليلا ان تتفتح على نفسها ، اى ان تنظر لنفسها فقط .

ان الناقد السياسى يجد مهمته واضحة لانه مسبقا يدرك بماذا يتعامل فهو لديه كامل الادوات ، ولديه الخطط . وكذلك الناقد الاجتماعى ، والناقد الفلسفى من حين ان الناقد الشعري الموضوعى يختار طريقة معتدا جدا .

نعم باستطاعة الناقد الشعري ان يكتب موضوعه وبينما جيدا لبرازول المهنة بكل سهولة فى اليوم الآخر ، عندما يكون صاحب منهج معين . وبذلك يندر مع الناقد السياسى . فالمنهجية الصارمة فى نقد الشعر لا يمكن ان تكون ناجحة ولو انها تكون اقل اثارة لتعب

الكاتب . فمثلاً عندما يكون الناقد في الشعر أيدلوجيا ينطلق من تفسير واحد على ضوئه تتحدد شخصياته وأيماءاته النقدية ( كان يقسم القصائد إلى ملتزمة وغير ملتزمة ) ، وينطلق على هذا الأساس دائمًا في عملية التقييم ) إنما يحول الشاعر إلى بضاعة ويتم الحوار لديه : هل هي بضاعة نافعة أو بضاعة سيئة ؟ . ونحن — القراء — قد نتفق مع ذلك الناقد أحياناً ولكننا نطالبه مثلاً بتفسير للنشوة التي تفمرنا عندما نسمع صوتاً عذباً في غابة كصوت ببل . فهل يكون جوابه عن ( التزام ) هذا الصوت أيدلوجياً أو على التزامه ، أم أنه يتكلم بكيفية أخرى ؟ أو شلائق ب بصورة أخرى . ( هيلدرلين ) مثلاً ، إنه شاعر عظيم ولكنني أرفض اعتباراته الخاصة وقناعته الذاتية عن ذهبية الماضي الذي ولد .

أدن ، أنا هنا مضيق بين أن أمنى بالتزاماتي الأيدلوجية فأنكر اهتزاز هيلدرلين للماضي ، وبين أن أمنى بالتزاماتي إزاء القيم الجمالية حيث تبضم قصائد هيلدرلين بحركة جمالية لذيذة . وهنا يتقاسمي — كما يتقاسم أي كاتب النزاع . فاما ان التزم ( الملتزم ) وأغفل جماليات ( الملامتزم ) أو أنتهى بأفعال العكس . ولكن ذلك كما يبدو تقسيم جائز . فالذى يلتزم الإنسان ، يلتزم المعانى الإيجابية الفعالة والمحمولة عبر النشاطات الفنية والأدبية . وهو أيضًا يلتزم الجمال ضمن الحدود التى لا يمكن ان ينتهك باسمها الإنسان .

( كلينج ) شاعر كبير ، ولكنه خان — لحد ما — قضية الإنسان ، ( باوند ) أيضًا وأشباههما كثيرون . كيف يستطيع الناقد أن يتحاور مع عطاءاتهم ؟ وباسم أية مدرسة أو اتجاه ؟ هنا بلا شك تكمن بعض الصعوبة . ولكن التقييم النقدي يتم عبر أسس وبراحل وملامسات وكما أن ملامسة السطح الناصم تدعى اتكلم عن نسمة محسوسة ، مكذا ملامسة السطح الخشن ، يجعلنى أشرح الخشونة المحسوسة

وقد يجتمع سطحان : ناعم وخشن في جسم واحد . لذلك فالكلام ينبغي أن يعطى لكل وجه ابعاده وحركته . ولكل عطاء عدة وجوه .

أفن ، الناقد في مسائل الشعر لا ينطلق من حيالات محدودة جامدة مكرسة لتأييد غاية ما . أى ان الناقد الشعري معاد للتعصب والتحيز الصارم من حيث انه كالشاعر — ومن أجل ان يفهم عطاء الشاعر لابد ان يبتدئ من جو الشاعر نفسه او من جو قريب الشبه له — يمثل حريه عظمى ، حرية لا تمنع نفسها بـ ~~بسهولة~~ ، ولا ترضي الوقوف الخالد في المنطقة القدسية . حرية شديدة النزوع ، شديدة المقاومة ، تصاهي الحركة الكونية ضمن الوعي الانساني الكاشف . وضمن الحركة الكونية تتساوق حركات عديدة ، متعارضة او متالفة ، لكنها على العموم تنسجم على اعتاب الوحدة الكونية . فكذلك القصائد الشعرية ، تتبادر في المتسامين وفي الشكول . لكن الشيء الوحيد والقاسم المشترك الأعظم لها هو ( جمالية الالتزام والتزامنة الجمال ) . هذا هو منطلقني في كتاباتي هذه .

هذا وشيء آخر احب ان اقوله . هو انى في كتابة هذه الموضوعات اتجاوز وضعي باستمارار . وهذا التجاوز ادركه لأنني هرسته على نفسى من خلال ما اقدمت عليه . لقد ارتايت ان اتجاوز حدودى عن طريق التوقف المفاجئ عن المطالعة . وكم احس بضرورة هذا التوقف ، لانه عودة الى نقاط سليقى ودمون تحت ركامات حديدة . هذه الركامات هي قراءاتى . قد تتفق مع البذرة الاصلية اى بذرى الطبيعية ، وقد تختلف عنها ، فما دورى اذن ؟ هو وكما اعتقد ، ان انقطع لفترة ما او لفترات عن المطالعة حتى امنع نفسي من الاستلاب . وهذا الاسلوب الذى اتكلم عنه لا يعني ( الاستلاب الآخر ) بل هو الاستلاب الخلاب والمرغوب اى عندما يمنع الانسان نفسه كلها لكاتب يحبه . هذا هو الاستلاب الذى

تمرنت على رفضه . وهلنى حسنت مسرحي بعيدان قد لا تكون  
لى ولكنها اطمانت لحمائى . ومع المسرح ، ومع الحمایة ، قد تكون  
ممثلاً — مجرد ممثلين — أو قد تكون حقيقين ، ولكن من يحق  
له ان يزكي نفسه ؟ .. المسالة متروكة اذن !

لكن الشيء الذى لا افاجر بتركه هو انتا طلاب . وهنا يحق  
لنا ان نقارع الزمن ببرؤوس غير مارفة . وأفضل معايدة او قسم  
هو الاصرار على وضعنا كطلاب . وعندما نثبت بذلك ، بعوننا  
بتلوبينا ، باحساسينا ، بتصرفاتنا ، تكون قد فهمنا جيداً كينونة  
العالم والصيغة الكونية ، وادركتنا التحولات . ولكن اذا كتبت  
طلباً حتى مهل يحق لي ان افترض هذه الخطيئة ؟ خطيئة ان ادفع الى  
السوق بكتاب لا ... من شروط التاليف ان يكون المؤلف حاملاً لقباً  
كبيراً ، وشهادات شخصية ، او سيداً لاتباع عديدين او صاحب دف  
كبير وصوت جهير . اذن تكيف يحق لي ان لم تتوفر فيه اي من  
هذه الصفات ان ينشر كتاباً ؟ .. في الامر اذن بعض الوقاحة  
وبعض التحدى : بعض الوقاحة لأن الكتابة من الشعر ( حيث  
كل شيء مقدس لا يلمس : الشعر والكتابة ) جاءت هكذا بدون  
 برنامح تحضيري وبدون استرخاء يقسم لشيوخ الوصاية ، حيث  
( لا تقديم ولا دمایة ) . وبعض التحدى لأنني التحدى نفسي ، اتحدى  
خداع تكيرى . اتحدى اصراراتي المتهالكة على الرصانة المنسجمة ،  
أثير اضطراباً واسعاً في ملكتي أنا . مهل انقضت في النهاية أم  
لحسى أنفاسي بشجاعة ؟

ولذا ، فهانذا اتأمر على نفسي ، ولذلك ادعى بأننى اعرف  
كيف احسى أنفاسها .

واخبراً : هل انى كتبت جيداً ؟ ...

هذا ما أشتراك فيه !



## **القسم الأول**



## عندما يُتدى و الشعر

في علاقة الإنسان بالكون توجد تعبيرات إنسانية عديدة تعكس نوعية العلاقة وتمثل التجاوب بشكل أو باخر ، بين الذات والعالم .. والانسان عندما يخلق تأليفاته الخاصة انما يقرر مبدأ اساسيا هو حتمية استحصال حقائق مهياً وبشكل فني لتوفير مكانة لائقة به . وحيث تتأكد ترجمة هذا المبدأ تتحول كل التصرفات والمعرف والحدوس الى تنقيب بطولي عن جذور الاشياء ، واحتمالات المواقف واعطاء الاجوبة لكل الاستئلة بشكل جاهز او مؤجل .

ان البحث عن الحقائق هو بالاساس اقرار بوجود مجاهيل كثيرة ، ان التعميمات والاسرار وسيلة الاشباء وسائل المصير ، تفرض على الانسان ان يختار سبلًا متعددة في بحثه الجاد هذا . وهنا تتعين وضعيتان انسانيتان تماما . فالانسان يغير عالمه بفعل من استعمال ادواته المتتجدة لفرض ان يستوفي شروط الحياة الأكثر اشرافا ، وهو ادعا ينغير ضمن كل هذه العملية . وانطلاقا من وضعية الانسان هذه في بحثه وتغييره وقابلياته ييدو الشعر كلغة جديدة يتفاهم بها الانسان مع نفسه او مع العالم .

ان كون العالم حاملا لفرائض كبيرة وملقا في منحنيات عديدة وكون الانسان نفسه بشدوذا بين اقطاب كثيرة تتنازع ذاته ، انما

يبرر كل التجددات والتطورات في لغة التفاصيم بين الذات والكون .  
لذا فلغة الشعر هي لغة لا تخضع أبداً لأنماط وقوالب معينة . إن  
النمطية قد تصعب مثلاً في فسح المجال أخرى من النشاط البشري ، ولكنها  
لا تتفق مع الشعر .

إن الشعر هو تورة مستمرة وتحطيم كل لغاجز  
اللغة . وحيث أن اللغة نفسها نشأت كنشاط فني ، فهي  
ترتبط مع الفن طبيعياً وخصوصياً ، وقد بين ذلك ( كروتش ) جيداً  
فاللغة منذ البدء هي تشكيلة شاعرية ، وجهد الإنسان البدائي « إن  
أجل ايجاد الكلمات كان جهداً معرفياً وشعرياً ، لأن موسيقى  
الحروف ( حيث لكل حرف صوت منفوم ) هي روح شعرية بدائية .  
ويقدر ما تتغير اللغات وتتجدد ، وتتعدد اللهجات تتظل القصيدة  
دائماً تتحقق لثورة وتمرد لها . أي أنها تمرد لحظي متواتر من أجل  
اذابة أي فرق بين ( الكلمات ) و ( المدخل ) . إن هذه الحركة في  
القصيدة ليست حركة صارخة بل هي حركة خفية جداً وراء سطح  
الكلمات حيث تسعى المضامين والتأملات والاسئلة والأجوبة لاعلان  
نفسها نازعة كل نقل وسطوة اللغة ووفرة لها وجوداً جديداً .  
إن ( البوت ) في جسراته النادرة على ( تحدي اللغة ) وزحزحة  
مواقعها لم يك هادئاً في ذلك اثارة ضجة ، بل كان يمثل صراعاً  
بينه وبين قصيده . إن قانون القصيدة والجو الذي يحياه الشاعر  
ساعيًّا إلى استهلاك ( النسوت ) والانحدار الصوفي الكلى بالرؤى  
هو نفسه يفرض على اللغة طلبات جديدة والغايات المعموقات اللغوية  
ذات السلطة الطويلة الأمد .

إن جو القصيدة السكرني والمحفوظ باطار وقاري مهيب في  
بعض القصائد الكلاسيكية يقدم دليلاً على جودة في الصنعة ولكنه  
لا يتعامل كشعر . فالقصيدة تعكس تماماً الحركة الداخلية والحيوية  
حيث يتسع ( النفس ) هناونا خطيراً في عالم معتقد . وهي هنا في

منافلتها المستمرة ضد صلاية الكلمات وعدم الطواعية وبيوسنة المصطلحات اللغوية إنما تمثل حربة كاملة ، لذا فليس من المعقول أذن أن يسمى القصيدة المحسورة شمن مذهبية متجردة وانماط مفروضة شعرا . لأن الشعر ليس ( موضة ) موروثة ولا وسيلة دعائية أو جوابا لطلب خارجي ، بل هو خلاص وتكلف مستمر وغير محدود . ذلك التكليف الذي أراده ( انطون آرتو ) في قوله : ( حيث يريد الآخرون بناء آثار لا اطمح أنا الا الى اظهار روحى ) . وان تأكيد القيم الإنسانية من خلال المصطلح الشعري هو التقاط واع مخلص لكل القيم التي كانت وتظل الصدى في دروب الإنسان وصراعاته المستمرة ..

ان عالمًا بدون قيم هو وبالأساس عالم يهدى لقيم خطرة وحيوانية شرسة . والبديل الوحيد لفقدان القيم هو السلوك والاستحواذ البربريان . وهنا السر في قداسة القيم على اعتبار أنها مصطلحات إنسانية عميقية الجذور ونماطلة تشكل أدوات استعمال الإنسان الإيجابي والحضاري . وهذه القيم ، ويفعل من التراكم القيمي والامتدادات الرمزية ، تتعرض إلى تغطية تراصية وتندد بريقها المرتبط مباشرة بشروطه المرحلية لا غير ..

لذا فإن مسألة تأكيد القيم هي فريلة لهذه القيم واعادة عرض . والشعر نفسه ، على اعتبار أنه معمود وتسام هوق التقليبات الموروثة والخلوط المتشابكة الأكثر تجمدا ومسوادا واقعيا ، ويسمهم باضاعة كلية من أضفاء شرورة جديد على القيم المناسبة . وهذه القيم ليست كما يتصور لأول وهلة ، قيمًا الزامية أو مواثيق أخلاقية أو أيديولوجية بل — إنها تلمس إنساني يتبرم في أكمل حالات التجربة والصادق التي يعيشها الشاعر سامة التوالي الشعري، العفوى .

ان العمليّة هي عملية تكشف منذ البدء حيث ان الشاعر لا بد ان ينطلق من حقيقة او من وجود موضوع مع ذاتيته . وللهذا فليس القصيدة صيحة تقذفها دار خرية ، انها العطاء الذي يمنحه الانسان الاكثر تشوقاً لمعرفة نفسه ، تلك المعرفة التي قصدتها ( بيتس ) عندما قال : ( لماذا نجد أولئك الذين استشهدوا في ساحة القتال ان الانسان قد يبدى شجاعة مبالغة وهو يخترق اغوار نفسه ) .

لذا ما تكشف هو مجاهدة وتعريّة حقيقية وازاحة الالتباسات وموروثات كثيرة ، انه محاولة الوصول الى النقاء الابدي . وعبر هذه المحاولة تستسلم ذات الشاعر اسمها الحقيقى ... وهنا يبرز التساؤل : هل ان الشاعر صاحب حقائق جاهزة ؟ وهنا تتعدّد القضية نوعاً ما ، فالشاعر لا يتكلم عن حقائق ومعلومات منظمة وبيئية . انه لا يتكلم بل لغة العلم الطبيعي او الرياضي حتى وإن أكد على حقيقة يتفق فيها معهما . الحقائق بالنسبة للشاعر عالم خاص يقترب ويبتعد عنه ، او يدخل فيه ، ويتعامل معه برفق وهدوء او بحدة وغضب ، بموضوعات جاهزة او مقلوبة . حيث لا مجال هنا لآية اصولية تفرض على الشاعر التزامات مقيدة .

لذا فالشاعر عندما يريد ان يقدم عطاءه الشعري انما يؤكّد انه مزيج بين المعرفة والجهل ، المعرفة الجيدة الواضحة والجهل المسلط في يده . فالشاعر يعرف موقعه ومنطقاته ، ويعرف جيدا كل أدواته ولكنه في نفس الوقت بجهل كيف يكون الانسان — اللوغوس ، كيف يربط بين مردوس أمل لا وجود له الا في مخيلته وبين عالم ارضى ملوث ؟ كيف يتحقق كشفا ثائبا لذاته في عالم يتعلّن بالالية غريبة ، في حين انه يتمدد بين الحين والحين على هذه العتلنة وعالم المقوليات ؟ المهم في المسألة كلها ان الشاعر يتكتشف باستمرار ويحصل باستمرار اكثر بعالم من الرؤى ، خلاله يبحث عن صورته الحقيقية وصوته الحقيقي .

وهذا الكشف نفسه ليس معزولاً عن شروطه الأصلية ، انه استكشاف العالم أيضاً . اي انه التلاحم بين استكشاف الذات وليس حدودها ومعرفة جذورها ، وجسدها ، ونواافذها ، وبين العالم ، هو تلاحم طبيعي تماماً . وأن مسألة من أين الابتداء أو اعطاء حدود شكلية تقريبية تعزل الذات عن العالم ، والعالم عن الذات هي مسألة اضطرارية تنهافت أمام ابسط استقراء لقضايا الانثروبولوجيا والتكون الانطولوجي .

ان ما يثير اعصاب الشاعر هو ان هذا العالم يحيا بلا عقل ، وياسم أكثر الأساليب عقلية تتم ابادة الانسان بالتأمر على حريته . واذ يبدو هذا البناء الحضاري الشامخ المجيد منخوراً ، وحيث تتم افلب الصدقـات الدـينـيـة على حسابـ الانـسـانـ وـشـرفـهـ فـانـ الشـاعـرـ . يجد نفسه منتصباً متهدباً . والتحدي ليس تلاوة وثيقة او بيان ، انما هو رفض كلّي لواقع فاسد ، يعلن نفسه في كلمات الشامر . وهذه الكلمات هي المـدـسـاتـ المـحـشـوـةـ بالـرـصـاصـ وـالـتـىـ تـقـدمـ اـحـتجـاجـاـ سـاخـطاـ يـدـيـنـ اللـؤـمـ الـبـشـرـىـ . ان اـبـتـعـادـ الشـاعـرـ خـمـنـ مـسـافـةـ بـيـنـهـ وـبـيـنـ العـالـمـ وـاستـغـارـاقـهـ فـيـ روـيـاهـ الشـعـرـيـ يـحـلـ فـيـ جـوـهـرـهـ غـصـحاـ لـلـاحـيـةـ . وـانـ الانـقلـابـ الـذـىـ عـاـشـهـ الشـاعـرـ — ايـ شـاعـرـ — يـرـسـمـ نـفـسـهـ بـتـوـرـ انـعـكـاسـ حـيـثـ يـسـقطـ نـورـ الـأـلـفـاظـ الشـعـرـيـةـ عـلـىـ النـقـطةـ السـوـدـاءـ الـفـاسـدـةـ لـيـمـنـعـ لـقـاءـ وـالـمـاتـلـبـينـ حدـودـاـ جـديـدةـ اوـسـعـ لـرـؤـيـاـ كـاشـفـةـ .

ان الترتيب الذي يخلق نظاماً متشابهـاً لتحول نظاـبـيـتهـ الىـ اـغـلـالـ تـضـايـقـ الـحرـيـةـ الـأـنـسـانـيـةـ ، وـيـفـعـلـ مـنـ حـقـيقـةـ انـ الشـاعـرـ حرـبةـ مـطـلـقـةـ فـيـ حدـودـ نـسـبـيـةـ غـيـرـهـ يـتـمـرـدـ خـدـمـاـ مـثـلـ تـلـكـ التـمـوـضـعـاتـ الـجـائـرةـ . لـذـاـ فـانـ الشـاعـرـ يـعـبـرـ عـنـ تـحـديـاتـهـ وـرـفـضـهـ لـلـزـوـجـةـ الشـيـئـةـ وـنـظـامـيـةـ الـعـقـلـ الثـقـلـةـ وـيـفـكـ وـحدـاتـ الـعـالـمـ لـكـيـ يـحـقـقـ اـخـتـرـاتـاـ مـغـامـراـ مـنـدـفـعاـ إـلـىـ لـاـ نـهـائـيـةـ عـنـيدـةـ . انـ الشـاعـرـ كـمـعـرـضـ علىـ

، وجودات أكثر نقلًا وأكثر جورًا ، يستأنف نشاطه الرافض ، بإعادة تشكيل العالم . فهو بعد أن فكره استفرق في محاولة شاملة لخلقه من جديد . وحيث أن الشاعر في عملته تلك لا يستطيع أن يقدم تشكيلة غنية مرغوبة من مواد فعلية وأشياء حاضرة ، بل ينجز امكانية واحدة هي امكانية رسم تشكيلة مشرقة من مجموعة سور درموز ذات دلالات ، فمعنى ذلك أن الشاعر يكتب في أعماقه تناقضًا روسيًا .

وهذا التناقض قد يبرر بكونه امكانية موضوعه بهذا الشكل ، أو يكون مجرد احتيال . لماذا ؟ لأن الشاعر يوهمنا بتحرره النهائي من تأثير الأشياء الدائرة به ، وانقلاله إلى عالم حديد يزدهى صفاء وبهجة ، فيرتكب لنا صورا تعكس عالمه الذي احتفى به ، ولكنه يصدمنا عندما يعود من جديد ويرتمنى في حضن الأشياء . وبذل يبرر البعد المأساوي كخط بنتعلم أحيانا أعمال الكثير من الشعراء . ان الأشياء أصلب منا وأخذد ، هذا هو ما يقذف إلى هوة عميقه ولكن الشاعر لا يرتفق الصوت فهو اذن يبدأ استئنافه من جديد وفي ميلاد كل قصيدة مؤكدا حريرته . وهذه الحرية كشف وانتزاع مستمر تصطدم بأسيرة عديدة . وعندما تكون هذه الأسيرة اصطناعية بدعوى من افسطهادات قاتمة أو اختلالات في الوعي ، تتعمق هذه الحربة بمجموعات شعرية مشحونة بتمرد ثوري وزخم يستهدف إزالة الواقع المؤذن مع الوضع الإنساني . وهنا يكون هذا الاستئناف بطوليًا وفاعلا على اعتبار انه وثيقة ادانة وشاهد حتمية افلاس وضع غير مشروع . انه اسهام والتزام بتوضيع عبر مسئولية لا يمكن الحيد عنها . ان تصدية الشاعر ( روبرت ا . هايدن ) مثلا والتي يقول فيها :

انني أرى آلاما من العبيد

ينهضون

من القبور المنسية  
 ومن جراحاتهم تسيل السننة المذهب  
 حتى أرض العبودية  
 وسلالاتهم تهز ( يكسى )  
 هي قصف شبيه بالرعد  
 ا جبرائيل ، جبرائيل ، الا ترى ، الا تسمع !!  
 ان النهاية قربة  
 فماذا تلمئ ؟  
 قل قل .. قبل ان تموت  
 انك تريد ان ترسم الثورة  
 من ادى الام العبدة  
 لان الزنوج لن يرتاحوا طالما ان للعبودية دعائم  
 محطموها واتركوها ذرات غبار  
 اما سلاسل العبودية  
 فيجب ان يأكلها الصدا .  
 او قصيدة ( شنق فاسيلي لييسكي ) لـ ( بوتيف ) :  
 ا اذى اعرف ، آء اعرف انك تبكي يا وطنى  
 لانك مى اسرك العبودى  
 انك تبكي لان صوتك الالهى

هو حوت يائس يدوى في سحراً ) .

أو إلى حس الأول :

( فلتغنى لي ، يا فتاتي الرقيقة  
فلتغنى لي أفنية الحزن هذه  
كف يتلاقي الأخوة في كراهية ،  
وكيف تفقد نحن شبابنا وقوتنا وعندتنا  
فلتغنى كيف تصيح الإرامل الوحيدات  
وكيف يوم الأطفال من غير ببوت ! )

انما تمثل خلالها وخلال آلاف القصائد سواها المسئولية  
الأبدية ، هذه المسئولية التي تتوزع عبر المواقف والمشاهد وعبر  
حلقات الزمن التاريخي .

وعندما تكون الأسيجة المتحدية والتي تقف وجهاً لوجه أمام  
حرية الشاعر أسيجة الكون الأزلي الذي يلتهم بشراهة ملايين  
الملايين من الأجساد ، فهنا يجدوا استئناف الشاعر غضباً أو تشاققاً  
أو استسلاماً متكمـاً . أى ان الحرية ( حرية الشاعر ) التي اختارت  
طريقها في جو من الاحلانية والاثيرية تخثار نفيها . أى تختار  
( اللاحورية ) مع ( اليوت ) :

( هكذا ينتهي العالم  
هكذا ينتهي العالم . هكذا ينتهي العالم  
لا برجة عنيفة وإنما بنواح خافت )

وعند هذه التجربة — تجربة الوحدة أمام الكون — تساقط  
حربيات كثيرة في الفخ كمقدمة للسقوطية الأبدية . وقليلون أولئك

الذين لم يسمحوا للعدم أن بطا عتبة جياثهم ويخذلهم ، فقدموا أروع استشهاد عبر الأصدار الذي يورث عظمة الإنسان .

وبين السقطة والاصرار ظلل الاستئناف قائمًا ، لانه حركة تمثل النقيض المقابل لعالم موجود ، أي انه ( لا ) الشرورية لبقاء (نعم) العالم الآلة . ولكن الشاعر لا يمكن أن يدور لصيقا باستئناف سلبي بل ، انه يخطو عبر دفق حتى تبليه الاعماق من أجل ان يغير التركيب القائم ، ان كلمات الشاعر لا تذهب ادراج الرياح ولا يمكن ان تزخرف بناء ووهما . بل ، انها تقاوم رصف المسوخات لتحارب المسوخية وتحرر الوحدات الطبيعية والأنسانية لتوحدها في عالم جديد ان الشاعر اذن ، ويُسرجَد ان تنفتح الحواجز أمام رقاها ، يتتحول الى خالق . وهذا الخلق ، الفنى الممثل ، بأروع الصور والأخيلة والموسيقى اللفظية لا يمكن ان نجرده من اية مسئولية على اعتبار ان جذرها — أي جذر المطأة — متند الى عمق موغل في المسافات .

ولكونه متعلقا بترميمه فان كل الرؤى المحلقة والرومانسية هي مشدودة الى بعد بؤرى تتقاسس عليه كل الترابطات والتشكيلات . ولكن مسألة تبرز بصرامة وبنجاح : هل ان امكانية الشاعر وبهذا القياس نظل رهن الامتناع ؟ أي محاكمة بان لا تنفلت من اسر الأرض والواقع ؟ وهذا لابد ان نقول : لا . امكانية الشاعر ليست كامكانية الناير . الناير تكون مباشرة . وبعد عدم عضده القارئ او المستمع المطلق والذي يتجاوزها مع الناير على شوء قاسم مشترك من المفاهيم والعبارات والارتکارات التي تعطى علامات على الدرب من أجل الوصول الى غابة الناير او القارئ في حين ان الشاعر يختار أدواته ووسائله ، من أجل ان يتجاوب مع العالم بل من أجل ان يتجاوب مع ذاته . أي انه يبحث عن العالم بافتراض ان لا عالم يتدخل في وعيه الرؤيوي . ان هذا الافتراض ( ان لا عالم سوى

عالم الشعر المنفرد ساعة ميلاد القصيدة ) هو نفسه الطريق الوحيد الذي لا يغطي حق الشاعر في تسبيحاته الصوفية وتقدما لا يقطع المردود الذي تقدمه القصيدة في العالم ومن أجل العالم . لذا فالشعر هو عملية فرار من الواقع وعودة إلى الواقع ، ومزج بين الذات واللادات ، وتدخل في وحدات الزمن وهذه هي قدرة الشاعر الثانية في محاولته الوصول إلى مركز الأشياء والحقائق . وهذه المحاولة هي رغبة مسافرية . وهي اللذة الجمالية التي تحدث عنها ( سسانتيانا ) بأنها لذة الإنسان هي أن يفرض مركزه وأوهامه على المراكز . ومن المؤكد أن هذه اللذة ليست مجرد فزوة أو تسليبات لا اكثير ولا أقل ، بل هي مرتبطة أساسا بجهد الإنسان في تحسين عالمه : ( اللذة الكبرى ) . ولذا فإن إعادة النظر تتطل دائما نهجا أو تجاليا بين الشاعر والعالم . وهذه ( الاعادة ) نفسها تولد في الفوضى حيث يعود الشاعر وبحكم حالات غيابية مرهونة برؤى ناقبة إلى نسيان وجود الأشياء والأشخاص ، وهذا النسيان كتفويب للكينونة القائمة من أجل انبعاث كينونة جديدة . إن الكينونة الجديدة التي يطمح لها الشاعر هي خلق وهي مغامرة ، لذلك فمن غير الممكن استجواب الشاعر وأخضاعه لاستنطاق لا منطقى . إن منطق الشاعر الوحيد هو الابتعاد عن تلك الموجودات ( ساعة المخاض الشعرى ) . وسواء أكان هذا الابتعاد انحباسا وتوحدا منكلا نحو الداخل فقط أم تحررا من المحدودية والشخصانية والداخل ، فهو طبيعى ومنطقى . وهو اختبار . ولكن هذا الاختبار ليس اختبارا ما ورأينا أو نوق العالم ، إنه اختبار في العالم . ومهما تكون انفلاتات الشاعر وصبواته الحلبية أو التخيلات فهي مربوطة أبدا بالعالم ، بالماضى والحاضر ، والمستقبل . إن ( مالارميه ) الذى قدم شعراء خالصا ، كموسيقى لفقلية تتحلل من المضامين والمعنى ، لم يستطع أن يخفى المده العجيب لوت اخته . إن العلاقة بين الشاعر والعالم

تنفتح منها نظائرات العمل الشعري . ومهما تكن هذه المنظورات فهي نفسها استثناف للعالم وللموضوعات المعدة والمؤرثات القائمة . واستثناف ضد كل الزيف والاهتمامات السياسية التي ألهت نوعاً ما في وقت حرثيات كثيرة . وهذا الاستثناف يحمل طقوس الادانة كدين . وكما يقول (بيرس) : ( ومن الحاجة الشعرية — وهي حاجة روحية — ولدت الاديان نفسها ، وبالنفمة الشعرية تحيا الشرارة الالهية الى الابد في زند البشر ) .



## الشاعر والزمن والموسيقى

عندما يتكلم ( كانت ) عن الزمن كشكل خارجي للتجربة إنما يوضح أهمية الزمن وانتظامه الاحداث وكل ما في العالم ، في رابطة تاريخية . فهو يمنع كل شيء حدوثاً متعددًا وخلوداً . وهو في الوقت نفسه الفاء مستمر لهذا الخلود . والزمن ليس انتقاماً أو ترتيباً يلجم له الانسان في عملية خلقه عالمًا منظماً معقولاً . بل هو قوة تبتدئ بابتداء جذور العالم وأصوله . وهذه القوة مرتبطة مع النواتيات ومتطلورة منها بحيث لا يفر من الزمن كمرافق طريق الابتداءات الحياة واستمراريتها القائمة ، والزمن هنا لم يكتسب هذه الأهمية المقلية الفائقة إلا عن طريق الانسان ، فالانسان محاط بالزمن في حين انه هو الذي يعطي للزمن هذه التسمية .

ومنها نتكلم عن الشاعر لابد أن نتفق على زمين : الزمن الصوري والزمن الآخر ، والزمن الصوري هو الزمن الذي تنبثق فيه القصيدة . ويكون هذا الزمن مملوءاً باعتمادات معينة أو بفعل ترسم انعكاساتها على الشاعر . وهذا الزمن بالضبط هو زمن ميلاد القصيدة . والصورية فيه تكونه جزءاً من الزمن العام .

ولكن الزمن الآخر هو المهم بالنسبة للقصيدة ، لأنه زمن القصيدة الانطولوجى والذى يستمر مع القصيدة عبر أجوانها وحركتها . وهو عموماً يراقبها في الكينونة والتصير والانقطاع . ان الشاعر يعمل دوماً على استحصال زمن جديد لقصائده . وهو في اندلاته من الزمن العادى ، وترتيبه الاعتيادى انما يختلف زماناً جديداً . وهذا الزمن الجديد المختلق يختلف كلباً عن خصائص الزمن الفعلى لكونه لا يمتلك ماضياً وحاضرها ومستقبلها . أى انه يحطم التقسيمات الزمنية المعروفة بحيث تتبلور فيه وحدة زمنية هي كتلة من (الماضى والغد) معجونة في آنها الشاعر . ان استحصال زمن جديد آخر هو ما يميز الشاعر المتم من (الشاعر) الذي يكتب شعراً . فالذى يكتب شعراً جيداً — غير ملهم — تتدخل لديه الوحدات الزمنية وهو تارة ينفلت من عاديه الزمن ، وتارة أخرى يقع في قصيدة زمانه اليومى . لذلك لا يستطيع أبداً أن يقدم تجانساً في جو القصيدة حيث تمزج لديه الرؤى الشعرية مع القصيدة في النظم . ولابد هنا أن تمتلك القصيدة وتحول إلى عطاء واحد ظاهرياً يمتلك الوحدة السطحية فقط من حين أنه تتسلم المسوقة والأفكار بدون وحدة عميقة وبدون ترابط حتى منسجم . ان الشاعر وبعد أن تتوافق لديه كلية شروط التواجد الشعري يلتج زمانه الخاص وهذا ما اكتسب الشاعر المتم طبيعة صوفية وفتية . ان الزمن الجديد هذا هو (زمن الغيبوبة) بالنسبة للمتصوفة . وهو بالأساس يتشكل مع الرؤى الحقيقة . أما الرؤى الراشدة فلا تستطيع أن تخسم الزمن الجديد الشروري لعلمية الخلق الشعري . ان هذا الزمن المستحصل والذى يقف على مسافة من الزمن الحقيقى يمتلك حقيقة كونه خلاصة نتبة ، وشفافية تظهر خلالها ملامح الكون والعالم الأرضى ، وهو في الوقت نفسه الزمن الذى يستطع وحدة المحس إلى جوهر الأشياء وعمق

الحقيقة الكونية الكبرى وغير المدركة . وهو من هذا الاساس زمن بطولي جرى له انه ينتهي حمرة مجهولات عديدة وجملة من عوالم ( النابو ) . وهذا الزمن اللاطبيعي وغير العضوي الذى يحل فى وقت ما مع ظهور الانبعاث الداخلى هو زمن الشاعر الحقيقى . وعندما يكون الشاعر مزيانا أو يستطيع ان ينبع لحين ما غنى تقديم دفقات عاطفية أو صور ذهنية او حسية جيدة مدعومة بقابلية معينة ثى البلاغة والاقتباس وضبط شكلى للابقاء ، فانها يظل آيشا مقطوعا من الزمن الحقيقى للشاعر . ان استحصلال الزمن المزيف وافتعال ايجاد رؤى ، والحواس فى عالم وهى مفترض بادعاء وتكلف لا يمكن ان يحمل فى احشائه بذور الشعر الحقيقى .

اننا عندما نتكلم عن هذا الزمن — زمن الشاعر — فاننا نتكلم عن طلاق جديد ، هذا الطلاق هو ايغار للذات بضرورة الانصال والاستغرار فى النشوء الجديدة والمعرفة المرتقبة . ولكن هذا الطلاق ليس انفصلا ابدا بل انه فى الابدية ، يحتضن الانصال والوجه والحركات . وفي كل الدرجات ومهما تكون عزلة الشاعر المقدسة — ساعة الخلق الشاعر — فالشاعر يظل محافظا على هويته كابن طبىعى للكون والاشياء حيث تتجسم هي كلماته تعبيرات الحياة واسرارها .

وفي الشعر الروحى — ولا اقصد بالروحى هنا الفهم المدرسى — يبدو واضحا تالف الشاعر مع زمانه . حيث يتضخم التالف مشجعا خالقا انيسا . وفي الشعر الرومانسى ايضا يتطرق الشاعر بزمانه ولحد ما . ولكن هل ان ذلك الزمن الجديد متوفى اثناء عملية خلق القصيدة بالنسبة للشاعر الواقعى والجماهيري مثلا .. وهنا لابد من القول ان هذا الشاعر الواقعى او الجماهيري يقدر ما يكون مخلعا لقصيدته ، مخلعا لموضوعه ، متفاعلا معه

بتجذر وامتزاج كلّى يشتمل ساحة الشاعر فان الزمن الجديد يتوفّر تحت خمانته الحس الداخلي والاختبار المتأصل وبذلك تنبثق الى الوجود قصيدة جديدة جديدة .

ويخصوص هذا الموضوع — موضوع الزمن — بيرز تساؤل مهم جداً هو حنّ مدي ارتباط الزمن بالارادة ؟ والحقيقة ان في الأمر حقدة ما . فلو امكن القول بأنّ الزمن ليس ارادة بل هو انجذاب جديد مرتبط بمحاهمة روى وأخيلة معبنة تفزو وعي الشاعر ، وبالتالي لا تستطيع الارادة ان تتوصل الى ايجاد نمو لهذا الزمن أبداً ، تكون قد خقمنا على الوعي بالشمع الاحمر ، ونفيينا الطائفة الانسانيةكارادة ، كفعل حي ، كعلاقة وحيدة ضد العدم ولو انتقلنا الى الصد وقلنا ان الزمن ارادة ، ذمّعني ذلك اننا نجعل من الاخيلة واستحسال الزمن الشعري امكانية سهلة تتعلق بقوة الارادة وتتحول الاشعار الى انماط افعال منظمة ومصففة باختبار فيقدم الكثيرون بناء يسمى (الشعر) وهو مجرد من آية شحنات شعرية او اي منطق داخلي او عذوبة نسبة .

اذن فالشعر ليس عملاً ارادياً كاملاً، وكذلك ليس عملاً لا ارادياً كاملاً . الشعر هو توابل الارادة بالالهام . والزمن متأثراً بالارادة على اعتبار انه يأتي بعد مرحلة من الوعي والتكتيف المستمر والفهم الحاد . وهو لا ارادى على اعتبار انه لم يأت بناء على طلب او توسل ، بل ينبعق متوافقاً مع نفسه حسب الانعكاسات التي تؤثر على طقس الشاعر ، وحسب احتداماته الداخلية . اي انه متأثر بالارادة على اعتبار انه لا ينهياً لدى أولئك الذين لم يخلقوا انفسهم عبر المجاهدة الشسائية والوعي الثاقب . وهو ليس عملاً باشرارة من الارادة لكونه يمثل حالة مفاجئة . وهذا الزمن — زمن الشاعر — وليد الاتحاد بين الارادة واللامارادة بين الوعي واللاوعي ، هو زمن

موسيقى ، مضطرب تجوس فيه روح الشاعر بكل حرية ، وتخلع باستمرار أغطية كثيرة وتزيع ركامًا من كلمات تعقد الطريق أمام التكشُّف والصرخة الحقيقية . فيه تكثُّف قوة ( اللوغوس ) والأصوات المتكسرة على جرف العالم والأصوات الثالثة ، والحركة السحرية للموجودات . وهذا الزمن ليس حضاريا ، ولكنه نفس حضاري يرافق الحضارة بيتعد عنها . يختلى بها ، ويواجهها ، يصادمها ، يدعمها ويقذف الشلبة بوجهها . انه روح الكون الذى لا يمتنع عن الكون ولا يقدر ان يخط الرحال . يتكلم عن النقاء والصور المثلثى وييهن غباء العالم ولكنه لا يعلم . انه يعلم ولا يعلم كما يقول ( نوماليس ) . وفي كل الحالات ، والرؤى والأخيلة والانفعال الشعري والأشواق الإنسانية ، تستقطب القصيدة الاجواء الواضحة والمجهولة لتساوى الحياة ( الواضحة والمجهولة أيضا ) وتحتضن الزمن كله . وكما يقول ( بيرس ) عن الشعر : ( إنما يعرف لنفسه انه مساو للحياة ذاتها . الحياة التى ليس عليها ان تبرر الا نفسها ، ومن ضمة واحدة ، كانها قصيدة واحدة كبيرة حية يحتضن الشعر في الحاضر كل الماضي والمستقبل ) .

وهذا الاحتفان الذى تقوم به القصيدة للماضي والحاضر والمستقبل ، هو الاحتفان الذى يتألف مع انسعامت العالم الأزلية . وهو الطريق الوحيد للاختة الحقائق والتکشُّف عن الجوهر الذى تلقى حوله الأجساد الشيشية وحركتها الثالثة .

ولذا نحن زمان الشاعر هو الزمن المحدد فى رؤية الشاعر الصالحة ازاء الفموميات والاهاجى الكبرى . وهو زمن نشط جدا تقرن به الامكال يتداع خيوى مؤهل للتعمير شحذنات مذلة يقذفها الانسان فى تحطيماته .

## الشعر والموسيقى :

الشعر ليس اضافات ثرية تقدم مجموعة تصميمات . الشعر من الامل مضمون موسيقى . انه الكلام الذي يصوغ موسيقى الذيدة ولا يكف عن ايصالها بل يكون جوا رحبا يمنع الانفاس جولتها الوحيدة ومتنفسها الوحيد . ومن هنا كان للانضباط الموسيقى أهمية قدسية خاصة نمنذ ( الخليل ) حتى الان والشعر العربي التقليدي يرتبط ارتباطا وراثيا هائلا ببحور محدودة موضوعة .. وهذه البحور لم تكن هي الاصل وضعا قانونيا مفروضا . بل هي كانت وبالضبط مجرد استقراء واحماء لا وزان الشعر العربي . لذا فقد كانت تسجيلا تاريخيا لهذا لاروع الانطلاقات الشعرية الخصبة وكانت عرضا ثمينا وموسوعيا للروح الموسيقية التي لا تخضع بسهولة للتحديات الكلامية . وحافظا على شرف انجاز ( الخليل ) كعمل تاريخي جبار في حقل الشعر لابد ان تؤكده خصائصه التقديمية بشكل يضمن استمرار حياته كعمل تقدمي خلاق . وهذا لا يكون الا بمحاولة واحدة هي ان لا نسمح للشعر ان يكون ميدانا لتطبيق بحور الخليل . وبالتالي لا تتحول هذه البحور الى سعوق يقتل الموسيقى الشعرية ويختلف في نفس الوقت جدة المضامين والانبعاثات الحدسية والتأثيرات الحسية .

ان ( فيليب سدنى ) في كتابه ( دفاع عن الشعر ) بقوله : ( ليس النظم الموزون الا زخرفا لا يغير ان يجعل من الكتابة شعرا . والوزن والقافية لا يجلسان من الرجل شاعرا ) . كان قد اوضححقيقة نميمة عن الشعر الحقيقي . وكما اوضج ايضا الكاتب الفرنسي ( فنلون ) بأن ( النظم آخره القافية ) . ولم يجرئ مصدق ذلك في أوروبا بل تبلور كحقيقة وكتطور تاريخي في الشعر في قاراتنا ايضا فانبثقت طرق عديدة في التعبير الشعري . وكانت كلها متقدة على دور الشعر الحقيقي : ( انه يكشف الحجاب . انه يظهر الاشياء

العارية في نور يهز الفائل . ويظهر تلك الأشياء المدهشة التي تحيط بنا وتسجلها حواسنا تسجيلاً آلياً . كما قال ( كوكتو ) ، أما الكلام عن لاهوتية ( العروض ) فقد تحدث منذ القدم شعراء العرب بلسان ( أبي العناية ) : ( أنا أكبر من المعروض ) ولكن ، حيث أن النقطة الخطيرة التي تتشبّه بها الفرق الشعرية على اختلافها هي نقطة ( الموسيقى ) ، إذن .. لابد من تبيان شيء ضروري حول الموسيقى .

الموسيقى نفسها هي غير محددة وغير موضوعة فمن قوالب ورسوم . الموسيقى ليست تقليداً لاصوات مجموعة واضحة وظاهرة بل هي بحث مستمر لا يقف عند حد عن الاصوات الهائلة والسرية التي تحكم عالماً بأكمله . هذه الاصوات نفسها ليست ما نسمعه او نحس به فقط ، بل هي الاصوات التي ينسب لها انها السحر . وينسب لها انها الكلمة المطلق . وتظل هي قائمة كأنعكاس وحيد يثبت الكون من خلاله وجوده .

والكلام من الموسيقى بمصطلحات ( النغم ) و ( الآيات ) الهازمية ) و ( السونويات ) ليس الا شكلاً للشئ الجوهري وهو ( الروح الموسيقية ) . انتا تتكلم عن الروح الموسيقية التي تعيش مع كل الأشياء ، والتي تعطى حتى للصمت نفسه نفما خاصاً . هذه الروح الموسيقية لا تقع ابداً تحت حصر ، وفي الشعر لا تختبرها البحور ولا استعدادات البحور . بل أنها تظل طلقة جائلة بحرية غير مدركة ، ناتأنا تكون في قصيدة عمودية وآنا لمى مجزوءات وآنا آخر في قصيدة نثر . ومسألة ان تكون الروح الموسيقية هنا عتاراً يحوزه طرف معين هي مسألة ليست اكبر من ان تكون مغالطة مؤقتة . والشعر نفسه ليس اقتصاراً على القصائد ، بل انه كروح موسيقية تدخل في العالم من خلال التوازن الجمالية العديدة .

ولقد أوضح ( جاك مارتيان ) ذلك بقوله : ( الشعر لا يعني هنا شيئاً من فنون الكلام محسب ، إنما هو الروح التي تناسب انساباً خفيفاً في جميع الفنون ) . وبمعنى آخر يقصد ( مارتيان ) أن الشعر هو الحياة وحيث أن الحياة تتجدد في البرهة الواحدة كحركة وتجاور مستمر فلا بد أن تكون في الشعر خاصية الحركة المتعددة . فالشعر عدو السكون ، والتأمل نفسه عند الشاعر هو نظرة أزاء عالم شديد الجياثان . وحتى عندما يكون التأمل موقفاً أزاء صمت أبدى أو استرجاع بطيء لذكريات ، فهو يخفي تحت سطحه حركة متجاوزة . و ( الإيقاع المتساوي ) كموسيقى لا يستطيع أن يمنع الحياة شكلها الشديد الحركة الشديد التجاوز عبر التمثيل في القصيدة ، إنه ينجح ولحد ما في أن يقدم المضمون والانعاشات في حالي ( الفرح والحزن ) ولكنه يعجز ولحد ما أيضاً في إيجاد حركة موسيقية حرة متجلوبة مع نقاط المضمون في حركة الوجود . ولهذا فقد كان جهد ( غزوياً باوند ) مثلاً في إيجاد الإيقاعات المتعددة في القصيدة الواحدة : ( النظم تابع لتدرج النغم الموسيقى لا لتابع الإيقاع المتساوي ) يمثل وعبا حقيقياً لضرورة احاطة الشعر بحركة الحياة . وحياتها . أن تمدد الإيقاعات هذا عند ( مس لوبل ) و ( باوند ) والذى احتاجه الشعراء بعد ذاك للتوصل إلى تناهم أكثر مع أنفسهم ، كان أكثر انسجاماً من استعمال الإيقاع الواحد المعاد .

وهذا التمدد كفل الرؤيا الكونية راحة أكثر في اطلاق أوسع مجال روحي للأفكار . وهو في الوقت نفسه لا يمثل تمدداً استفزازياً يكون الإيقاع فيه كالنشرار بالنسبة للآخر بل أن وحدة هARMONIE توطن التأثير الابداعي والانسجامات اللونية . والشعر كفن عمل في إيقاعي يتافق مع التطورات الموسيقية من مهمة تذليل التناقض القائم بين ( الحس ) و ( التكتشفات الحسية ) من جهة ، وبين التعبير الشعري أو الموسيقى من جهة أخرى .. والقدرة التعبيرية لا يمكن

أن تحتاج إلى شيء سوى إلى المزيد من الحرية . ان أبيات القصيدة الواحدة في الشعر المسودى هي أجزاء متساوية في بناء موسيقى . وان وحدة البيت تخلق خلال ذلك اسيجة محددة تحجز الحرية ، فيضطر الشاعر ان يمارس حريته بالقدر المنوح له . وحيث نرى مبدئيا ان دين الشاعر الوحيد هو حريرته فمعنى ذلك ان الاطار الايقاعي القديم لا يمكن دائما ان يحل تناقضه القائم مع حرية الشاعر وحركته الوحيدة الا بعدم القداسات العروضية التي ساهم اعدام (الشعر - الانسان ) انفسهم في تحجيرها كأوثان او اخلائهما من روحهما .

ان الشعر الحديث قد قدم اسمهما ثوريا في عملية الخلق الفنى وفي تحرير الطائقات الخبيثة والأكثر وعيا لطبيعة حرية الانسان . وهو لم يقدم على تحطيم وحدة البيت فحسب ، بل ان وحدة التفعيلة نفسها بدت ليست المقاييس الوحيدة والشروط للتعديل عن توراته وزعزعته وبوجه المستمر بنداءاته . لذلك فقد أضفى التطور الحاصل في القصيدة العربية ليس محاولة مجددة تعakis القديم ، بل اختيارا من خلال الضرورة ، الضرورة في ان يتكملا الحس والموسيقى واللغة والمعنى في وحدة واحدة . فيقدر ما تكون الحالة النفسية للشاعر متغيرة او غير مخططة ، ينبغي ان تكون الوحدات الايقاعية قادرة على امتصاص الشحنة الوجданية للشاعر ، بحيث يكون هذا الامتصاص ايجابيا خصبا يعبر اولا ويكل جلاء وحرية ، وبعطي ثانيا اضياءة اكتر واستمرازا اكتر . فالاحاسيس المتحركة لا يمكن ان تستوعبها اشكال موسيقية رتيبة كلها . وحركة الحس في الاسراع او الابطاء او التوقف ، وكذلك طبيعة الذاكرة ويبحث الروى الحدسي وتكون الانسان الغريزى والذهنى بالمقابل الى حربة كاملة لايقاع الموسيقى الشعري ، يطول او يقصر ، او يتجزأ او يلتئم او يرفض نفسه ، حتى ينجح في ان

يكون ، عادلاً موضوعياً يتطابق مع شرط الشاعر الداخلي ومسيرته  
أفقياً أو عمودياً .

والروح الموسيقية تتحمل كل ذلك . ومادامت الكلمة نفسها  
تمتلك جواً موسيقاً تشيعه حروفها ، ومادامت الكلمة تنبع في  
اصطياد الحدوس الإنسانية والاتفالية الداخلية ، اذن فهي قادرة  
— وحتى اذا انعدمت التشغيلة — ان تقدم شعراً .

ولابد من استخلاص نقطة وهي : مadam التجديد في الشعر  
يحتمل الى التجديد في الموسيقى ، اذن فاعداء التجديد الشعري  
والمغامرة الشعرية هم انفسهم اعداء التجديد الموسيقي ، ولكن  
عندما قال ( افلاطون ) : ( حذار ! فالتجديد في الموسيقى افساد  
كل شيء ، وكما يقول ( دامون ) — وانى اوافقه على ذلك — ان  
كل من يمس قواعد الموسيقى فإنه يهز من الوقت نفسه القوانين  
الاساسية للدولة ) ( يجب اذن ان ننظر الى الموسيقى كما لو كانت  
حصننا من حصون الدولة ) . فهل معنى ذلك ان تاريخ الموسيقى  
أنصت بطريقاً لقولة افلاطون ؟ طبعاً .. لا ، والسيمفونيات الجديدة  
والابداعات الموسيقية الرائعة شاهد على ذلك فالموسيقى ليست  
نظاماً وليس مجموعة خطوط لا خيار لنا في سواها . وكذلك  
الشعر ! وبذلك يستطيع الانسان ان يقول كما قال ( بيركفارد ) :  
( انني اكون ) .

## الشعر والحس

الحس في الشعر موصل لما وراء الأحوال الخارجية والظواهر في العالم . والشاعر عندما يتعامل بوعيه مع موضوعات موجودات معينة إنما يعتمد في ذلك على خلقة مخزونة تظهر في (الآن) متكللة على الأشياء الموجودة لتنبع نفسها . وعندما لا يقنع الشاعر بهذه الطريقة العقلية من التعامل وبين خلفيته الفكرية وبين الأشياء الخارجية إنما يتحدى لينونولوجيا الأشياء ليثقب جدار الأشياء السميك ويتوسّح في موالم لا مرئية وغير معقوله ، والوعي يلعب دوره هنا كضابط قديم مكلف بالاشراف على العلاقات . لكن الوعي لا يتكلّف بهمة خرق حرمة الأشياء فيوكل ذلك إلى (الحس) والحس كاستيطان يحمل الرجلة الأولى رجلة الملامة المباشرة للأشياء الجديدة والنجرية . وهو وتحت قريبة الوعي الحاد جدا يصافح الشعاعمات الملونة والمسرفة في حركتها وتبدلاتها ليتحقق ظهرا سياحيها في عالم ثابر مرصود من قبل الوعي .

إن الخطأ الذي وقع فيه (برجسون) كان متأتيا من تاليبه للحس كاطلاحة بقيادة الفكر ، معتقدا أن الفكر يمسك فقط بالأحوال دون أن يمسك بجريان الحقائق الواقعية . ومن المؤكد هنا أن حدوس الشاعر أو الفنان أن تكون أكثر من توقعات أو حالات غريزية مدينة للوعي بشرف تالقها بكل جرأة . إن الحس نفسه

موجود عند الانسان العادى وعند الحيوان ، لكنه مختلف تماماً عن حدس الشاعر او الفنان باختلاف درجة الوعى او المكاشفة الحادة مع الاشياء .

محدس الشاعر ازالة للحواجز والحدود وعودة الى وحدة الوجود التي تحدث عنها (سبينوزا) .

وغالباً ما تكشف الحدوس بوضوح فتشكل حالة عجيبة عند الصوفيين والشعراء الكبار ليهمعنون في فرارهم من تموضعهم الجسدي ويختارون نفسمهم إلى مملكة أخرى . والتمرد الخطير الذي يقوم به الحدس هو تعبير عن ضجر الانسان القديم من المراقبة الصماء التي تخضع لها من قبل الاشياء المحيطة به . وهو نفي الانسان العاجز ، للموت ، واحتياق ازلى محبط للخلود . وهو كذلك يعني القوة الحيوية التي شكلت الوجود حتى قبل ان يتشكل الدماغ . وهذا الحدس نفسه هو الروح التي تسري في كل المخلائق الحية ليتمد عبر ثفرات الحدوس والاحاسيس والغرائز الحيوانية ولروح الاشياء كجسر تناهم ابدي بين الانسان والطير والبحر والماء والرمل وكل الاشياء . لقد امتلأت مملكة العقل بمسطحات كثيرة ورموز ومعادلات ، وأضخم الدخول فيها محتاجاً إلى مؤهلات وشروط .

وتحول العمل العقلى الى صنعة دققة حاذقة ، ملاحظة واستقراء وتجميع واستنتاج وتعليل ومقارنة وقانون .. الخ .. والشاعر لا يطبق ذلك ، لاته لا يريد ان يصنع ، بل يريد ان يقتذف اختياره ، يرسم ارادته ، فلا غرو اذن ان تنطلق حدوسه وافكاره بكامل الحرية وبدون حجر او تمجيز او حواجز عقلية .

وانبعاق القصيدة طبيعى عند الشاعر الحقيقي من أجل ان

يُعالِج ضغطه الخاص . ومن أجل أن يضمن — ولو وقتيا — توازنا ما . وكمطبيعة نسرب الماء بين أصابع الكف التي تتضغط الماء ، وكطبيعة صوت الشلال ، وطبيعة حركة الأثلاك ودور الليل والنهر ، تنبثق حodos الشاعر . والحدوس موجودة أصلا في أعماق الشاعر كتجاوب فطري بينه وبين الخارج . إنها انعكاس في وضعية ما تتأكد بفعل الناحية المعلقة التي يرتبط ما في خلالها الإنسان بالكون .

وأهمية الشاعر تبلور في ناحية أساسية هي التظاهر ، أي تحويل الحodos الداخلية من مرحلة الاستبطان إلى الإعلان ، وهذا التظاهر كافساح عن حركة الداخل لا يمكن أبدا أن يتطرق إليه الافتعال . بل أن الآخر الخارجي فيه — أي القصيدة — هو نمو امتدادى للصوت الداخلي . وعبر الحدوس لا يمكن أن تتفت أبعاد معينة ، مكتيرا ما تلفى الحodos المسافات أو تقف في مكان لا تاريخي للتوصل إلى فهم تاريخي مغلب . وهي إذ لا تصمد أمام مناقشات العقل ومناوراته على اعتبار أنها غير خاضعة أبدا لمعتقدات أو تقنيات معينة باسم العقل أو حتى باسم الحواس ، فإنها تعتبر أحيانا النافذة التي تطل على أقصر الطرق بين مجموعة نقاط . لذلك فالحدوس هي اطلاقات الداخل الجريئة نحو العالم السرى والكثيف المجهولة . وهي أيضا رؤيا البصيرة الداخلية التي لا تتقييد بشكليات الأدراك الحسى . والشاعر نفسه عندما ينضم قصيده إما ينطلق من حالة معينة ، وهذه الحالة المعينة تترافق فيها الحodos والاحسیس والأفكار بحيث تتوالد شعريا ل تستطيع التعبير عن أدق الخلخلات الداخلية أو التأملات أو التطلعات إلى ما وراء الأشياء الواقعية . والحدوس نفسه ذاتي لأنه مقرون بذات الشاعر لكن ذلك لا ينكر وجود معايد وسطى عام أحيانا . و ( بليك ) عندما يتكلم عن نهاية العالم احتراما بعد ستة آلاف عام ( لأن الجحيم هو الذي أخبرني بذلك ) إنما لا يتكلم مدعوما بحجج عقلية

بل يتكلم بفعل موحبات حدسية تصور له نهايات الخطوط وبهذا الشكل .

لقد كان شعر ( بودابير ) مليئا الى حد ما بالمواصلات الحدسية كطريقة لاجتياح وجه عالم متشنج . و ( رامبو ) نفسه كان ينصلت الى حدوسيه منفما خطواته وفقها من حيث ان حدوسيه كانت قدره الغريب والهامه المتخطي لكل ابعاد الرقعة .

ومن شعرائنا العرب يقدم ( اودنيس ) صياغات شعرية رائعة كمعطى لعملية الاضاءة الداخلية التي يمارسها في اعماليه الحدسية ، وحيث توهم الاشرادات الحدسية بمقولات سريعة ترسم طيفها المذهل أمام عيني المتلقى . وبينما يسقط البعض من الشعراء في احضان المخاطبة العقلية والتقريرية بفعل ارتباط شعرهم بالمناسبات والاهداف السياسية . ومؤلاء الذين يخفت البزوج الحدسي في قصائدهم شم وحدهم الذين يظلون في مكان واحد من حيث انهم استندوا او يستندون شحذاتهم فيقعون تحت اسر امكاناتهم السابقة بحيث بظل الشاعر محافظا على مقياس معين لم لا يتجاوز أبدا طوال السنين .

لذلك نرى ( صلاح عبد الصبور ) مثلا ، واحيانا قد راوح في مكانه نفسه مما اذ استثنينا انتقالات تجاوزية بسيطة ومحدودة . ان بعض قصائده تنسب فيها الحركة الثرة للوجود وتتفقد الانوثات الحدسية بحيث بتعاون العقل والمنطق على اغتيال الكثف الحدسي . وهذا بعض المسير في كون تلك القصائد متوقفة تماما وكانتنا نستطيع ان نفهم ما يريد الشاعر منذ الولهة الاولى . وان من المؤسف ان نرى ويسأبب من ذلك ان بعض الخور بدا يتطرق الى جسم بعض قصائد ( الجواهري ) الاخيره بما انقدتها الكثير من وحيها الشاعري الحقيقي .

اذن : فالشعر الذي يتحجر فيه النبض الحدسي يكون أشبه بالسرد وحتى القيمة الجمالية التي فيه لا تقوى على الاثارة الحقيقية التي يصنعها الشعر .

اما الشعر الذي تبرعم من خلاله الحدوس المتالقة مع الوعي ، ومن خلال العلاقة بين الشخص والتعايش الجماعي العام ، فهذا يعطي صوراً جديدة وحركة جديدة ورموزاً غنية ومناخاً يعد بالدفء الكوني ، على اعتبار انه غير متوقع بل يحمل تحشيات متغيرة خصبة لم تكن منتظرة بل تحمل الملاجأ السارة للقارئ ، مفاجأة التجدد الأكثر اشرافاً .

وهكذا نستطيع ان نضع اليد على الخط الفاصل بين الشعر الجاف والتجربى من جهة ، وبين الشعر الممتلىء بالرؤى . ولكن الشعر المشبع بالرؤى هو شعراً منفلتاً من الاطار المادى ، اطار الاشياء الحجرى والمواضيع المذهبية ، فهو شعر مخلص يتعقب اصوات العالم الحقيقية لانه صوت أكثر من حقيقي .

وهو هنا يمثل الرؤيا المائتة جداً — عند النيو الصوفيين مثلاً — بل لا يتخلى ابداً من ارتباطاته الحقيقة ، بارتباطاته بالأرض بالخلفية الإنسانية ، بالبعد الحضاري ، وربطية اللغة وأمكانية اللغة .

ولتكن يريد وفي نفس الوقت — الوقت الذي يدرك فيه الداعر تفاهة تصور القطعية الكلية عن العالم — ان يمارس نوعاً ما حريته . وحريته هنا ليست الشعار الذي يحتمى به من الواقع او يبتعد به لعبة ما ، ولبيست مشاربة يقدم عليها سعيها وراء نتائج عملية معينة . بل حريته هنا العبور الجرىء الى ما وراء حدود وجسده الذاتى المشخص والمحمد عبر مواضعات العقلية والاجتماعية .

وهذا العبور كمفاهمة تشق اللحم المترهل لوجه العالم العائس  
لا يمكن ان ينسى بدون اخصاب الحدوس واطلاقها كهبس تلقائي  
يؤكد استمرارية المزاولة .

ونمة نقطة ينبغي الاحترام منها لأن فيها خطرا ما . هذه  
النقطة هي ان البعض يعتقد اساسا الرؤيا ، فيقدم صورة باردة  
مضلعة وزائفة بحثبا وراء العبارة ، معتقدا ان غرابة المصطلح  
الشعري قد تتمكن على الانهام بوجود معانقة للشاعر مع المطلق .  
ولكن هل هذا يستطيع ان يحجب تجربة المعانقة وشكالية  
المطلق ؟ طبعا انه يشير الى امر محظوظ هو فقدان التجربة الشعرية  
أصلا سبب لا تعدو العمارة كلها ان تكون لعبة استخفاء فحسب .

### الشاعر والاساطير طورة:

ان للأساطير أهمية كبرى . ولم تكن هذه الأهمية معزولة عن التطور التاريخي للإنسان بل أنها من صلب هذا التطور اضافة إلى أنها أسهمت في تغذيته عبر المسافات الزمنية الموقلة في القدم .  
ففي الأساطير تكمن الجذور الدينية القديمة التي عاشت وهبات  
مجالات خصبة للقدرة الإنسانية . وهذا الترابط بين الأسطورة  
والدين والسحر لم يكن اعتباطا ، بل كان تشيكلا طبيعيا فرضته  
الإرادة الإنسانية من أجل تلمس نواخذ النمو الحقيقة . اي ان  
هذا التشكيل كان مرهونا بالوعي الإنساني ، ذلك الوعي الذي لم  
يكتمل ول بهذه اللحظة . بل انه يمثل صيرورة مستمرة وдинاميكية  
ممثلة .

ومع ارتباطات الأساطير والسحر والدين كان الشاعر عينا  
تطل منها هذه الحركة الملحمة .

فالشاعر في أغلب حالاته يجتمع جنوحًا روحياً منطلقاً ومتربداً على كل العلاقات والمجسدة القائمة . أى أن الشاعر يجسد أشياءه عبر تحطيمه لتكامل التجسدات الشخصية تحت عينيه .. وكما أن الأسطورة هي رواية أخرى تجسد وضعاً خيالياً متربداً على النسخة الأصلية ( الواقع ) دون العزل الكلى ، إذن فالشعر والأسطورة يرتقان في درب المفارقة لما هو قادر عبر القدرة التخييلية والفنية . وهذه القدرة التخييلية والنبوية التي توحى بملامح شبه دينية تحوى الامتدادات الحسية والحسنة في المقابلة بين الطرفين ، الواقع من جهة ، والأسطورة والشعر من جهة أخرى .

إن الوضع البدائي للإنسان والذي من خلاله برزت الأساطير كضرورة هو عين ما يروم الشعر اليوم التفكيك عنه والتنفس من خلال شميمه المؤغل في البراءة الفطرية . ولأن الأسطورة نشأت في ذلك الجو ، وحيث كان الإنسان يتعامل بنقائه الغريزي ، فائز لابد أن تترجم الأساطير التجربة الإنسانية عبر المدى الزمني ، تلك التجربة الفنية والتي تعد الميلاد الحقيقي للوعي الإنساني والتي ترسم يصدق نمو الاترادات البشرية التي يتأكّد من خلالها الإنسان .

ويخطئ من يتصور الأسطورة ابتداعاً خيالياً مطلقاً . فالأسطورة ومهما تكن أنها تعكس وضعاً إنسانياً ، كما يفعل الشعر . وأضلالة لذلك فإن الأسطورة — وكما أوضح دور كهافيم — ليست انعكاساً إنسانياً ، إن خلل الكينونة الفردية بل هي انعكاسات لحياة الإنسان الاجتماعية . ولذلك فهي تحمل في تضاعيفها درجات ومراتب النمو الحضاري الموصى أو العالمي . وللتلازم القائم بين الحضارات في كل العالم فإن انعكاسات ذلك العلازم قد برزت بوضوح في الأساطير التي فيها وصفت بكونها محلية — في مناطق

ما - نهى لابد ان تحمل بذور الامتداد والتشابه بينها وبين الاساطير في المناطق الأخرى .

ولذلك أضحت الاساطير ملكا عالميا شائعا يؤرخ طفولة البشرية وزخم عواطفها وانفعالاتها ومدى استطاعة الوعي على ضبطها وإدارتها . وبفعل هذه المكانة استحقت الاساطير مكانة رمزية خطيرة تحولت بفعل الفنون المبتكرة الى مادة ثرة .

ويذلك تعدد أهميتها الحدود التجريدية والزمنية وتحولت الى منشطات تساهم بشكل او باخر في ايجاد الجبهة بين العمل الانساني وبين الحلم . وهذا هو خينه ما يهم الشعر . فالشعر اذن عندما يستعمل (الاساطير) احيانا فما ذلك الا للتقاءات الجذور حيث ان الاسطورة نفسها كانت كالشعر (لولا تدخل العقل احيانا في تخطيط مناصر الاسطورة ) .

وهذا الحنين الى البدايات ، اي حنين الشعر الى الاسطورة والى السحر والى الدين ، لم يكتب غرابة الا بفعل ممارسات العقل وسيطرته المطلقة . فتطور العلم والتكنولوجيا جعل الاحلام تتضعف تدريجيا وحول القابل الى وجها مختلف كلبا عن التأملات الميتافيزيقية التي ترتوى من منابع الخيال اللانهائية . اذ ان الشاعر والعالم عندما يتأملا انها يصوغان قصائددهما . ولكن الطرفين يسيران مع ذلك على طريقتين متباعدتين تماما . وهي دائرة الاخيلة اللاحافية ، والانسانية رتعت اساطير كثيرة وانبثقت قصائد كثيرة .

وكان العنوان تضرب جذوره في التربية البعيدة . لذا فان استعمال الرموز الاسطورية في القصائد طبيعي جدا تفرضه تاريخية الانسان وتطوره من بدايته الالاصلية الى اخلاقياته الجديدة . وتفرضه الرابطة الجذرية العريقة والممتدة عبر الزمن الماضي .

وهذه الرابطة نفسها كرابطة روحية ما هي الا نوع من الانشاءات الفنية التي تمرد فيها الانسان على محدوديته . وقد تكلم ( فـ . سـ . برسكوت ) في ( الشــعر والــسطورة ) قائلاً : ( الاسطورة القديمة هي الكمية التي يتطور منها الشعر الحديث في بطيء بعمليات يسمى علماء التطور : ( التمايز والتخصص ) وقتل موجد الاسطورة انموذج أعلى . وعقل الشاعر مايزال في الاساس صانع اساطير ) . انه اوضح الرابطة ولو انه لم يحاول ان يتوقف في ذلك مكتفيا باعتبار الاسطورة هي المعين الذي يرتوى منه الشعر . ولعل مما لا بد خل في صميم الموضوع التأكيد على اولوية الشعر واعتبار الشاعر هو الموجد الحقيقي للأساطير .

ان الشاعر البدائي المجهول كان صاحب كرامات فذة ، وكان يقف وراء تحولات كثيرة جسدها هو بفعل تأملاته الخصبة . ولكن اضفاء طابع الاولوية للشعر لم يصمد في المناقشات لقلة الادلة .. لانه من المستحيل الحصول على ( عينة ) من شعر في العصور القديمة جدا . ومنى ما توافرت بعض الادلة امكن تحويل الظن الى بقين وياضى في كون الشعر هو الجذر الحقيقى للدين والسحر والاساطير والتشكيلات الفوقية الأخرى .

المهم اذن ، ان الرابطة — كائناً ما كانت الغلبة فيها — بين الشعر والسطورة هي رابطة حقيقة . لذا فاستعمال الرموز الاسطورية في الشعر أنها هو جزء يتم عمليه الخلق الشعري بحيث يكون هذا الرمز الاسطوري ليس نابها وليس تركيبها قسررياً بتعتمده الشاعر للايهام بفكرة ثقافته . بل ان شرطه الوحيد هو تضمينه بالعنفوية التاملية بحيث تتماسك الصور والمضمون مع الرمز الاسطوري بعدم استثناء ، بتاخ كل حميم يتمدد في حضرة التصريحات الروحية . ان اغلب الشعراء الغربيين قد حققوا

استعمالا رائعا للرموز الاسطورية . ومبعدت هذا كون هذه الرموز ترتبط بتاريخهم الحضاري ، وهم في عملية وعيهم لها تثريوا بها حتى كانت تحول في خلفيتهم الفكرية إلى حديث عادي . بمعنى أنهم ذللوها وبعد ذلك التذليل أصبح هينا استعمالها في شعرهم بدون أي قسر . ولكن هل نجح الشاعر العربي المعاصر في عملية التمثيل واستيعاب الاسطورة تعبيرا ؟ .. على الأغلب ، لا .. فالشاعر العربي المعاصر محدد ولكنه في نفس الوقت أراد أن يفتعل تجديدا ما . ومن الممكن أن تكون الوضعية بشكل آخر فيما لو ترك للزمن دوره في توليد علاقة الأساطير بالتفكير اليومي للشاعر . ولكن استعجال التجديد دفع الشاعر العربي المعاصر إلى اقتباس الاستعمالات الرمزية ، أو حشرها بفجاجة أحيانا ، وإن أفلح بعض الشيء فان ادخال الاسطورة يحول القصيدة من شعر إلى صناعة حاذقة .

الشاعر العربي لم يهضم أساطيره الخاصة ، المحلية والقومية ولم يتوصل عبر ادراكاته المتوعدة إلى مheim جذورها وارتباطاتها العالمية ، ناهي له اذن ان يحول الأساطير — القاسية والعنيدة جدا — إلى ايحاءات وحدوس وحركة اهابة كاملة الحرية ؟

— ان ( بدر شاكر السباب ) الذي يعتبر بحق أكثر الشعراء العرب استعمالا للأساطير كان نفسه يوهم القراء بأن استعمالاته تلك كالاستعمالات الشعراء الغربيين — اليوت مثلا — . لقد فسر ذلك بحدينه : ( هناك مظهر مهم من مظاهر الشعر الحديث هو اللجوء إلى الخرافية والاسطورة والرموز . ولم تكن الحاجة إلى الرمز ، إلى الاسطورة أبعد مما هي اليوم . فنحن نعيش في عالم لا يشعر فيه . أعني العالم الذي تسوده قيم لا شعرية ، والكلمة العليا فيه للمادة لا للأروح . وراحـت الأشياء التي كان في وسع

الشاعر ان يقولها ، ان يحولها الى جزء من نفسه ، تتحطم واحداً معاً ، او تنسحب الى هامش الحياة . اذن فالتعبير المباشر من اللامعور لن يكون شمراً . فماذا يفعل الشاعر اذن ؟ عاد الى الاساطير ، الى الخرافات التي ماتزال تحفظ بحرارتها لانها ليست جزءاً من هذا العالم . عاد اليها ليستعملها رمزاً ، وليس منها عوالم يتهدى بها منطق الذهب وال الحديد كما انه راح من جهة اخرى يخلق اساطير جديدة ، وان كانت محاولاته في خلق هذا النوع من الاساطير قليلة حتى الان ) .

ان الاسطورة تحمل محتوى تاريخياً لا يمكن زحزحته . وهذا المحتوى تضامن في خلقه العقل والعاطفة ، والفرد والمجتمع ، والنهاي واللانهائي . فبرز كصوٰى كبيرة تشير الى الاتجاهات الجديدة في العالم : الميلاد والموت ، الحب والكره ، والشجاعة والجبن ، الحرية والعبودية ، الآلهة والجند ، الحقيقة والقذارة . وهذه الاساطير اذ تدرس ، انما لا تدرس بشكل اكاديمي يقود الى استعمالها بحشو المعنى .. انما تدرس عبر ارتباطاتها الحضارية والرموزات التي تشير إليها . وتصنف بعدها المداليل لتفريح شحنة ايجابية ، وتزال عنها القشور والفيبيبة والظلاميات . وحينذاك فقط تدخل الاسطورة في وعي الشاعر في دم الشاعر ، وبذلك تتوقف في نسيج التصيدة بانسجام رحب يتعاطف بكل ثقة مع معانٰي الشعر الحقيقية . ان ترويض الاسطورة كترويض الحewan الوحشى الذى حجز عنه القادة الكبار وروضه الاسكندر عندما كان طفلاً . لقد نجح الاسكندر لانه ادرك نقطة بسيطة جداً لكنها كانت مخبأة من ذهن القادة الكبار اصحاب الخبرة العتيدة ، هذه النقطة البسيطة فيما لو ادركت أصبحت الاسطورة طوع اراده الخلق الشعري .

وعموماً نستطيع القول ان الاستعانة بالاساطير في التعبير الشعري لا يمكن ان تتحول الى غاية ، فهذا ما يستطع الشاعر من

الحساب . ان الاساطير يجب ان تتحول الى أدوات مؤكدة للقدرة في التعبير واكثر ملامسة لحيط الحقيقة الشعرية . وعبر هذا فقط تنقلت من عادلة الاستعمال في الترميم العماري للمنظومات الشعرية .. وتشابك الاسطورة مع الحالة الحسية والحسية بمرافقة مستمرة حتى النقطة الحاسمة حيث ينبع المعنى الذي يستبطنه الشاعر وحيث ينذهل المطلق بفعل التفجير الفنى الحاصل .

هذا وقد ناتنا ذكر شيء يبدو على غاية من الاهمية . هذا الشيء هو العلاقة الصيغية والمتطرفة بين نمو الشعر ( الرمزي ) والاستعمالات الاسطورية . ان الرموز نفسها كانت بمثابة المهد العضوى للإسطورة في الشعر . ولقد كان ( كونراد ) محقا بقوله : ( ان الأدب كله بناء رمزي ) من حيث ان الرموز هي طرقات الشاعر او الفنان في الوصول إلى عالم الرؤى او جوهر الأشياء . وقد ظهرت بوادر الرمزية الأولى عند الشاعر ( بودليير ) في تصييده ( التجاوب ) حيث حول العلاقات بين الكائنات إلى علاقات رمزية خفية يدركها الشاعر فحسب . وكذلك عند ( استيفان مالارميه ) وعند الشاعر الكبير ( بول فرلين ) الذي كتب تصييده ( فن الشعر ) وصاغ فيها مبادئ المذهب الرمزي . وما ان تحول الرمز إلى لغة شديدة الحساسية وسريعة الامتثال للحدوس حتى تفتحت أبواب المهمبة لولوج الاسطورة إلى عالم الشعر . ومن هنا كان المطلبة بتدخل الاسطورة مع بناء القصيدة الكلى وتشكيلها الفنية من أجل ان تدخل في وجدان القارئ كمنطق شديد التجاوب ، لا تعنى الانطلاق من مشروطيات على غاية من التعقيد ، بل من حقيقة لها جذورها الصحيحة . ولهذا فإن الاسطورة ضمن التصييد ت hvor على امكانية التفجير المدهش الذى بانتظاره القارئ بانبهار .

## الشعر والرقص

في هذه النقطة بالذات تلتقي مسائل كثيرة تتوضع ازاءها نوعية المشروع الانساني . وحيثما ان المشروع الانساني ليس اسطورة مجردة عن الفيل بل هو يكاد يكون ( العمل - الاسطورة ) قياسا مع النشاطات اللاانسانية . والرقص نفسه يندمج كوسيلة ضمن المشروع ، تقدد ضمن اسهامات اخرى الى غاية مشروعة . من حيث ان الرقص معزول تماما عما يلحق به من عهم تقليدي شائع اى ان الرقص يعني لدينا الحركة او الانتفاضة الانسانية الملتقطة بأعمق الاصوات الداخلية غير المسومة والموجهة كلغة ذاتية تنط في كل الحالات ارتقاءات جدارية قدرية . لكن الشعر نفسه لغة تلتقطى مع اكتر الاصوات الداخلية بعدها فهو والرقص توأمان من خلال العلاقات الحسية والمحضية ، ومن خلال المشروع الانساني الجسدي .

فأولا : الشعر والرقص كلاهما يمتلك ايقاعا . وهذا الایقاع هو الشكل الخارجي للحركة الداخلية التي تشد الانسان بالعالم شدا علاقيا لا ينفصل ابدا .

وثانيا : ان الرقص هو التعبير البدائي والطفولي تماما ، غير المتأثر بتعقلية مفروضة . والشعر نفسه يكتسب وجوده من خلال

هذه النشأة المستمرة الدفق لذا فالشعر والرقص هما شكلان من لفة واحدة يترصدان الحركة الحياتية العصبية حركة الإنسان في محاولته أن يكون الأشياء نفسها ببدائية معاصرة دونما عقلانية كلاسيكية أو تقليدية موروثة أو بنود أخلاقية من أجل أن يرسمها العمق الإنساني .

وثالثاً : ولكون الحركة زمام العالم ، أي الحركة الإنسانية ، هي تمريدية معارضة ، فغالباً ما تكون حركة الرقص وحركة الشعر من قبل الوحشية الواعية وخشية الرعدة الإنسانية الأولى والمتضادة ضد التواطؤات اللاإنسانية . وكما يدين ( نجنسكي ) الحرب برقصة شارعية رهيبة ، وكذلك بينهما الشاعر في عشرات القصائد . وادانة الحرب نفسها تحتاج أصلاً إلى الحركة الوحشية الواعية ، التي من خلالها يبتدى العنف الثوري مشروعاً ومبرراً تماماً .

ورابعاً : إن الشعر والرقص كلاماً يمثل توقداً روحاً . ففي الشعر تتقدّم الكلمة لتهرّب المصت الفبي والرضا المطلوب . وفي الرقص تتقدّم حركة الروح بمسخرة الجسد التقليل والاعتباري لأغراضها .

وهاماً : ومن ناحية الغرض ، الغرض الذي يلجه قدسيّة المشروع الإنساني تتواءم الغاية الإنسانية عند الشاعر والراقص فقد يبكي الراقص ويبيكي الآخرين ، وقد يضحك وبضحكت الآخرين ، وقد يتشنج أو ينور أو يكسل متمنكاً من إثارة المشاهدين ، خالقاً رباطاً روحاً قائماً بينه وبينهم . وكذا كذلك عين ما ينتفع به الشاعر ، وما هو حاصل بينه وبين الملقين . فالشاعر والراقص اذن يمثلان الغرض الإنساني المشدود إلى الأفق البشري . وللمعودة إلى موضوع الرقص ينبغي تشذيب الرقص من الانطباعات العالقة به

. نتيجة للاعتيادات المتكررة التي تخلق حول الرقص انطباعات جامدة وظالمة ، فالرقص ليس اللعبة الانفعالية الضاجة التي تروم نوح وتصفيق المشاهد ، بل ان الرقص هو طريقة للتعبير عن الدخائل الإنسانية الشديدة الحرارة . وهذا التعبير الرقصى هو وبالأساس فضبة ازاء الموت ، واجتياح لكل المصطلحات الشعائرية والمحجرة التي ترهق الإنسان بأخلاقية عديمة المحتوى وليس أكثر من كونها فرورا لا هوتيا من مرحلتها الأخيرة . فالرقص لا يمتلك إلا لغة وحيدة وشاقة هي لغة امتطاء الروح للجسد وهذا التسخير كمبل للتوحد الداخلى وتخل عن الثنائية القديمة ( والرسمية ) بين الروح والجسد هو عين ما يطمع اليه الشاعر وكل فنان حقيقى . ولذا فالشاعر والراقص كلماها يسير في طرق لانهائية ولو أنها تحمل النهاية أصلا ومن طرق مطلقة ولو أنها تحمل النسبة أيضا ، وبين المتألف واللامتألف يتحول الشاعر والراقص الى كينونة ايجابية متهدية ترشق العالم بمفناطيسية الكلمة او الرقصة . الشاعر يزبح المحيطات التي تحاصر عمقه النwoي ، والراقص بحركته يسحقها بقسوة وشجاعة غريزية تتهدى القيد . الشاعر يتحرك ، يؤثر بن فعل ، اي لا يتهادن ابدا ، والراقص نفسه عدو للبقاء في وضع تقليدي روتيني ، بل يتجاوب مع ندائه الداخلى . وهذا النداء يكتبه الطاقة الغريبة والالهام الشعري الذي يجعله يقفز فوق المواقف الاعتبادية والحدود الجسدية والاجتماعية .

في القصيدة حلقة ، وفي الرقص حلقة .. في القصيدة تحد ، وفي الرقص تحد ، في القصيدة مداليل ثائرة ، والرقص ثورة ! في القصيدة حرية كاملة ، وفي الرقص حرية كاملة ايضا . ومن خلال الحرية الحقيقة تتلاقى الإبداعات الإنسانية الفنية والأدبية على صعيد النشوء الروحية . ومن خلال النشوء الروحية تتبلور نشوء ديونيسوية ظافرة في كل حالات البهجة والنكوص .

و هذه النشوء ، نشوء الراقص والشاعر ، هي نشوء دينية . . . . وجذور الشعر والرقص تضرب في أعماق الحضرة التي تضرب فيها جذور الدين . و ( المصلون ) وهم طائفة مسيحية من الهراطقة تعتبر الصلاة المتصلة هي التي يمكن أن تجتث الخطيئة — كانوا يرقصون من أجل أن يطأوا بقدامهم شياطينهم — وفي رأيهم أن لكل إنسان شيطانه — وهم في رقصهم هذا كانوا يمتلكون خاصية أخرى هي خاصية الانكشاف الشعري . فالصلاه شعر والرقص شعر ، وكلها دين الحنين إلى المطلق والرغبة في تمزيق سلطان الظلمة .

ويحكم هذا العناق الحميم والاصيل بين الجذور في الشعر والرقص والموسيقى والدين أصبح للأغريق الله يدمن الله ( أبوللون ) الذي كانت تحيط به ربات الوحش عازفاته على الآوتار متشدات ، لأنه الله الرقص والموسيقى والشعر والالهام (١) .

---

(١) ( من الباب المرسود ) لغير مأمور .

## الشعر والمصدر

يجب الاشارة بدءا هنا الى كون الموضوع غير متعلق بالشعر السياسي ، الشعر القومي او الوطني او العقائدي ~~المصطلح~~ المعروف في المباشرة والوضوح بل بالشعر الآخر ، شعر الرؤى والاشراق والطبيعة الانسانية اللاوعية ، حيث يستخدم الشاعر في عالم من شعاعات غير مرئية ومقدسة .

والمصدر هنا تأثير خارجي . فعل متدخل لتحقيق انكماش الوعي واطلاق اللاوعي والعمق الباطن المجهول والغامض والمحجور في اسيجة الماضي احيانا ، او المهل ، او اللاعقلاني احيانا اخرى .. ولذا يستحسن ان تفرق بين المصدر الطبيعي والمصدر الاصطناعي . في المصدر الطبيعي يتجرد الشاعر من انطباقات عالمه الفعلى المعاش بتجربة مباشرة مع المطلق وهذه التجربة فنية تماما لكونها طبيعية تماما وحالة عناق مع المجهول المقدس ، ذلك الوثني الذي يتبعده الشاعر . أما تجربة استعمال المصدر فهي تقدم نتائج مشابهة لكنها غير طبيعية لأنها منتقدة أصلا الامتداد أو هزة الوصول بين الوعي واللاوعي ، بين العقل واللاعقلاني ، بين الفعل واللامفعل بين الماضي والزمن القادم . وهذا الامتداد له وجوده غير الاصطناعي

الذى اذا تجلى لوحده بدون معونة خارجية فائما يرسم نفسه  
بكمال ابعاده ، فى حين انه يرسم نفسه فى تجربة الخدر الاصطناعى  
تحت بقایا رقاية شخصية داخلية تربية الاختفاء . واى عاقل يدرك  
الفرق بين تجربة الخدر عند ( راماكريشنا ) مثلا وبين ( سارتر )  
فى استعماله المخدر ( اي الخدر الاصطناعى ) . ( راماكريشنا )  
يستغرق فى اشرافات وصنائع رفوى عجيب ، فى حين مخدر  
( سارتر ) يصور له ( ابا جلبيو ) بطارده .

ان الحديث من ( راماكريشنا ) يجرنا للحديث عن الشعر  
الصوفى . وهذا الشعر هو الروح الشعرية الحقيقة . انه مكاشفة  
خارقة مع المطلق ، وهو عودة الى البدايات الاولى فى الوجود  
حيث تلمع اجواء جديدة يطرقتها الشاعر نفسه فى رحلته . وهذه  
الاجواء التى تشكل الملوك الساحرة الاخاذة تتخلق فيضا طقائيا  
من مشاعر الاتحاد بالكون والأشياء . ان الشاعر تتفى امام بصيرته  
الداخلية الجامحة كل الحدود والاسيجة التى تحرم على الانسان  
المادى المرور ، فيدخل فى قلب الاشياء ، فى قلب الزمن ، يتأخر  
الى الماضى او يستبق المأوراء . ودخوله هذا فى ملوك ( صباح  
الخلية ) عند ( هكسلى ) او ( خاتمة مطاف الخلية ) مثلا عند  
( المتصوفين المتدفين ) انما هو دخول فى الكلمة ، فى الهمسة ،  
فى الحركة . ومن اجتماع الكلمة ، الهمسة ، الحركة ، والنفس  
تتوالد قصيدة وهذه القصيدة تكون عظيمة حتى مادامت من نتاج  
( الغيبوبة ) ، الغيبوبة هي التى تهمنا ، وهى مقياس شاعرية  
القصيدة . ما هي الغيبوبة اذن ؟ هل هي الفقدان الكلى للوعي  
وأنعدام الرقاية المقلية ؟ هل هي عودة للغرائز البدائية ؟ هل هي  
اطلاق للوحشية المورونة ؟ .. ان كانت هذه هي الغيبوبة لما تأكيد  
ان القصيدة تكون مجرد صراخات حمقاء وتشنجات وشتائم ، اي  
وضعا جنونيا ، وبالتالي تنعدم القصيدة كلها .

في الحقيقة أن الشيويّة المقصودة ( غيوبية المتصوف والفنان الذي يمنع نفسه كلية لعمله الفنى ) هي غيوبية من نوع خاص . هي استقطاب الوعى الخارق المتصادم مع الوضع الكوئي المتورم . وهذا الاستقطاب ينتقل الى الخط الآخر الذى يوازيه ، خط اللاوعى المولود عبر ترکرات الوعى ومناضلاته ، وذلك كله ابتداء من لحظة لجوء الوعى المريد للطrol بالأشياء والعالم ) الى استعمال الغياب اللاوعى ، والذى يمثل ثمة الوعى . اذن ومن هذه القضية يكون الغياب هو ذروة الحضور ، هو ذروة الامتداد من مناطق العالم غير المكشنة وغير المألونة ، الحضور المكثف ، العنيف والبطولي هو غياب ، غياب عن الموجودات من الملموستات والمحسostات ، ولكنه حضور كلى من حضرة المؤاخاة مع الروح الكوئية ، مع الماضي والحاضر والمستقبل . ومن هنا تغير زمن الشاعر ، ومن هنا صالح الشاهر بين الوحدات المتعارضة ، ومن هنا ايضا ديمومة العالم . والشاعر نفسه ( بلال ) يؤذن ، بالديمومة ، بالرعدة الخلدة ، بالثقة الإنسانية المتحدية .

ويبرز هنا خطر وافسح هو خطر استعمال الحالة الصوفية ، هذا الاستعمال المصاحب بقدرة لثقافية وبلاطية ، حيث يظهر ناظم الشعر متوترا مرميا في الابعاد القصوى ، او من الابعاد التائهة . تارة يتغور وتارة يتهدب وتارة يتسطع ، وترتجع كلماته مطلسة واخزة ، شاكة ، في سالم من فراغ مهمل .

الكلمة التي يستعملها هذا الناظم تحمل مدلول العمق . الكلمة الكبرى التي تحوى كبر العالم ، لكن الناظم يقهرها في ساحة الاذلال . الكلمة عنده تبيان ، تسرق ، تدنس ، وهذا لا يهمه ملادام يريد ان يكون القراء مغفلين وهو وحده البطل الفتح .

أن الاشراق هو الانتاج الحقيقى ، هو تلمس الجذور الاصلية وغير المدركة للعالم . هو اتصال الحدس بالبعد المطلق . هو نهى الموت وايذان بالخطود . و بالتالى هو التحدى لشيشية الانسان وأثبات لانتصاره . فالخدر الاصطناعى اذن لا يسد مسد الاشراقات الحقيقية . والبلاغة المنطقية لا تستطيع ان تزيف معنى الكلمة .

ونعود الى الناظم الذى تحدثنا عنه . هذا الناظم يستطيع ان يراجع نفسه ، يستطيع ان يتتأكد من كونه صادقا ، وبعد ذلك ينشر قصيده . لكنه عبوق ، يفتعل الروايا ، يفتعل الكلمة ، يفتعل كل شيء ، وبالتالي يقذف بقصيده . وطبعا لا تكون قصيده اكتر من قمائة مزقة ومرقعة بالوان حارخة . هذا الناظم يتضامن عندنا من العراق بحسب عدديه واضحة ، يتشرق من الكلمة ، او يتفنج او يرقص ، يتثنى حادا ، مدبا ، متطرفا ، ولو ان التشريق والفنج ، والرقص بأنواعه يكون تجربة طبيعية وليس تمثيلا لكان في ذلك شأن آخر ، اما الرسم الفنى للتضايا غير مدركة وغير معاشرة ، او الرسم اللاثنى للتضايا مدركة ومعاشرة فهذا ما لا يكون من الشعر خصرا وتحديدا .

## الشعر والجذور

القصيدة تمثل ببناء . وهذا البناء يتشكل من عدة صور منسجمة في وحدة منطقية . هذه الوحدة المنطقية هي منطق جديد للعالم ، حيث ينسف عالم باكمله وتنشأ محاولات يستجيب لها العالم الجديد ..

وإذ نتكلم القصيدة بنفس لانهائي وأذ تجول في أبعاد غير ممكنة وممكنة فمعنى ذلك أنها تمثل بعدها الثالث كقصيدة يمتد منه ومن خلاله منطقها التمهيدى هذا الرصيد هو الجذر ، فالقصيدة ذات جذر . والتغور نفسه ، والخلفية ، وال الأوليات ، كلها ترقد في الجذر ويدون الجذر تسمى وحدة القصيدة الذاتية ، وينتفي تمويعها .

جذر القصيدة يضرب في امتدادات افقية وتحتية تتشكل في التقاء الشخصية بالزمن . أنه يعيش في أعماق الشاعر ، في انتباشه ، في خذلانه ، في تطلعاته ، في زحفه الطلقاني الباهت ، في ماضيه ، في معيشاته اليومية . وهذا الجذر يعطى للقصيدة روحها الأكثر نقاط ، حيث لا مجال للتسويفات وأفضلية أغطية واختلاقات ، إذ من الجذر الحقيقي ، جذر التجربة المحسنة

بالذراين الانساني والتاريخي تولد ( الشارة الالهية في زند البشر ) — على حد تعبير بيرس — ان القصيدة نفس دينى ، وكل نفس دينى يتأهل بشروط الولادة واشكالات النمو الذى يقاوم اللاوجود . والدين نفسه له بعدان ، عمق يعود الى الماضي ، والآخر توغل في المستقبل .

والبعدان مشروع طان متلازمان . وفي القصيدة ، كما في الدين . فالقصيدة الحية ، القصيدة التي تقاوم العالم المزق بأدوات مستنبطة من ذات العالم ، القصيدة التي تتجسد فيها الاشارات والرؤى باخوة ويدون عناء ، ويتألف سيمفونى ، هذه القصيدة حتما تنطلق من ارض ، ارض معلبة ، حتى لا يكون هناك اي مجال للمساومة على حساب الحقيقة . وهذه الحقيقة تسلم من يد ليد وتنمو من يد ليد عبر الشعور وعبر المعرفة حتى الانهاية . ولذا فالمضروبة تواجه الحقيقة يظل الجذر نقطة البدء .

قصائد ( الجوادى ) هائلة ، باستة ، لأنها ذات جذر ضخم ، ( بدر شاكر السباب ) ، ( سليمان العيسى ) ، ( بلند الحيدرى ) ، ( سعدى يوسف ) ، أقلب فصائدهم رائعة لوجود الجذر الحقيقى ، أما الشخصية الهشة ، العديمة العمق أو الطبيعة ، فهذه الشخصية تافهة ، لا حقيقة لها عطائهما . والذكاء نفسه ، قد يضيق بغالطة أكثر خطرا . فالشخصية المسلوحة عن الحقيقة التاريخية اذا كانت ذكية فإنها قد تلعب دورا فدرا . الذكاء يختصر مسائل كثيرة ، ويبوحى بأنه يستنقى عن التجربة وعن الحقيقة الشخصية ، ويمارس ابشع تزوير ويماطل ما يمكن من الضجة . والذى اهتم به الآن هو : ( الشخصيات الطبيعية ذات العمق المohl ، والذكية ايضا ) والتي تقدم ( شعرا ! ) . هذه الشخصيات العديمة القرار والتي تمتلك ماضيا مزيينا وحاضرها مزيينا ، او ت يريد ان تفترض وضعها

المستقبلى كشرط ضد الآخرين ، تعتمد على شيئين : الاول ، المنطق  
والثانى : الامتثال للاقتضاسات .

من ناحية المنطق ، نصرف تلك الشخصيات بقابلية جيدة فى استعمال العبارات البلاغية والاستعارات المنقوله ( وقد يمكنا اكتساب حضور الاستعارات فى اللغة ) والجنس والطباق والمناورات الكلامية الاحتبالية ، بحيث ينصت المطلق أمام تلك الكلمات التى تمتلك خاصية سحرية معينة تخلق انجدابا معينا ، ويظل مبهورا ، حتى يتأمل ، وبعد ذلك ينفضح الزيف أمام التأمل .  
اما الناحية الأخرى ، والتى وقع فيها الكثير من هواة نظم الشعر الحديث فهو الناحية التقليدية . انهم وبتأثير من مطالعاتهم للشعر الغربى المترجم وما رافقه من نقد أدبي ، قدموا عطاء شعريا ممسوحا . ان صاحب التجربة الحقيقية لا يضفى بتجربته من أجل تأثيرات قرائية . انه يكتفى عن تجربته بشكل تكمل فيه القصيدة مساحة التجربة . ولا يمنع من التأثير والاقتباس اذا كان التشابه طبيعيا ، يمثل حالة انسانية مشروعة . اما ان يقدم ( الشاعر ) قصيدة مشحونة برموز غربية واستعمالات مترجمة واساطير منقولة ومدسوسية للترسيخ ، فذلك ما يدعنا محقين فى تسميته ( لاعب السيرك ) المخادع . لماذا ؟ لأن الشعر ليس نزوة او سيادة جديدة وريثة للسيادات الاستقراطية .

الشعر دم ، وان كانت كلمة ( دم ) مثيرة للرعب فالشعر ( روح ) ، والروح هي العالم وهو الجذر .

ان ( داماسو الونسو ) قد تحدث عن الشعر المقطوع الجذور . وكانت التسمية مرتبطة ( باسمه ) . ولكن هل ان هناك شعرا مقطوع الجذور تماما ؟ هذا ما يعتقدنا احيانا . الشعر شأنه شأن اي شيء في العالم لابد ان يمتلك جذرا . وان ( الونسو ) عندما تكلم عن ( الشعر المقطوع الجذور ) كان يقيم بذلك تصاند الشاعر الاسباني

الكبير ا جوستابو ادولفو بيكر ) الذى كان يقول :

، تولد مع ومضة برق

ويتلقى ويمضي البرق مستمرا عندما تموت

الا ما اقصر الحياة !

المجد والحب اللذان نسعى اليهما

هما شبحا حطم نلاحته

والصحو هو الموت )

و : ( فى بحر الشك الذى امخر

لا اهلم حتى بماذا اؤمن

ومع ذلك نقول : هذه الرغباتلى

باننى أحمل هنا ، فى داخلى

شيئاً شيئاً )

وف الواقع ان ( بيكر ) هنا انما يؤكّد انه ليس منقطع الجذور

بل ان جذره كان الجذر المتساوى المشبع بالبؤس والتلقي والترف .

ولذلك تمنى ان يكون ( مثلاً تافها فى مهزلة الانسانية الكبرى ! ) .

ولهذا فهو يمتلك جذره المرسوم بقوس مظلمة فى عالم منتكس .

اما الشعر المقلع الجذور فلم يكن عند ( بيكر ) ، بل ان

الضميمة تجد انطباقها الحقيقى عند بعض شعرائنا . انهم من

الغموض والمقاهى الكلامية يظلون المضيعة . انهم ويمزجون ذكى

من الاستعمالات المنطقية البمارعة والاتقانيات استطاعوا ان

يعسكرونا وقتنا ما . لكننا مع ذلك نعرف من هم ، كشخصيات لا

حقيقة . الشخصيات التى يرفضها حتى ( بيكت ) نفسه .

اما الشخصيات ذات الجذور الانتهارية ، جذور الامتثال الكلى ، لوضع مأساوي فهى جذور . ولذلك فادولفو بيكر ذو جذر ، ومعه كل الهياكل المتعبة التجوال ببرؤوس مجنونة .

ان الشعر المقطع الجذور هو الشعر الذى يعتمد على (الشكل) فقط متجردا من اي مضمون . انه شعر النبرة والطلasmus اللفظية ، والصوت اللاحقى وهذا الشعر توجد له نماذج عديدة تمثلها بها الصحف الادبية . وهو عند المسح النقدى انما يرتبط أساسا بالخواء الذى يعيشه الكثير من الهواة .

ان الفراغ والفشل والارتكاسات قد تكون سببا فى تهشيم شخصية الفرد وجعلها شوهاء عاجزة عن مسك خطوطها الحقيقية . وبمثل هذا التقمم الهوانى الذى تخلقه الاحباطات المتعاونة مع انقاد الجراة تظهر قصائد يتيمة .

هذه القصائد ولكونها منعدمة الجذور انما تكون غير مرقبطة اصلا بآية لحظة ولا بآى مكان ، وهى مع هذا تحمل بصمات اصبع هوية القائل .



## الشعر كضرورة

عبر كل المراحل الزمنية التي يتخطها الإنسان يظل الشعر ملزماً للوعي الإنساني . فمادام هناك إنسان يعي ، هناك شعر . وهذا الشعر هو نافذة الإنسان التي يحرس عليها بسوق ليتصل بالأبعاد الإنسانية الكونية غير المطلة . لذا فليس الشعر ترنا لغويًا موسقاً أو من ( الكماليات ) . إنما هو حاجة وضرورة .. فبقدر ما يكون هو عطايا يمنحه الشاعر من قلبه وعقله وأعصابه ودمه فهو الضرورة التي لا يستغني عنها الشاعر .

والشاعر حاجة هنا أنه يعطى ، أنه يبذل نفسه شمرا . لذا فهو على الدوام يعيش أعلى درجات نكران الذات ، فذلك هو الطريق الوحيد ليدوس على الحواجز ويلتحم بالأشياء والصور والحركة .

والشاعر أن لم يعط ، إن لم يتشفف بالشعر إلى عوالم جديدة إنما ينصلم ولذا نعود إلى ساعة البدء ، ساعة ميلاد القصيدة . هذا الميلاد طبيعي غير مفتعل وغير مشروط باحكام معينة . إنه انبعاث تلقائي (٢) ، فهل يستطيع الشاعر أن يكتب ذلك ، أو

---

(٢) ولهذا قال ( وردورث ) من الشعر : ( بأنه إنهم مرتجل الشاعر غريبة ) .

هل يمكن دوره ان يحرم الوليد من النور ؟ طبعا لا . الا في المنظومات الشعرية ، فهذا جائز . اما عند تكون القصيدة حقيقة موارة بالحركة والحرارة والبذل او التطatumات الجسورة فالشاعر يستطع في يده ويخرج الامر من طوقه . ومهما تكن العوائق الخارجية والمتبطات وقوى الكبح فلابد ان تولد التمسكية وتخرج حتى لا يتخيّب جسد الشاعر ووعيه ، حتى لا يتحول الى تابوت . فالكلمة هي السلطان حينذاك . والكلمة قانون وارادة وتاريخ ، ان لم تقل نفسها انطفأ الشاعر وتحول الى شيء مستهلك .

وعندما يتحسن الشاعر بالكلمة . والكلمة بالشاعر ، حيث يتم الالتحام بامتياز جرى ، تتوافر معان جديدة للبطولة . وهذه المعانى كلها تكملة لاسم الشاعر ، لصيرواته . انها ليست الحالة بل أنها القسم الحى اللصيق بالقلب والوعى وحيث لا مجال للاندساس . فالقصيدة هي الضرورة بالنسبة للشاعر . فكما ان الدم لا يتحرك بدون حركة نبض القلب ، فكذا الشاعر يتجمد امام الاشياء ان لم يتواجد شعرا . وهو وبالختام يتواترا ان انتهت في دفن الوليد الشعري البازغ . الشاعر الوطنى يخون شعوبه ان لم يمانعه بقصيدة ، والشاعر الرومانسى ينفاذ فى دروب المناهة والانسحاق ان لم يطل على العالم بقصيدة ، والشاعر الكوئى يخون شرف التأمل ان لم يصل شعرا . فالشاعر الضرورة الذى لا محيس عنها ، ولذا كان ( جان كوكتو ) كان يقرر حقيقة فى درجة البداية عندما قال : ( الشعر ضرورة ) ، وآه لو كنت أعرف لماذا ؟ لكن كوكتو فى عرضه لطck الحقيقة كانت تحريره ( لماذا ؟ ) . وهذه اللماذا هى التى تعطى للضرورة حبيبتها وابتهاجها كل شيء جديد مشرق . فالضرورة تدرك دوما — فى حقل العلوم — بعد الاستقراء وتجميع الملاحظات وال Shawahed لفترات عديدة . اي بعد ان تتواجد المواد التى تعطى القانون العلمى الثابت . ولكن الضرورة عند الشاعر غير مدركة

مثلها في ذلك مثل الطفل حين ولادته ، فهو لا يعي شيئاً ، لماذا جاء ، وكيف جاء ، ومن هو .. الغم . وعندما تتكامل الضرورة يتربى العقل . ويتحول عقل الشاعر ساعة ميلاد القصيدة إلى ساعة إنذار ، ولذلك فهو لا يتسائل بل يدع التساؤل للنقد أو للعقل نفسه بعد أن تعمد القصيدة نفسها بالماء الروحي .

وحيث يبدو بديهيأ لنا أن القصيدة روح الشاعر ، والشاعر لا يتخلى عن روحه ، ملابد أن ننتقل إلى الجانب الآخر ، المجتمع . والمجتمع هنا ليس العدد الحسابي الأكبر أى الكل ، بل هو الوين العزيز الذي لا يفرط به الشاعر أبداً حتى بعد ثورة الغضب . وقداسة هذا الوين طبيعية لأنه الكل ، في الإمام ، وفي الخلف ، وفي كل الجهات ، الخالد الذي يهزا بالموت ، والجبار الذي يرسم طرقـات التاريخ . هذا المجتمع هل يعد الشعر ضرورياً بالنسبة له أم أن يمكنـته الاستغناء عنه ؟ هنا نحتاج إلى فارق بسيط ولكنه ضروري ، هو الفارق بين المجتمع البدائي والمجتمع المتحضر . المجتمع البدائي لا ينـقه التاريخ أبداً في حين أن المجتمع المتحضر يسعى لتشكيل تاريخه . ولذا فالمجتمع البدائي والمدرج مع انسان ما قبل التاريخ ، ولو أنه يعيش في التاريخ ، هو مجتمع يستغني عن كل الفنون لضمور الوعي عنده . أما المجتمع المتحضر فهو يحتاج إلى شعر وموسيقى والتـصـوير والنحت والرسم ، وكل الفنون والأدـاب ليخلد نفسه ، ليتعـاقد مع التاريخ على إشـفال مساحته . لـذا ما لـامـة المتحضـرة والتـاريخـية يرتبطـ نفسها بـشعرـها ، أما المـغـول والـقـرـمـلا ، فـلم يـصلـ لـناـ عـنـهـمـ شـعـرـ وـلـذـكـ غـمـهمـ مـحـسـوبـونـ كـامـتدـادـ لـلـإـسـانـ المتـوـحـشـ فـيـماـ قـبـلـ التـارـيخـ . وـمعـ هـذـاـ الـأـمـرـ فـهـنـاكـ ظـنـ بـأنـهـ حـتـىـ عندـ المـغـولـ التـوـحـشـيـنـ يـوجـدـ قـلـةـ منـ الشـعـراءـ ، وـلـكـنـ الـوـحـشـيـةـ طـفـلتـ بـحـيـثـ مـسـخـتـ كـلـ الـبـداـيـاتـ الـفـنـيـةـ وـالـأـدـبـيـةـ بـالـسـوـادـ الـهـمـجيـ .

واليوم تبدو ضرورة الشعر واسحة جداً بالنسبة للمجتمعات .. بكل مجتمع يقدس شعراءه لأنهم يهبونه سحر الحقيقة وجاذبية الكلمة ولا محدودية الروح الإنسانية . المجتمع يريد سماع واسع صوته من جهة ، وهذا الصوت قد يسمعه بواسطة البرلمان ، لكنه الصوت النفعي المادي جداً . أما صوته الآخر ، الصوت الروحي ، فهذا ما ينقله الشاعر ، يفرد به ، يمنحه للتاريخ .. للجيال البشرية . ومن الجهة الأخرى فإن المجتمع لا يقتصر في حياته على الخير والاتساع والمكاسب ، انه يريد الحق الآخر ، حريته العظيمة حريته في أن يكون طيراً ، في أن يكون حيواناً ، في أن يكون زهرة ، في أن يكون ماء ، في أن يكون لا شيئاً<sup>(٣)</sup> . ولكن هل يقتدر على هذه الحرية ؟ انه يعيها .. يدركها .. يحبها ، لكنه عاجز عن بلورتها . فليجاً لمن اذن ؟ . طبعاً للشاعر فهو وحده الذي يتصل بالأشجار والحيوان والجهاد والسماء والهواء .. وهكذا كان (ورديزورت) و (شيل) و (أمرق القيس) و (ادونيس) . كما في الجهة الأخرى (هوميروس) و (دانتي) و (المتنبي) و (المعرى) و (الجوواهري) .

اذن فالشعر ليس منحة ، ولا شيئاً كمالياً ، بل هو التقدمة الروحية للوجود الإنساني (فرداً أو مجتمعاً) . ويدون هذه التقدمة يتحول الإنسان إلى إنسان ميكانيكي ممسوخ يعجز عن ادارة شئونه وشئون الآخرين دون جنسه . فالسياسة شعر ، وال الحرب شعر ، والسلم شعر ، والضحك شعر ، والبكاء شعر ، وللهذا غيابون الشعر يعقر الإنسان نفسه .

(٣) ان ذلك قد يدو سخنا لأول وملة ، لكنه يبرر كعلبة اجتماعية بعد ان يولد المجتمع اللاطيفي .

## الشّعر كقصّور :

قد يبدو الموضوع غريباً ، وغرابته بلا شك متأتية من كونه وضعية استفزازية ضد القدرة الإنسانية . هذه القدرة التي نجد من الضروري ترسیخ الثقة بها بغية تعاظم الامكانية الإنسانية . ولكن هذا لا يهم مادام موضوعنا الوحيد هو ملحة الخبرة الإنسانية الواقعية وترصدها إلى ما لا نهاية

وبحصوص الشاعر فترصد شعره . ونحن لا نترصد الشاعر نفسه شخصياً بل نترصد الإنسان بحيث لا نترك أى مجال للمشاكل أو المقابلات الشخصية النافمة ، لكون الفرد هو مجموعة علاقات اجتماعية ، ولكون المنطلق الأكيد بالنسبة لنا هو الإنسان الكل لا الإنسان الفرد . ولذلك ينبغي هي كلامنا عن القصور أن نحدد المعانى بضبط شبه تام ، شبه رياضى .

التصور الذي أعنيه هو وللتوضيح بتشابهه في ارتباطه مع جراة ( ايكاروس ) الذي ذر بجناحين من شمع ، وذاب الشمع بالاقرابه من الشمس و ( سقوطه في الأخير ) . وبدون الربط بين الجراة والسقوط يكون أى فهم مغایر للقصور الذي أعنيه مغالطة واضحة ، لكون القصور الذي أريد تبيانه هو القصور الجزئي أو الوقتي أو النسبي في كل العلاقات والتفاعلات الاجتماعية سبباً أو نتيجة . ولكن هذا الذي أعنيه لا ينفي بال مقابلة وبشكل قطعى رأى ( جيد ) و ( مان ) بخصوص ان الفن صورة من صور المرض أو تعويض عنه ، ( نظرية لمبروزو ) ( التي يرى فيها ان العبرية نوع من أنواع المصاب ) كما وأنه لا يؤكده . ولكننا مع هذا نستفيد من علاقة كلّ البصر عند ( جريمس ) بموسيقاه اللفظية ، ونستفيد من وضع ( بروست ) في آلامه الجسدية والنفسية وشذوذه الجنسي

وعلقة ذلك برواية ( البحث عن الزمن الضائع ) ، دون ان يكون ذلك منهجا في البحث .

اذن .. اي قصور هذا الذى نتكلم عنه ؟ انه قصور النهائى من ان يكون لا نهائيا ، وقصور اللانهائي فى ان يكون نهائيا . انه قصور العلل والمعلولات فى ان تقدم تفسيرا نهائيا لحالها . انه قصور الارادة الانسانية ( الذى تكلم عنها كانت ) فى ان تفرض نفسها على قانون وحركة العلل . انه القصور الوجودى ، ومن ثم فى الواقع المعاش يعنى القصور قصور الشاعر فى ان يجعل من حريته الفردية قانونا لكل الناس . قصورة فى ان بهندس عالما بشريا ونحوها بشرية بروح ثانية شامرة مبدعة . فالشامر الانساني الواقعى عندما بطرح شعارا ، يمثل حالة قاصرة . وما ان يتحقق ما طرحته سالفا حتى يرفع شعارا آخر . وهكذا تتبع الوضعية .

المهم ان الشاعر فى تطلع دائم نحو الأفضل ، وترصد للحركة الانسانية ووعى للخلق . فهو بمثيل ذروة التسامى نحو الاكمال . اذن اين القصور ؟ هل هو عمق الشاعر وهل انه يمثل قصور ذاتيا ؟ طبعا لا ، اتها القصور يمكننى طبيعة العلاقة الديالكتيكية بين الشامر والعالم . ومن خلال هذه العلاقة يحكم على اسلوب الشامر ، فاما ان يحقق غايته المنشودة ومن ثم ينطلق لآخر ، او انه يحكم عليه بالقصور .

القصور هنا ليس عجزا كليا بل هو الامتداد للصورات المتقدمة . وهذا مفسر جلبا ، نتصورى مثلا عن ان اقفر حاليما يكون هو المحرك الوحيد من اجل ان اقفر الحائط . اي ان القصور الآتى هو الناتج لتلافي القصور وتحقيق الانجاز . ومن حيث ( الارادة ) يكون قصور الشخصى الوقتى هو الدفع لابثاق الفعل

اليطولي . وهذا يكون القصور اهابة ودعوة الى اللاقصور . وهكذا تتم السلسلة عبر حلقاتها الواضحة : التصور يقود الى اللاقصور . واللاقصور بقود الى قصور آخر ، و تستبر العملية . والشاعر خير من برسم هذه العملية ولهذا قال (اراجون ) :

لم تعد الحياة سرى خديعة  
تعينا الربع بتجفيف الدموع  
على ان ابغض كل ما احب  
وامنع كل ما لم يعد لى  
وأظل ملكا ولكن لا املك سوى آلامي )

ولكن هذا القصور المعاش يخضع للامكانية الانسانية .. فالامكانية الانسانية توفر اشياء كثيرة و تستطيع ان تحل كل التناقضات والصورات الموجودة سوى ان تصورا واحدا انطولوجيا .. هذا القصور هو تصور الانسان ازاء الموت . وهو تصور يختلف عن كل الصورات الأخرى ( تصور الاعرج ، والاعمى ، والابكم ، والأصم .. الخ ) .

ولكن لكل قصور تعويضه الخاص . فمثلا عوض ( فرانز كافكا ) عن ( القصور ) برسمه شخصية ( جريجور سامسا ) ، حيث صور الانسان حشرة ضخمة ( تمثيلا لانهيار القيم ) ، فقد عوض الشاعر بالكلمة والموسيقى والمضمون عن كل التناقضات الاجتماعية على اعتبار ان قصور الشاعر هو ليس التصور الذاتي بل هو وبالاساس القصور الجماعي ، تصور المجتمع الواقعي ، ولهذا ولدت آلام القصائد المعروفة ، كما ورد ( سيني كافكا ) .

وسواء أكان الشاعر في وضعية من يرسم تصوره الذاتي أو القصور الجماعي ، أو في وضعية من يعوض ذلك التصور بنشاط آخر مقابل ، فالمهم جدا هو توفر القيمة الجمالية ، فما دامت هذه القيمة متوفرة ، يصبح كل نقد متواتر العقلانية باطلًا . وهذا لا بد من توضيح المفزي المقصود ، فالشاعر يمكن أن يقيم من قبل النقاد على أساس أنه ( تناولى ) أو ( تفاؤلى ) ، كوميدي أو مأساوي ... الخ . إن ذلك كلّه ملغي تماما لأن الشاعر يحوك ثسيجه بلغته الخاصة وهو لم يطرح أبدا نشاطه في المزاد العلني . وكم وكم يعاني الشاعر من النقد ! .

وكم .. وكم يعاني الشاعر من الجمهور !

وكم .. وكم يعاني الشاعر من نفسه !! وهذه المعاناة تعرّض لها الشاعر العظيم ( بربتون ) فهو عندما قال في احدى كتاباته الأخيرة ( المصباح على الساعة ) : ( لقد أردنا نحن نهاية العالم ، ولكن هذه النهاية لم نعد نربدها اليوم ) ، لأننا نرى منذ الآن ماذا ستكون ، وأى عبث ينتظرونها ) ، تكلم عن مشله ومشل السورياليين الأوائل في تهديم العالم . وهم عموماً ما شوا نترة استحاله ذلك التهديم ، إذ خل العالم يزداد رسوحا .

اذن ، ألم يكن قصور ( بربتون ) دليلاً أيضاً .. وظلّ بربتون عظيماً لأنّه فضح قصوره الذاتي وقصور حركة السوريالية في صلب شعاراتها . ومن هنا كانت تجربته الشعرية الأخيرة ( بالنسبة لفهمه ) رائعة مدهشة .

### الشّاعر : حرّكة ومصالحة :

عالم الشعر ليس عالماً استثنائياً . واذ حاول بعض الشعراء تمجيد الشعر على ثوّهات كلمات مدبية أو على اجواء صور مكررة ،

فائماً ضحوا بكل شحنات قصائدهم الايجابية على مذبح الميكانيكية المفلحة وغير المبررة . وهناك وضعيّة ميكانيكية غير واضحة من خلالها تحول القصائد الى تجاذب تهرب اليها الماعن رفها . ان هذه الوضعيّة تمثل فقدان الحركة الحباتية ، الحركة الحقيقية التي تسرى في الذرات وفي النباتات ، وفي الحيوانات ، وفي الإنسان ، وفي كل القوى الكونية ، والتي يتشرط ان تتوفّر في الشعر حتى يسمى شعرا . ما هي الحركة ؟ الحركة هي التفاعل والاستجابة بين الشيء ونقشه . وبدون النقيس لا توجد ثمة حركة . والنقيض مقابل انعكاس مصاد للشئ او لل فعل الموجود . ولا يمكن ان يكون مقابلاً مفتعل كنقيس مختلف يختاره دعى ديلاكتبكي(٤) ولذلك فإن التناقض في صور القصيدة ليس هيما ابدا ، بل هو ضروري تماماً ضمن ديناميكية الحياة . انه التناقض الذي يستوّمب التعارضات الكونية . لذلك فالقصيدة تشق افلحة العالم والأشياء لتصل الى الجوهر الاساسي وهي هذا الجوهر تتكثّف التناقضات والانسجامات بجلاء .

ان القصيدة ليست في تكفيها الجيد نحصّب ، وكم من قصائد رومانسية اعتمدت تكفيها ساحراً لكنها ظلت عاجزة وشاحبة لأنها لم تدرك كيفية الاحاطة بحركة العالم وجدلتها . ان القصيدة هي مصالحة بين التناقضات ، وهي تمثيل واع ومتامر وتعال للثنائية المثلوية بحيث لا تبقى القصيدة منقطرة او تصويرية لا تقدم موقفاً . أنها بعد ان تعكس صور العالم الحقيقية والمعارضة إنما تبلور الصور المعنية والتي تشكّل عنوان القصيدة . ان الحديث عن التناقضات التي تناسب من ايقاعات القصيدة ينبغي ان يدين التناقضات التي يقع فيها الشاعر من الوجهة الفنية او من عملية واقعية للأشياء ، والتي تدل على حالة العسر الفني والفكري عند

---

(٤) اشاره للمحترفين في مسلسل الجدل .

الشاعر . ان التناقضات المقصودة هنا ويكل دقة هي التقابل والتصارع والتالق بين مجالات قطبي العالم والتى يرسمها الشعر بتساقق متناغم يوازيها ثمولا وحركة .

ان الكلام عن وحدة القصيدة ، تلك الوحدة المنطقية التى تشد الصور فى رؤيا معينة مثلا ، لا ينبعى فهمه من الزاوية الاكاديمية ، والا ل كانت ( وحدة البيت ) فى قصيدة من الشعر العمودى أكثر ملائمة . ان أى كلام عن الوحدة المنطقية هو ما يعنى مصالحة التناقضات الخفية فى خلفية القصيدة وكثافتها الحقيقية الواقعية تحت الكلمات . والمصالحة ليست خطوة جذرية لتوفير وضع أكثر ارضاء . إنها ليست حالة تراض ، بل هي النتيجة المركبة والخطيبة للأطروحة والطبق ( التوضسيج الهيجطي ) ولذلك نأى عرض للتناقضات المستورة بدون استخلاص وضع انسجامى لها هو اعلان عن عالم مفكك باىس ، مزروع بدون اكتراش . وان عمل الشاعر فى رسم هذا العالم المفكك لا يقدم بدليلا متخيلا كما وانه لا يصل الى آية حقيقة عارية . وان النهج الداداوى فى الشعر ( اريد ان اكتب بف骥اضة — بختجر يشق اللحم القبح — لحم عالم من الانماوى والكلمات الكتيبة الثقلة ) ينفى أساسا المصالحة بين العالم والقصيدة — على اعتبار ان القصيدة نفسها ترسم العالم وتعارضه — ولذلك فهو يستهدف اشاعة وضع بايس منحرف ولكنه بطولى نوعا ما .

ان الشاعر عندما يلتقط صورا واشكالا ووضعيات فى عالم مليء بالارتجاجات انها لا يستهدف اشاعة يأس كامل ، لأن اليأس الكامل ، ولو انه معارضه مطلقا لكنه محسوب تبريرا الوضع سبيلا . ان فنية الشاعر ترافق جهده فى خلق احتمالات لعالم أقل ازعاجا ، عالم غير مفت ، عالم انسانى ترسم عليه شارات الامل .

ان الموقف الشعري لـ ( هنري ميشو ) في معارضته الحادة للعالم على طول الخط حيث ( العالم كثيف وعدائى في نظره ) هو وفي نفس الوقت عداء للانسان. اي ان (ميشو) الذي طرد اي احتمال واى فرصة امام الانسان المقاوم ائما ببر ازليه سوء العالم وأشار في الطرف الآخر الى الانكسار الابدى للانسان — ولو ان ميشو يعود مرارا ليحتضن العالم — وهو كان وما لا يكيد بحاجة الى فهم حضاري عن الصحة التي تناولها الامة وبعد انتصارها في حرب مع الفارى ! هذه الصحة ، صحة الانسان ، وصحة الماء في الجدول ، وصحة الريح والاغصان بعد الخروج من صراعاتها القائمة الى حالاتها الأخرى ، وهي صحة ( النتيجة المركبة ) حيث تشمخ الحياة وحدها . لكن ( ميشو ) كنزوة عاتية كان يجرى اختباراته الرهيبة على الكلمة ولذلك فشل حيث نجح ( ايلوار ) في المصالحة الكبرى . اذن فالقصيدة ترسم صورا لعالم مليء بالتعارضات والتعددات . وآية وحدة كلية للقصيدة شكليا هي تموسيع جامد وغير واع ابدا . فالتعارض قائم بين صور القصيدة نفسها ، وبين كلماتها وبين صورها ، وبذلك يكون التجانس حيا ميتنا . والتعارض نفسه قائم بين المضمون الدرامي مثلا وبين السياق الشكلي للقصيدة . ومن خلال هذا التعارض والتعارضات الأخرى ( بين القصيدة مثلا و موضوع القصيدة القائم ) يتولد الدفع الحيوي الذي يمنع الشعر اخصابا بعد اخصاب ونموا اكتار صحة .

ان الشجاعة الحقيقية تبدو من خلال الحديث عن الانخذالات الوقتية ، وان الحب الحقيقى يبدو من خلال التباعد والحرمان ، وان الالتزام الحقيقى يبدو من خلال الضيامات والعبثية الموحشة . ان ( ورديورث ) في اعتباره الشعر ( انهيار مرتجل لشاعر غزيرة ) كان يبين بالنسبة لنا على الاقل انفقاد التخطيط العقلى المسبق للقصيدة مضمونا وأسلوبا . من حيث ان التخطيط هذا هو القفص الذى يسجن الحرية ، وينعم - بمقابله - بالحرية . هذا

التخطيط تنعدم فيه الحركة الجدلية والتمارض الفعلى في جوهر الأشياء ، ولذلك لا ينجح في اعطاء قصيدة شعر حقيقة ، ولو انه ينجح في اعطاء منظومات شعرية سياسية مثلا او دعائية — وما أكثر هذه المنظومات في عراقنا الحبيب !

اما الشعر الجيد فهو يوضع التحولات الحقيقة والنقلات من حالة الى حالة . والتحول لا يقع بين الحالة والحالة كما بقول (برجسون) بل هو في الحالة نفسها وحيث يحمل كل شيء نواة الحياة وجريمة الموت . ولذلك ثان (بريتون) كان شاعرا رائعا مندما صور التحول بقصوة واضطراب دونها اي خضوع لمقاييس جمالية او اطر معينة تتخفى وراء مسميات وحدة القصيدة او ما شبابه .

وفي غمرة كل التحولات الكونية والانسانية تتوضّح موضوعة المصالحة بين (الشاعر) و (العمر) ، بين كثافة العصر وآليته وبين رغبة الشاعر في التجاوز والتخطي . العصر يخطي بأنامله سنته ومنطقه ، والشاعر يحارب كل (مغلق) من الخارج بمنطقه هو ، ولكن مع ذلك فتحة مصالحة . وقد اوضح ذلك (اليوت) صاحب التجربة الشعرية الفائقة : ( يحدث احيانا ان يعبر الشاعر بمحاسنة غريبة عن مزاج عصره في نفس الوقت الذي يعبر فيه عن مزاجه الخاص المختلف تماما عن مزاج عصره ) . وليس هذه قضية زيف ، فتحة التحام بين الاستسلام والتحدي تحت مستوى الشعور ) . الاستسلام والتحدي عند (اليوت) انما هو التركيب الخالد والترابси الذي يتوج التعارضات فحسب وان سبولة هذا التركيب وطبيعته في البداية ، وفي التلاشيات ، وعلى الامتداد ، هو الذي يضمن انتشار القصائد . ولذا كان (اليوت) واصفا جادا بهذه الحقيقة بقوله : (اما في ذهن الشاعر بهذه الجزيئات تشكل دائما تركيبات كلية جديدة ) .

## غربة الشاعر

الغرية — بالنسبة للوااعي — مداد العمل الفنى المكتمل ..  
وهذه الغربة لا نعنيها بشكلها الاطلاقى حيث ينبعذ الشخص ركنا  
قصياً معزولاً عن العالم، أى الغربة (الرهبانية)، بل نقصد بها غربة  
الشاعر التي يخانجها كمسامة تضيء له جدر العالم . تلك الغربة  
التي تتبلور كاستجابة لتحديات الشاعر لعالم مثلول . وبذلك ينتهى  
الطلاق بين الشاعر وعالمه . فمنذ البدء والشاعر يحتاج العالم  
بكلماته ، وهذه الكلمات — النفس الالهى ، تتواتر عبر البوابات  
الكونية لتضيء الدهاليز . وحثها هذه الاضاءة امكانية فاعلة محاورة  
موغلة في الكشف والجرأة . الشاعر اذن امكانية كبيرة ضخمة  
غيريدة من نوعها . وهذه الامكانية ما كانت ابداً بلا جذور . انها  
نابعة من كل آفة ومن كل حلق وقلب وصورة وحادثة وتطلع ..  
فالشاعر ابن المجتمع ، والأشياء ، والدورة الزمنية . وعند هذه  
البنوة تتحقق أبوته الشرعية الحالية . ولذلك فهو عندما يقترب ،  
عندما يطلق في رؤاه ، انما يستجمع مواده القديمة ، تلك المواد  
التي نالها متوطدت عبر المعيشة الحميمة والتلامح الحر والمواجهات  
الانسانية النبيلة . وعند الاستجواب وحيث تتوارد ارهامات  
الخلق الجديد ، ومن اجل ان يولد (آدم) جديد في قصيدة ، لابد  
أن تتجلى غربة الشاعر . فالعالم القائم ، عالم تقليدي معروف ،  
أشياوه قامة ومدروجة تحت مسميات واضحة وعلاقات منهومة .

ولكن الشاعر يريد نسخ رؤاه وصوره وأحلامه بتفنن وأبداع ، ولذا فهو لابد ان ينجز التصادم بين أخيته المتبردة وكثافة العالم الثقيلة . ومن هنا تتأتى غربة الشاعر . وتلك الغربة تظهر في الكلمة ، في الموسيقى ، في الاهتمامات ، في التجواب ، وفي اللانهائي .

وطبعاً يتاثر بذلك سلوك الشاعر كلها ، لأن سلوك الشاعر والفنان امتداد طبيعي لا ليس فيه . لحقيقة . واذ يختلف سلوك الشاعر عن سلوك الآخرين يكونه غير اعتيادي أو غير مألوف أحياناً ، فيبقى السلوك ، الوضع المتم للقصيدة والجو الوحيد المهيئ لها . ومندما يدعى البعض الافتراض باختلاف نمط معين في السلوك او في الزي مثلًا ، إنما تبقى العربية ليست أمام الحسان فحسب ، بل تكون هيكلًا محطمًا بدون حسان ، وتسقط الدعاوى أمام الحقيقة ! لنترك الآن موضوع السلوك فهو مرتبطة كلها بمواضيع الشخص وموافقه الحقيقة . ولنأت إلى الشاعر في فريته .

الشاعر وكما قلنا ابن للمجتمع والكون . ولكن هذا الابن متفرد ، لماذا ؟ لأن وجوده مشروط بحرفيته ، الشاعر حرية كاملة حرية تريد أن تجوس في كل المناطق في العالم ، تريد أن تتكلم ، أن ت تعرض ، أن تصف ، أن تقر ، أن تخلق .. حرية نشوأة غاضبة ، وهذه الحرية يرفضها العالم ترفضها الآلة ، يرفضها التكنيك .

في الآلة تعرف حركة كل شيء : من هنا يذهب ، ومن هنا يعود ، وهكذا ، أما حرية الشاعر فهي جديدة في كل لحظة ، مفاجئة ، غريبة ، مذهلة غير ملجمة بالعقل ولو أنها ذروة التوهج العقلى . حرية الشاعر ليست عطية العالم بل منتزعه ، وفيها يمكن الرفض لكل ما هو آلى ولا إنسانى وإن كان يوماً ما إنسانياً ، لأن العالم حركة ودفق وسيولة ، مما هو إنسانى يضحي لا إنسانياً ،

(٥) عن الدكتور ( عز الدين اسماعيل ) في موضعه ( ثوربة التحرر المعاصر ) .

ومن هنا يتوضّح لنا أمران من حيث أن الغرية تقود إلى موقف ما . وأول الأمرين أن تعمد الغرية إلى المصالحة بعد حين (لاسيما عند الشعراء السياسيين ) عندما تتحقق لهم مبادئها المطامع التي كانوا ينطلقون منها ويسارعون وضعها علينا من أجلها . وثاني الأمرين أن تظل الغرية لعنة أزلية تمثل في الجهد الاقتصادي في احتقار العالم ورفضه نهائيا ( عند العدميين مثلًا وعند المتشائمين أحيانا ) . ومن خلال هذين الأمرين استطيع أن أطرح وجهة نظر — ( وهي ليست جديدة ) :

أن الشاعر في التزامه أو في رفضه الكلى للعالم لا يتخلى من فريته . لماذا ؟ ...

## **الشاعر والمستوى :**

تروی الاساطیر ان ( اهاسورس ) أرادت الآلهة ان تنزل به امر عقلب ينزل باتسان ، فارادت له الا يموت !! .

ولكن الاسطورة نفسها ظلت اسطورة ، وظل الناس يتهمون على الحياة ويلعنون الموت . فالموت هو الذى أدخل الى الذهان

الناهيم ( الإبسووردية ) ، مفاهيم العبث والعتم واللجدوى ،  
ومقوله : الإنسان القضية الخاسرة .

والشاعر أكثر من سواه منها لطبيعة هذا القول البشع  
— الموت — لأن الشاعر يحب الحياة ، بل هو الحياة ، والصوت  
الذى لا يخبو . وللهذا فهو يدرك ما يقوله ( بطل باريسوس ) : ( الموت  
.. انه أهم الأمكار اطلاقا ) . هذا الموت الذى تمناه ( جان كوكتو )  
أن يكون رحلة :

( ليتنى من أهالى مصر . تلك التى كان فيها الموت رحلة  
اذن لاستطعت النزول الى قاع مقبرتى

لتشربى وتأكلنى  
ولما تولاك أى حزن  
من الربيع الذى طوانى  
ولكتت اتساعلين فقط  
ترى هل قام بمرحلة موافقة ؟  
ولاتبع لك ان تعجس بتفكير  
من يحاكى رجلا نائما  
وان تسندى شفتيك بلا رهبة  
الى قمارى وخونقى الذهبية  
ولكن ليس هذا هو الذى يحدث  
فما ان يتم الموت عمله  
حتى يسرع لميزرعي  
نمى مكاننا شبها ) .

ولهذا كله فالشاعر يتواحد باستمرار . ولو لم يكن هناك موت لما كان الشعر ضرورة . فالشعر نزوع للأبدى ، وهذا النزوع ارتداد مضاد لوقتية حياة الشاعر . الشاعر يروم البحث عن الكلى ، فى حين أنه مصنوع بالحدودية والوقتية أنى ذهب . ينشد الألى ، وابله (شكسبير ) ينطق بحقيقة الرخاصة .

يعانق الجمال ، وكابة القبر تفزعه ولو من بعد . ولهذا ارى أن ( شوينهاور ) كان شاعرا عندما قال : ( الحياة محزنة جدا .. ولهذا قررت ان انفقها بالتأمل فيها ) ولو انتهى أدرك أنه خسر في تولته تلك كونه فيلسوفا .

ولهذا أيضا قال ( أبو العلاء المعري ) : ( وهل صحة الجسم الا مرض ؟ ) فالموت عدو الشاعر ، ولو انه يجعله يحلم بحمى وحرارة . وازاء الموت يرسم الشاعر تجربته . ومهما تكون تلك التجربة فهى تعنى ان الشاعر يتعارك مع الموت من خلال جانب او آخر . ونحن بدورنا ننظر التجربة الشاعر باحترام حتى وان كان عديما . فباس الشاعر ، وماراته ، وتشاؤمه ، عندما يتوضع بصدق ، انها يقدم لنا لونا من اللون الحياة ، اللون الذى يظهر فى آخر المطاف ، وآخر كلمة تقولها حيوات معينة للموت !

لذا فان خرجت هذه التجربة هذه مكتملة فنيا ، فالناقد يكون متمسقا ان حاول تقييمها من خلال زاوية ايدولوجية .

ان امام الموت تتعاظم تجربتان : تجربة التحدى ، وتجربة الاستخدام . والاستخدام نفسه تحد سلبي . فكل حى يحسن فى اعماقه توى تقول للموت : لا ! .

وفي التجربة المشرقة ، البطولية ، تجربة التحدى تنصره  
كلمات الشاعر أكليلا يشرف الإنسانية . اذ ترفع الراية وان تهشم  
الرأس ! وفي ذلك يبرز الشعراء المحول ، شعراء الشعب  
والإنسانية وعدم النكوص .

وفي التجربة الأخرى ، تجربة الاستسلام ، تتحول كل  
الحكايات الى تراجيديا قصيدية مكان الحياة المأتم الذي قال عنه  
الشامر :

( ماذا نظرت الى الحياة وجدتها

عرسا اقيم على جوانب ماتم ) .

المهم ، إننا نستطيع ان نلقي القيم الجمالية المتوفرة ، وسواء  
ا كانت هذه القيم تراجيدية ام تفاؤلية ، فالمهم ان فيها الدافع  
الإنساني المنشود ، دفع الكلمة الصادقة ، والعبر الوحيد للأرض  
فيما اذا كنا نتفق على ان الأرض لازالت غير محظوظة من قبل راعيها  
الإنسان .

ويدون الموت ربما تبدو القيم الجمالية — شأنها شأن القيم  
الاخري ان لم تكن اكثـر — بخـلـة كل الاختلاف عـنـ عـلـيـهـ . ان  
تصوـعـ الـقـيـمـ الـجـمـالـيـةـ وـتـلـوـرـهـاـ الـإـنـسـانـيـ اـزـاءـ الـمـوـتـ هوـ بالـضـيـطـ  
كتصوـعـ النـقـطـ الـبـيـضـاءـ الـمـرـسـوـمـةـ عـلـىـ صـفـحةـ سـوـدـاءـ .

ان احساسـ بـكـونـيـ مـرـشـوـتاـ نـىـ الـحـيـاةـ ( عـلـىـ حدـ تعـبـيرـ  
هـيـدـجـرـ ) وـلـامـدـ مـحـدـودـ ، يـجـعـلـنـيـ اـتـحـسـرـ كـثـيرـاـ عـلـىـ مـقـدـانـ تـلـكـ  
الـلـذـاذـاتـ الـخـسـارـةـ الـانـعاـشـ . وـانـ كـوـنـيـ مـتـشـائـماـ اوـ مـتـلـماـ  
— اـنـتـرـاضـاـ — اـنـهاـ اـدـرـبـ نـفـسـيـ عـبـرـ هـذـاـ التـمـرـينـ القـاسـيـ حـتـىـ  
لاـ اـنـفـاجـاـ بـالـمـوـتـ كـطـفـلـ . وـالـشـامـرـ عـنـدـمـاـ لـاـ يـنـظـمـ الـهـ وـضـجـرـ شـعـراـ  
انـهاـ يـحـافـظـ عـلـىـ وـضـعـيـةـ اـخـرـىـ بـرـيـثـةـ تـهـاماـ ، هـىـ اـنـهـ طـفـلـ ، طـلـلـ

كبير رائع ، ولذا فالبدائية في الشعر شأنها شأن البدائية في الفن ليست مجرد عودة الى النقاء الانساني الاصليل وغير الملوث ، (الملوث هنا سياسى ومحناعى ) بل هي التخلص من العدبية المتربيصة لنا في الأفق — انف الفرد — عبر توثر وارتداد حاد الى الحافة القصوى ، اي النقطة الاولى في بدء الزمان الانساني . وهي عموماً كلبة الطفل عند المغalaة ، فالطفل عندما يريد ان يؤكّد انه لم يمر في هذا الشارع المنوع عليه يحاول وقتياً ان يبتعد عنه اكثر مما ينبغي ، لأن يجعل بينه وبين الشارع الذي يسير فيه ثلاثة شوارع يحترس منها ، انه يخاف من الشارع المنوع عليه ولذا فهو يخاف من الشارع المجاور له ، وهكذا . وفي النهاية عندما يتحول الخوف الى فضول ودعوة لرؤية الشارع المنوع او الخطر ، وحيث يتخلّى الشاعر عن بداعيه ليصبح سناً بلا سُن ازار الموت ، يكون كل شيء آنذاك وقد بدا مبرراً لأنّه انسانى كلّياً .

قد يدعى شاعر ويقول انتى كتبت قصائد دون ان افك بشيء اسمه الموت وهذا القول مردود اصلاً لأنّه يقول ذلك وكان الموت مسألة فكرية تنتفي بانتفاء الوعي المخصص لها . الموت ليس وعيًا بالموت ، بل الموت تصميم في جوهر الحياة ، جرثومة الموت تكمن في نعوة الحياة ومنذ الازل . هذا التصميم ، هذا التكامل يرسم نفسه في وعي او لا وعي الشاعر . وللهذا فالشاعر متّحد شائر متّحد . فالامصار على الحياة هو ثورة على الموت ، او حتى ثورة على الحياة نفسها بذلك شكل ليس الا ، كمثل المنفعل الذي يصب جام غضبه على صديقه في حين انه غاضب من قضية ما لا علاقة لذلك الصديق بها .

والانسان عندما يفكر بالصلاح واقعه الارضي انما يفعل ذلك باسم ضرورة الحياة من حيث ان المجموعات الانسانية الممزقة لا تتقوى على ايجاد حل او مخرج امام الموت . والاصلاح الذي يتم

هو ازالة كاملة وجذرية لادعاء الحياة السطحية غير المكررة لاعمق  
الحياة الإنسانية .

ان ازالة هؤلاء — من مستغلين وعنصريين وارهابيين — هو  
ضمانة لوجود جنس بشرى متلاحم وسعيد في ارضه ، ولا يشغله  
 سوى أمر واحد هو : كيف بجانبه الموت ؟ وهذا تكون المعادلة مكونة .  
 من حدين : البشر والموت ، وبذا تكون المعركة متكافئة .

والشاعر يهمس بهذه المعادلة مبكرا كما همس بها (صلاح  
عبد الصبور ) في ( مذكرات الصوفى بشر الحانى ) ، وعلى سلبية  
الدعاء يرسم الشاعر بعض علامات الاحتجاج : ( تظل حقيقة فى  
القلب توجهه وتضئيه

ولو جفت بحار القول لم يجر بها خاطر  
ولم ينشر قلاع الظن فوق مياهاها ملاح  
ونذلك ان ما نلقاه لا نبغيه  
وما نبغيه لا نلقاه  
وهل يرضيك ان ادعوك يا ضيقى لماذنى  
فلا تلقى سوى جيفة  
تعالى الله ، أنت وهبتنا هذا العذاب وهذه الآلام  
تعالى الله ، هذا الكون بوبوه ، ولا بره  
لأنك حينما ابصرتنا لم نحل في عينيك  
ولو ينصرنا الرحمن عجل نحونا بالموت  
تعالى الله ، هذا الكون لا يصلحه شيء  
فأين الموت .. أين الموت .. أين الموت ؟ ) .

ولكن هذه المهمة حلت حد الانتكاس ، ومن خلالها تهادى الانسان ولم يعد الشاعر كفينا للمعادلة . اذن فهناك سواه من يدرجها بشكل عار جرىء .

وخير الشعراء الذين همسوا بهذه المعادلة بجرأة مبكرة ، شاعران : شاعر واقعى ملقم يمنع قلبه وتفكيره ورؤاه للبشرية ، وشاعر متصوف يتحدى الموت بتحديه الجسد كطائفة ( اليوغون ) الذى تحاول الاتصال بالطلاق عن طريق احتقار الجسد والمزوف عن النشاط الدنىوى ، على اعتبار ان الطلاق مناقضة للموت ، والتزامهم بالطلاق هو دحر ميتافيزيقى للموت . ولكن الميتافيزيقيا تهادى أمام الواقع ، ومع هذا فالشاعر المتصوف يقدم تجربة خارقة تلخص البشرية كدين وكصوت واحد .

والآن .. أرتدى لشيء آخر أبوح به ، الموت موتنان ، الموت أخلاقي ، وأفضل تسميتها بالموت الوجودى ، وموت زمانى .

الموت الوجودى هو الموت الشاعر الذى يخون شرف الكلمة .  
موت الفنان المستلب ، والسياسي الوصولى والfilker المتجور .  
وهذا الموت نعيشه كثيرا فى واقعنا وممارساتنا ، وهو الموت الذى يجب رفضه بكلمة القاسية القارسة لأنه عدو الانسان وطابور ( الموت ) الخامس . أما الموت الزمانى فهو الموت الفعلى عندما يتحول الحى الى جثة هامدة . وعند هذا الموت أبمق على نفسى ، على تناهتى ، انا الانسان الذى احرك الكون بالخوارق وأصنع العجب أتهاوى جبلة نفقه ، آية مرارة تعتصر الاحشاء ! هذه مرارة الشاعر والشاعر والمعلم والطالب ، ولذلك فكل هؤلاء مرشحون ان يكونوا شعراء ، ولا ادرى لماذا ارى احبانا فى كلمات البدوى او السقاء شعرا ؟ هل رد ذلك لكون الشعر همسا بالحقيقة يتوزع من اعمالقنا و حتى فى عمق الابله ؟ .. لا ادرى !

## الأخلاقية الشاعر

عندما نتكلم عن الصدق عند الاداء الشعري او الفن ناتنا  
معنى بالضبط الاخلاق . ومن هنا فنحن نرمض اصلا المفهوم  
البرجماتي للأخلاق على أساس ان حقيقة الانسان تتمزق وراء منافع  
عملية محسنة . كما واننا بالمقابل نرمض المفهوم الكايني للأخلاق  
على أساس ان المطلق الاخلاقي غير متوفرا بالشكل الكايني . ولهذا  
ملا عجب ان تعنى الاخلاق هنا مجموعة من الصفات السلوكية التي  
تضمن تلوق الانسان المستمر . وهذا التلوق غير مقتصر ابدا على  
مجال واحد او حالة معينة ، بل هو التلوق في كل النطاقات العمومية  
والجزئية . وشرط التلوق الاساسي هو توفر الحراسة .  
والحراسة مقصودة هنا بالحمائية التي ترتبط بمتكونات الانسان  
واعتقاداته . اي ترتيب بحقيقته وكوجه لهذه الحقيقة في حين انها  
تدافع عن ذلك كله . فحقيقة الشاعر المتمثلة في محاولاته الجادة  
ليرفعه عقله وتلبيه في تربة اخرى تحتاج الى حراسة . وهذه  
الحراسة وجه للحقيقة ، اي جزء منها . لذا فالأخلاق هي بالضبط  
ذلك الحراسة المعنوية . ومن هنا نستطيع ان نتكلم عن التطبيق .  
التطبيق بين مضامونات الشاعر الحريري وبين سلوكه . بين اسلوبيه  
في الوصي والمكافحة وبين التزامه للتبعات هذا الوعي . ويدعوه  
ان هذا التطبيق ليس كليا بل انه تلازم حركي يتغذى من خلال التبادل

والالتحام بين التعارضات التي تقوم بنفسها بتشكيل عالمها المتجانس . فحقيقة الشاعر اذن ليست معزلة عن الاخلاق .

ان للشاعر اخلاقيته الخاصة . انها قد تختلف عن الاخلاق الوضعية والفضلة اجتماعيا ، لكن هذا غيرهن مادام الشاعر يسافر مع صوره ومضامينه الى مرئتها . فهو لا يتخلى عن حقيقته ولا يتزلف بها الى مهاوى الزيف مادام يواصل البوج ولا يتزلف عن نداء كلمته المعلنة الشراع . ان كلمات الشاعر هي الشاعر نفسه . وعندما يتضح لنا ان الشاعر قادر على مراقبة كلماته عن بعد بمنظارها القدرة على نكرانها فمعنى ذلك ان الشاعر ليس شاعرا بل مجرد هلو او لاعب حبال . ان نقطة البداية في اخلاق الشاعر هي النواة الجنينية في علم الاخلاق ، من حيث ان الشاعر يمثل — منذ الاتصال الشعري — حالة تصوفية كاملة بنسدل ما يقدم من تضحيه عيانية . وان اختلالات التأثير الخارجي عاجزة — على الاكثر — عن جره بعيدا عن احواء تصييده . انه — اي الشاعر — عندما يبحر مع قصائده انما يعلم انه بذلك يتحدى عالما كبيرا . وهذا نفسه يمده بطاقة مذهلة ترمده بالمواصلة المستمرة . وبعد الابحار الطويل ، ومندما يخلد الشاعر الى هدوء نسبى يجد نفسه مطالبا بأخلاقية اضافية . هذه الاخلاقيات هي ان يحمى كلماته ورصيدها بسلوكية جريئة ، وعند توافر اية مناقضة يسقط الشاعر . وغالبا ما يسقط بعض الشعراء ، ولكن عندما يكون السقوط وقتيا ، وبعد الشاعر بنهاض آخر يتجاوز فيه وضعه انما تتوفر له فرصة كاملة للمعود الى الحقيقة . ويفعل هذا النهاض يتم الاختيار . واختيار الشاعر ليس موقفا انفعاليا او مجرد وجهة نظر بل هو اصرار على المضي واتخاذ صلب موقف واضح . ان هذا الاختيار ليس نعتا بل هو حقيقة الشاعر ، ووضعيه الارادي . ومن هنا تبدو احيانا غرية الشاعر كامتياز يمتلكه لجاورته المستمرة لنماذج الحرية والمعرفة

... أذن فالأخلاقية عند الشاعر ليست أبداً الأخلاقية الكلامية ، وكذلك ليست الأخلاقية الوضعية والا لكان الشاعر من عدم الرصيد في تلك الأخلاقية ، لكونه شاذًا أحياناً وغريباً .

ان اخلاقية الشاعر تمثل في كل ما يشد الشاعر الى كلمته ، في كل ما يربط الموقف الحضوري للشاعر بالكلمة التي هي نفسها حضور اكثـر جلاءـ واكثـر تارـيخـية ولو انـها تختلف عنـ الحضـورـ الـوـاتـعـيـ والمـتـزـامـلـ معـ زـمـنـهـ .ـ وـيـذـلـكـ تكونـ التـصـيـدـةـ عـنـدـ الشـاعـرـ مـشـرـوعـاـ ،ـ مـشـرـوعـاـ فـسـخـاـ ايـجـابـياـ مـفـاهـمـاـ يـتـحدـ بـكـلـ ثـقـتـهـ مـعـ تـسـلـكـاتـ الشـاعـرـ وـمـوـاقـفـهـ ،ـ منـ حـيـثـ انـ (ـ الـانتـاجـ وـالـحـيـاةـ كـشـيجـ وـاحـدـ مـتـادـلـ مـتـامـسـكـ )ـ كـمـاـ يـرـىـ (ـ جـيمـسـ جـوـبـيسـ )ـ وـيـدـونـ ذـلـكـ يـكـونـ السـقـوطـ نـهـائـيـاـ كـسـقوـطـ (ـ جـونـ شـتاـينـبـيكـ )ـ .ـ

الشاعر لا يمتثل أبداً لازدواجية عاتية ، ولا يستطيع أن يعزل بين (القصيدة) وبين حركته هو ، والا ل كانت القصيدة ليست امتداداً روحاً لأمماقتة وهذا ترتمي القصيدة في مدارج المرسومات النظمية لا أكثر ولا أقل .

أهلاً يحق لنا أذن ان ندرك المفارقة من خلال التمايز بين القصيدة (الشعر الحقيقي) وبين القصيدة (النظم الجيد) كمفارة في الأخلاق ؟ ..

اذن ، فيها وراء الشاعر توجد مراقبة .ـ وهذه المراقبة عين كبيرة ، هي عين البشرية ، عين التاريخ .ـ وهذه العين تتحقق باستمرار من حيث أنها مسئولة عن تثبيت المتن الحقيقي فيما إذا كان هنا صدق اخلاقي ، أو دعاوى ، لئات الآن الى الشاعر الجماهيري ، الشاعر الذي يحدد مسؤوليته بالالتزام قضايا شعبه .ـ فمعنى ما كان هذا الالتزام حقيقياً ، أي مترجمها الى موقف عملى وحبة

معاشة كان الشاعر يحقق صوتاً تاريخياً . ولهذا كان ( اراغون ) صوت المقاومة الفرنسية ولهذا أيضاً كانت قصائد ( ايلوار ) و ( مابكوسكي ) أصوات المقاومة البشرية الخالدة .

وكذا فإن الأمة العربية تدفع أصواتها إلى العالم بقصائد ( الجواهري ) و ( سليمان العبيسي ) و ( أحمد عبد المعطي حجازي ) و ( البياعي ) و ( محمد جميل شلش ) و ... الخ . ويجرأ صوت ( محمود درويش ) في غيابهظلمة وفي انتفاضة إسرائيل على الادانة العظمى . ومن خلال صوت ( درويش ) و ( القاسم ) وأصوات الشعراء الآخرين الذين عاشوا المقاومة أو كتبوا عنها وامتثلوا لها موقفاً ، كلها أو بعضاً ، تستطيع أن تدرك الأخلاقية في الالتزام التورى والأخلاص الروحى لقضايا الإنسان عمقاً واتساعاً .

أما المهزوزون والمذمومون فهو لا يكونون شعراء أبداً عندما يرسمون البطولة ويروون زيفاً بالمسؤولية . ولكنهم يستطيعون أن يكونوا شعراء في حالة واحدة نحترمهم بقدر ما لا جلها ، أي عندما يرسمون انهزاميتهم وضعفهم والحقيقة التي تثقب أعماقهم .

ومن شعرائنا الشباب تستطيع أن تلمع الوعى المسؤول والاصرار على اقتضاء دروب الخلاص للإنسان في قصائدهم ، الشعراء : حميد سعيد رسami مهدي وخالد على مصطفى وحسب الشيخ جعفر وفاضل العزاوى (\*) .. الخ ..

---

(\*) لا يمكن لانسان ان ينسى شاهراً عراقياً شاباً هو عبد الامير الحميري الذي ينفي عن نفسه ربما يقظ مطامع ذات قيمة ضرورية لا تهمل اطلاقاً .

اذن .. نستطيع ان نبحث عن اجواء الكلمة ونفهمها من كل قصيدة فيما اذا تأكد لنا ان الشاعر اخلاقي تماماً ، اي مخلص في عطائه ، كما نوهر على انفسنا جهد التنقية والبحث عن المضامين التي ترسمها كلمات ( شاعر ١ ) لا يجيد سوى امكانية واحدة هي امكانية اقتباس كلمات ملتوية ، حيث ينعدم الموضوع أصلاً وتظل فقط الفاصلة مسلوقة عن آية تجريبية وحتى عن تجربة الشخص القائل نفسه . فالأخلاقية اذن عند الشاعر هي الارتباط الجاد بال موقف والايديولوجيا والانسجام الكلى مع القصيدة . وأى دليل يؤكّد تعاطف ( الشاعر ) مع اعداء ( المعنى في قصيده ) — رغبة او اكراها — انما يؤكّد أيضاً انتقامه صفة الشاعر عن الشخص لانتقام الأخلاقية الفاعلة .

والأخلاقية ايضاً تعنى مسئولية الشاعر ، المسئولية الحقيقة التي لا تصطنع بفعل وجوهيات ملصوقة من الخارج ، بل هي المسئولية الوجودانية الواقعية المسئولية التي عنها ( ايلوار ) عندما قال (٦) : ( وبسبب ان يستولى الشاعر الانسان على الطبيعة ، يجب ان يسيطر عليها . فان هذا الواقع ابعد من ان يدعوا الى الالتباس لانه واضح كل الوضوح ، وليس هناك حدود للواقع ، فهو يمكن ان يكون تعساً ومليناً بالشقاء ، يمكن ان يكون قاسياً او صلفاً او ممسوخاً ، يمكن ان يسمى حماقة او بؤساً او هرضاً او حرياً .. فالشاعر لا يعيش في القمم ، ولا تهددهه غالباً سعادة كاملة عذبة .

(٦) من مقالة بعنوان : الشعر الظري — لبول ايلوار — ترجمة ابراهيم اليهم .

ولكن عندما يكون قد ناه بثقل البوس فلا ينبغي له ان ينبع له .  
لا ينبغي له خاصة ان يخضع لهذه الكابة التي قد تضمه الى سلالة  
اولئك الذين يسمون — لوتريامون — « الرؤوس الكبيرة الرخوة »  
كما انه لا ينبغي له كذلك ان يسد مسالك الشعر ضيقة ، واسفاله  
غير متبدلة . ان واجب كل شاعر شجاع هو ان يفتح طريقا واسعا  
بل وواسع ما يمكن لتمجيد الانسان . ويمكن ان تستعمل جميع  
الاشكال لبلغ ذلك . ففلسفتة تختلف من كل الكلمات ، من كل  
الأشياء . ولا توجد اشكال مقدسة ، كما لا توجد مواضيع ولا كلمات  
مقدسة ، او دنسة ، او متذلة ) .

## انتهاء الشاعر

مكانة الشاعر في العالم مكانة عريقة . إنها وبمعنى آخر المكانة التي تشرب نموها من المعايشة اليومية والاتصال التاريخي . وهذه المكانة تولد في أعمق الشاعر دماغاً إنسانياً وجواً داخلياً وقدرة تعبيرية تأخذ وضعها ضمن الابتدادات ، كوجود مرتبط متأثر بالعالم والتاريخ . ولذا فتراث الشاعر السيكولوجي ومحصلاته الفكرية والللغوية هي وحدات في تركيب العلم . فالشاعر ومن هذه النقطة مدروج تقديماً ضمن المرحلة . أي أنه متجاوب مع العالم بقدرة خامسة من الوعي .

الشاعر أذن منتم ، مسئول عن العالم . يكتشف ويوضح ، ويحتاج ، ويطلب . ولكنها يختار الفاظه الخاصة كأدوات من نوع جديد . وهذه الألفاظ ليست مجرد عن الدلالات كما يرى سارتر ، بل إنها مشحونة بالدلالات لكن نوعية هذه الدلالات عند الشاعر تختلف وتتعارض مع الدلالات في كتابة الناشر .

القصيدة عند الشاعر ليست دلالة أو رمزاً أو اشارة تقود إلى علم عيانى يشير إليه . كما وإنها ليست عالماً أو شيئاً تغيب وراءه الأشياء الحقيقة .

القصيدة هي الشيء والدلالة . وهذا هو المنهوم الوحيد الذي يزيل الانتباس الذي أثاره سارتر .

فالقارئ اذ يتلقى القصيدة ويتأمل منطقتها واجواءها ككل مم  
يقف أمامه لابد ان يتوقف له تماما انخلاق تخيلي ينتقل الى ما وراء  
صور القصيدة ، الى صور اخرى متخيلة موجودة في مكان ما وفي  
زمان ما ، حتى ون كان المكان مجرد الذهن الدلالة عند الشاعر  
دلالة عقلية ، تكتسب التبدل بفعل مباشرتها وضرورتها كوسيلة  
لحاجة انسانية . والدلالة في الشعر ليست مباشرة وليس لها مقلية  
كليا . انها قد تكون « مباشرة جزئيا حينا ما » وقد تكون عقلية ،  
لكنها دلالات الحدوس ، دلالات الرؤى ، دلالات الوعي الاكثر ايمانا  
في المناطق المحرمة والمحظاة ، هذه الدلالات اقسام بين العقل  
واللارعقل . بين العاطفة الحاضرة والغياب ، بين الذات والمجتمع ،  
بين التاريخ واللاتاريخ ، بين الفن الخالص الموسيقى والالتزام .

ويظل الشاعر متخيلا في ركن من هذا العالم لكن هذا الركن  
حتما غير اختياري وغير مأمول ، وليس مدروسا اكاديميا ابدا ..  
انه الركن الذي يتحرك بكثرة في البقاع الكونية ، يضطرب ،  
ينتصب ، يضحك ، يبكي ، يحمل المشيئة والاهابة او يرسم  
الاخفاق . المهم ان الركن .. في العالم ، يكشف ويدين ويقدم اجوبة  
لا تحصى . ان دعوى عدم التزام الشاعر مغرضة تماما ، فالالتزام  
الشاعر متحدد بانتهائه ، انتهائه هو لا الانهاء المتنتظر منه ، الانتهاء  
الذى يختاره والذى يوصله لنهايات الخطوط . لذا فالالتزام الشاعر  
غريب كغرابة اطواره الانتقامية ، ولهذا كان خطر الشاعر في كل  
الصور ، الجاهلية والاسلامية والحداثة . الشاعر مجنون في  
كلماته ، مجنون في تزياته ، لا يتخلى ولا يرفع اصابعه ابدا عن  
لفظه . هذا التمسك ، هذا الاصرار ، هو الالتزام الاكثر خطرا  
إذا فالشاعر سامة اينماق القصيدة اكثر التزاما من الجميع ، اكبر  
ارتيادا للمجهول اكثر بحثا عن مواطن العالم ، بل اكبر « مباشرة ».  
ولا تتمنى منه ان يقدم صورة للمباشرة التخاطبية ، ان المباشرة

عند الشاعر هي الالقاء مع ثبور العالم السرية ولهذا فشرف المهمة يعطى للشاعر صفة نبوئية . هذه الصفة النبوئية تستشرف ابعادها من خلال التأمل كوعن الى أقصى المسافات . وحيث يكون هذا الوهم غير مرضي وغير انتعلى يحدث تصور خاطئ ، يكون الشاعر مراقبا ليس غبيا ، وكل من لا يقظ كشوما سريعة بانفعالاته يخلق وهم بالمراقبة والتنصل من المسئولية(٧) .

ان غيبوبة الشاعر ورؤاه انارة تتخطى الزمن والحواجز . والشاعر ملتزم عالمه ، لكنه وبالتأكيد لا يطرق الدرب الامتيادي والا لما كان شاعرا .

والشعر الصافي ، شعر (مالارميه) مثلا ، هل هو ملتزم ؟ طبعا الالتزام لا يكون الا من خلال المعانى ، وحيث تنفرد المعانى لا يتوفّر اي التزام . و (مالارميه) عندما يكتب شعره لا يكتب الناظما ذات معنى . هو يقول : (انني ابتعد لغة منها ينبعش شعر جديد ، شعر لا يدور على وصيف شيء بل على تأثيره لا يتكون البيت الشعري من الناظ ذات معنى بل من الفاظ ذات نوايا بحيث تغيب قيم الانفاظ المعنوية امام شعورنا) . اي أنه يريد القول بأن شعره لا يحمل مدلائل معينة ، بل مجرد موسيقى لفظية تثير حسا دون أن تثير تفكيرا . وطبعي ان غياب المعانى لا يعطى اي مجال لغير الفن النقى الخالص تماما . اذن اي التزام في مثل هذا الشعر ؟ .. في الحقيقة ، ان شعر (مالارميه) هو حرية بدنانية هائلة ، عودة الى براءة الانفاظ الاولى ، عندما كانت الكلمة في تعريبها الأول

(٧) هذا الوهم يتمسّك به السطحيون لهم يقولون للشاعر الذي لم يكتب من نكسة حزيران ايان شهورها الأولى باسم متنصل ولا مبال وهذا مردود انتداء من حيث ان نتاجات الشاعر تكون ببطء او بسرعة في اعتماده دونما حاجة لاشارات وابعارات خارجية ، لماذا ؟ لأن الشاعر ليس تحت الطلب ابدا .

ظاهرة طرية . وهذه المودة استكشاف حقيقي لأنها انتزاع موسيقية الكلمة من آلاف التعميمات والمدليل المقدسة طوال العقب ، وان افتراض عالم نور وموسيقى هو ( اطلانطس الجديدة ) . هو انتقال الروية الى ماوراء أسوار العقل . لكن هذه الروية وبالبدء ، مشروطة بالعقل . محس ( مالارميه ) هو تلاميذ الوعي والحس والحس بتكامل ساخن .

العقل مدان عند الشاعر لانه فشل في ايجاد العالم الذي يصبوا اليه . لكنه في نفس الوقت — أى الشاعر — يمتلك عقلا .. اذن هل نجح ( مالارميه ) في تقديم ( جرس ) بدون ( معنى ) ؟ .. الى حد ما ، وبفهم ساذج نجيب نعم . لكن الامر ليس كذلك تماما . ( مالارميه ) طاقة غنية جدا ، بعد الكلمة عنده بعد ضوئي . وجذرها جذر ضوئي موسيقى . لكن هل من الممكن ان تكون ثمة موسيقى في عالم الفراغ ؟ طبعا لا . هنالك الاشياء ، وبين هذه الاشياء تقوالد الحوارات والموسيقى والاسمعاءات الخامسة .. ويفيتنا ان موسيقى ( مالارميه ) ليست ايقاع ( الندسي ) ، بل هي شحنات سرية تفترق صلابة معقولية العالم او لا معقوليته .

ان ( مالارميه ) الذى قال : ( أصبحت احب حبا غريبا خاصا كل ما يطفئ فى هذه الكلمة : السقوط .. الغ ) كان محتجزا في عالم خاص ثبته فحصانى . وكان محاطا بضيق غريب . وبالانطلاق من لهم موضوعى لجملة ونفسه وعواطفه واجتيازه عقدته الاوديبية ، ونكبه بوفاة اخته ، تستطيع ان نفهم الحرفيين الاسلاميين : حرفيته هو كشاعر لم يتتصد في اجراء عالم الشعر وفي صعوده على تعارضاته الاكثر حدة ، وحرية القارئ الذى ما ان يبتدئ بتفاهم اولى مع القصيدة حتى يتحرر كلبا من اسر ذاتى او موضوعى .

هذه الحرية التجاوزة ، وهذا التحرر الذي يناله القاريء يفتح مصائد (مالارميه) أهمية عظمى فى ابتكاق ثقافية جديدة لعالم متخيل . ان كل شاعر يمثل حريته بثلاثية عريضة ممتلئة وجريئة هو ليس محايضا ابدا ازاء الانسان والعالم . فموضوع الحرية فى العطاء والمواصلة هو ما يدخل ضمن الموقف الانساني . انتا ومن اجل ان نضع الالتزام قاسما انسانيا مشتركا كقانون لبناء عالم غير ملوث يجب الا نفسر الالتزام بمعيكانية وسطوحية سياسية او مذهبية دوجمانية . ويجب أن تعرى من الكثير من الاضطرافات الخارجية . الالتزام يظل الحرية الكاملة ضد كل العبوديات وهذه الحرية لها طبقات وسلام . فالالتزام (مايكوفسكي) غير التزام (اراغون) و (ایلوار) ، والالتزام (الجساواهري) غير التزام (ادونيس) ، والالتزام (السياب) غير التزام (البياتى) من حيث ان الالتزام ليس مصطلحا سياسيا . لقد كان (وردزورث) فى اعجابه بالثورة الفرنسية ، و (بيرون) الثائر الذى كتب (تشايلد هارولد) و (دون جوان) من اجل حرية الفرد ، والذى ساعد (الكاربونارى) فى ايطاليا واستشهد فى (اليونان) و (بيتوفى) الذى حارب طغاة (آل هابسبورج) كل يمثل التزامه بدرجة معينة . ولذلك فاننا نعزل ما بين الالتزام عند الموقف (والقصيدة ضمن الموقف) وبين التزام القصيدة نفسها . ولذا ما الكلام لم يكن من الالتزام كخط مام عند الشاعر (فى موافقه) بل نتكلم عن (القصيدة ازاء العالم) أقول<sup>(٨)</sup> : كل قصيدة مكتملة منيا هي انسانية لأنها تفرقع البعد المزيف وتمزق الصورة التقليدية الرقيقة للعالم لتمدد نياشين استطلامات فردية جديدة .

ان من الممكن القول بأن الصور الجمالية نفسها كثيرة ، كتركيز على خلاصات منفعة ملونة ، هذه الصور الجمالية هي نفسها ثروة

(٨) ماهدا التصالد ضد الانسان .

أنسانية ؟ ثورة يسد بها الإنسان جوعه . فليس هناك نقط الجوع المادى ، جوع الخبز والبيت والمليس . هناك الجوع الروحى ، الجوع للجمال ، للفن ، للموسيقى ، للأشعامات غير الملوثة .

هذا الجوع الذى يعالج الشاعر . ومن هنا نان ( عزرا باوند ) المدان سياسيا وأخلاقيا لصدق فمه على صفححة إنسانية لأنه استطاع أن يبوح بادراكاته اللامتناهية حيث تكثفت قيم فنية ، على جبهتها تعانقت أذرع إنسانية مع حدوس ( باوند ) ، و ( البوت ) الملك الكاثوليكى ، ذلك ( الناعب الأربع ) ، فم انهدام العالم البرجوازى ، استطاع ان يخلق توحدا جماليا بينه وبين الإنسانية رغم كل المدولات المحبطة ) ، بفعل النفس الدينى فى تصاليده . وهذا النفس الدينى ليس طرزا انتياديا معنيا ، بل هو النفس الخفى المنشق وراء روابى وهضاب وأشكال العالم ، النفس السرى الفائق الجمالية . و ( رامبو ) الذى تحدى بشكل هائل المصطلحات الشعرية القائمة ، هذا الهماسى المذهل الذى فرقع ماقع عالم متجر نظامي انتيادى بدوى تشويش فريب ، هذا ( الإبليس بين العلماء ) هل فضل فى ان يكون داخل الحياة ؟ طبعا لا .. بل كانت مغامراته الوحيدة البحث عن وجوه أخرى لهذه الحياة . وجوه غير معتادة ، غير مدركة ، غير مطروقة . وكانت هذه المغامرة الميثوس منها هي التى تحمل سقوط الشاعر المادى . وعند هذه النهاية تمد البشرية أصابعها لنفاساجع قصائد الشاعر .

ومن ( فصل فى الجحيم ) أوضح ( رامبو ) خذلانه ، لأن الطوف الأزلى فى عالم الحلم ليس طريقا حسنا دوما . ثئبة طرق أرضية ، وطرق سماوية تتداخل معها لتكميل الدورة الكونية .

اذن نستطيع القول ويكل ثقة : أن الشاعر مسئول بشكل ما . والشعر نفسه من أجل الحياة حتى لا يبيع الشاعر روحه كما يتول

( بودلير ) . وثيرز المسؤولية عند الشاعر بوضوح وبشرفة عندما يكون الشاعر صاحب موقف ايجابي ، وتصانده هي الرميم الذي ينقب به جمجمة الاعداء . والشاعر الذي يلتزم مملكة الانسان وتتمفظ كلماته بلهب الثورة الدائمة والانشداد لاذق الانسانى العظيم هو شاعر الارض المierz بلاشك والذى ترجم ( ايلوار ) ارادته عندما قال :

( .... وقد عكست أعيننا

الحقيقة التي كانت ملذا

ونحن لم نبدأ أبدا

ولكننا أبدا نحب

ولأننا نحب

نريد أن نحرر الآخرين

من هزلتهم الثجية ) .

وترجمها الشاعر اليونانى ( ملاوس لادرس ) عندما قال :

( لن نضحك ،

إذا لم نضحك معا

لن نغنى ،

إذا لم تنته دموع العالم ) .

وأطلقها ( مايكوفسكي ) عندما قال :

( لقد آن للحواجز

ان تحطم تحت اقدامنا

وفي السماء

الف سلم ، لا قوايس قزح سوف تغنى  
وفي عالم جديد سوف يتفتق  
الورد والخطم اللذان لو ثهما الشعراة بالامس  
وليكن كل شيء  
لفرح انتظارنا ، كاظفال كبار ) .

هذا الشاعر اذن يتواصل مع البشرية باستمرار فريد ، في القرية ، وفي المدينة ، في السلم وفي الحرب ، في المرض وفي الصحة ، لأن قلبه ( ومكانة القلب عند الصوفيين جلية ) هو قلب فريد مخلص منع نفسه للانسان انى كان .

وحتما يشكل انتقاماً لهذا الشرف التاريخي العظيم الذي يناله الشاعر بحكم كونه تجرد من ( اناه ) بكل بطولة ، وأحل محلها الضمير العام .

## عن أرستقراطية الشعر الحر

من الثابت لدينا أن جميع حركات التجديد والانتهاض الوليدة تتعرض حال نشوئها إلى ضربات اضطهادية مبررة في البعض والتنكيل ، وتبصر مع توقبت بدئها مقاومة ضارية تحاول خنقها في مهدها وهنا لا يسعنا إلا التنويه عن أن حملة ذلك العداء الضارى للقوى التطورية البارزة هم أنصار أبقاء — القديم على قدمه من بيتلون نظماً أنهت وجودها تاريخياً وباتت تذوى وتحضر لتنقرض ، هذا دون أن ننكر أن بعض أولئك المتصدين لعمليات الخلق الجديد لم يقدموا على ذلك إلا بداعم حبهم للركود والاطمئنان الكسول ، ونتيجة لتخوفهم من الاضطراب الذي يشكل الوسط الذي تحدث فيه عمليات التصادم وما يتربى عليها من انهيار وولادة .

والشعر الحر كشعر حديث معاصر تعرض إلى هجمات سافرة من خصوم عديدين ، هجمات يمكن أن نعدها على كل حال نمراً للشعر الحر ، لأنها أسهمت في تقوية صلبه ويرهنت على أهميته وجدراته ، لأنه سار وقطع أشواطاً بعيدة المدى دون أن يتكلّأ أو يتعثر أو يردم .

ويمكن أن نصنف تلك الهجمات على الشعر الحر إلى صنفين : أولاهما : تمتاز بروحية الجحود ونكران شعرية — الشعر الحر —

باعتباره نثراً ، وهذا فنده الكثيرون لما في الشعر الحر من روح وموسيقى ورؤى وعروض . ثالثهما الإقرار بـ **شعرية الشعر** الحر مع التأكيد على استحالة صموده وعدم جدواه . وهذا ما ظهر واضحاً فيما كتبه أحدهم عن — ارستقراطية **الشعر الحر** — وانتشاره في وسط محدود يكسبه طابع اللامشعري .. ونحن أقراراً منا للحقائق الموضوعية تتفق أولاً فيما أشار إليه كاتب المقال عن شعبية ومكانة **الشعر التقليدي** وما في ذلك من عوامل بقائه ورسوخه وانتشاره .

ونتيجة لاتهام **الشعر الحر** بكونه معزولاً ومحصوراً ضمن نظر محدود مجرداً من الشعبية فإن علينا قبل كل شيء تحديد معنى الشعبية تاريخياً واجتماعياً على ضوء المعطيات والمحصلات الفكرية والسياسية والاجتماعية . إن الشعبية لا تعنى الانتشار والتغلغل بين الصنوف الجماهيرية ، إن هذا التفسير سطحي وضيق وواحد الجانب ، ونحن نقع في ذلك الخطأ التعبيري نتيجة لعدم امانتنا في حفظ الارث الإنساني الضخم ونتيجة لوقتية أفكارنا وتحددتها الزمني ، إن الشعبية هي كل ما يقر ويستهدف مصلحة الشعب وسيلة وغاية . إن ذلك التفسير ينبعينا من صدمة حادة الا — وهي كون الكذب والسرقة والفقر والظلم تقسم بـ **شعبية كبيرة** — إن هذه الأمور منتشرة انتشاراً فظيعاً ولكنها ليست شعبية لأنها عوامل منفعة ومن ثم قاتلة تحمل في طياتها روحًا تدميرية رهيبة .

لاذن ليس كل ما هو منتشر في صنوف الشعب شعبياً وليس كل ما هو ضيق الانتشار في صنوف الشعب لا شعبياً . إن عوامل نشوء **الشعر الحر** هي بالضبط نفس عوامل نشوء **الشعر التقليدي** مع فارق بسيط هو البعد الزمني بين نظم اجتماعية متقارنة ، وذلك أمر يدهى أذ أن لكل زمان شعره وأفانيه وعقلياته ولبياسه ومساكنه

وماكله ، والذى ينكر ذلك هو وحده الذى يتسم تلخّيه بالجمود  
والميكانيكية والإبتصار وسوء الهمم الدراسي .

ان النزوع الى الواقع والحنين الى الاستقرار والنفور من  
النموذج وايشار المضمون وضيق الشباب بالبالغة فى خلع صفة  
القداسة على الشعر التقديم ومن ثم التبرم من بعض المضمونين التى  
يضرج منها الجيل ، ذلك كلّه يمكن اعتباره — كما اوضحت ذلك  
نازك الملائكة فى — قضايا الشعر المعاصر — من عوامل وجذور  
نشوء الشعر الحر الاجتماعية . هذا دون ان ننكر عامل رئيسيا  
ومهما فى هذا المضمار الا وهو عامل التفاعل بين الثقافة الغربية  
الاستاتطيقية خاصة والثقافة العربية التى بلورت ذات الشاعر  
العربى ووسعت آفاقه على معلم جديد كان يجهلها .

ولذا فان دائرة نشوء الشعر الحر كانت مسيرة ابتدئت  
بمحاولات التجديد المهجري ثم نشأت جماعة اخرى قادها الدكتور  
ابو شادى — جماعة ابولو — وبعد ذلك اعقبها تبنى شعراء عراقيين  
للشعر الحر وآخرين فى لبنان على يد سعيد عقل وابى شبكة .

أى ان الشعر الحر لم ينتشر انتشارا جماهيريا واسعا شأنه  
شأن اي جديد ناشئ لا يجد الا فراغا يحتله ثم يحاول توسيع رقعته  
باذاته خصوصا عديدين يشكلون نطاقا شديدا كسجن جلف هاله  
ان تشرق الشمس وترسل شعاعها لتلوب المبدعين الشعراء ،  
فارتى سجنهم وتطويقهم .

ان عدم التغلغل الجماهيرى ليس نقيمة تؤخذ على الشعر  
الحر والا لكان علينا ان نسخط على — النظرية النسبية — وعلى  
الكثير من الانجازات العلمية التى تستفيد منها الشعوب دون ان  
يذكرها الا القلة المتخصصون والمتقنون .

يقول كاتب المقال : ان الشعر الحر غامض مبهم يعتمد على الرمزية — شكلاً ومضموناً ويستند على التعقide والانحراف — وكم يكون الكاتب موضوعياً لو لم يطلق ذلك التعميم القاطع على الشعر الحر ، ان الشعر الحر والـ الشعر التقليدي يحويان في طياتهما البساطة والغموض والإبانة والتعقide ، ان الإيهام أحياناً ليس عيناً في حد ذاته والذى ادركه أنا ان كاتب المقال نفسه له عالمه الباطنى الخاص الذى لا يسمح للأصابع ان تطجه علاؤة على عالمه الخارجى كما لاي انسان آخر او كائن حى . ولما كان الشعر كائناً حياً يزدهم بالاحسیس والرؤى والعواطف والحب والحنين واللذة نهل نذكر عليه حقه في أن يكون غامضاً بعض الاحيان ؟

اننا لا ننكر ضرورة الوضوح والبساطة ولكننا لا نلزم بعدم الغموض ، ان الشاعر الحر عندما يكتب لا يكتب لمن هم يتمتعون بنفس الرصيد الحسى للشاعر كما يظن كاتب المقال بل هو يكتب نتيجة لاحساس ذاتي وتجربة نفسية ومعاناة واختمار وجذاني ، فتظهر الصورة الشعرية التي قد تكون غامضة بالنسبة البعض بقدر ما تكون واضحة لآخرين فلنمعن في هذه الصورة الشعرية البسطة التي يقدمها لنا — نزار قباني — الى أجيره لنرى الوضوح والمفهوم الجلى ، المرأة التي تشتري بكل سهولة تمنح نفسها بسرعة ومن ثم تنبذ بسرعة ، هذه الصورة يفهمها الجميع وتلتصق احساسهم مع كلماتها ذات التنفيذ الموسيقى البديع ان المفهوم هنا متضمن كلها مع الكلمات بلا اشكال ولا غموض ، والا ماي شفوه نلحظه في هذه التسيدة — بدراهمى — لا بالحديث الناوم — حطمت عزتك المنيعة كلها بدراهمى — وبها حملت من النفايس والحرير الحالى فأطعنتى وتبعتنى — كالقطة العميماء مؤمنة بكل مزاعمى ماذا بصدرك ذلك المغرور ، ضمن فنائى — اين امتدادك ؟

انت اطوع فى يدى من خاتمى — قد كان ثفرك مرة ربى فأصبح  
خادمى ... الخ ..

ولنترك هذه الصورة الشعرية الرائعة السلسة ولنبحث عن  
صورة اخرى مبدعة للشاعر السيايب فى قصيده عن بور سعيد ،  
صورة لا تبدأ ب نقطة ولا تنتهى ب نقطة بل المشامر نخرج ، تهدأ وتثور  
وتختلط وتصطخب وتؤثر بكل عمق .

— من ايما رئة ؟ من اي قيثار — تنهل اشعارى — من غابة  
النار ؟ ام من عوبل الصبايا بين احجار — منها تنز المياه السود واللبن  
المشوى كالقار ؟

— من اي احداق طفل فيك تغتصب ؟

— من اي خبر وماء فيك ما صلبوا ؟

— من ايما شرفة ؟ من ايما دار ؟

— تنهل اشعارى .. الخ —

اين المجاز العسبر فى تلك النبضة الشعرية الجنحة ؟ وهل  
الصورة تضيع من بين السطور ؟

ان — الرمزية — اتجاه خاص يأخذ طريقه فى الادب والفن ،  
لكن اين الرموز المعتقدة فى رائعة السيايب ؟ .. القيثار ينبوع  
النغم ؟ ام الصبايا والمياه السود واحداق الطفل الخائنة وغابة  
النار ؟ هل تلك رموز غريبة معتقدة ام انها لقطات حادة متواترة  
مملوءة نداء ونكبة وثورة !!

ان قصيدة بور سعيد من الشعر التقليدى سوف تعجز بلاشك  
عن ان يجعلنا نسير فى الخطى الذى رسمتها لنا كلمات السيايب .  
انها قصيدة سامية لأنها تنقل المستمع الى اجوائها انها صورة واغنية

وأنشودة يدهمها المثقف ويتألم لها ابن الشارع ، ليس فيها  
أرستقراطية ولا عجرفة ولا استعلاء ، إنها قلب يتقطع إلى كلمات ،  
وهذا يمكنه التقييم الحقيقي للشعر .

ويتهم كاتب المقال الشعر الحر بالسريالية ، ويلقى ذلك التهمة  
كملاحة مادية لا تعنى شيئاً وهذا بالضبط يؤكد جهل الكاتب بمعنى  
السريالية وتاريخها ، مما يؤخذ عليه كثيراً لاسيما وأنه اقتبس على  
خوض غمار موضوع شائق له حماة يدافعون عنه بجدية ومثابرة  
وله أعداء يستعينون باتهامه الإساليب لوصمه بأسوا الصفات ، فما  
هو المذهب السوريالي ؟

المذهب السوريالي حركة نشأت بعد كارثة الحرب العالمية  
الأولى ١٩١٤ - ١٩١٨ حينما تزعزعت القيم الأخلاقية وارتباكت  
النظم الاجتماعية وعاشت الإنسانية في حمى قلق رهيب مسحور ،  
ظهرت تلك الحركة كمحاولة لنسيyan الواقع وأطلاق مكتنونات العقل  
الباطل والتحلل من أصول النطق والتفكير والواقع الاجتماعي وابتكر  
التسمية رجل روسي يدعى - ترستان تزارا - أطلق التسمية في  
عام ١٩١٦ ، ثم كثُر الاتباع وأخذوا ينشئون آدابهم وفنونهم  
المعتمدة على - الطقافية - واللامسحورية والاضطرابات والارتباكات  
الذهنية - البارانويا - واللاوهي .

ولا أدرى ما الذي دفع الكاتب المفترض إلى اعتبار الشعر الحر  
سورياليا صرفاً مع أن ذلك يشكل منطقاً متداهلاً لا يحتاج إلى رد  
حيث أن للسريالية أشعارها ومسير حياتها وفنونها وقصصها  
الخاصة .

إن هناك قصائد كثيرة من الشعر الحر مطعمة بكل ما هو  
منتقى ومحظى من الرومانسية والتوصيرية والرمزيّة والكلاسيكيّة ،

لأنه يفضل الأنواع الأدبية وأكثرها قيمة تلك التي تمزج بمهارة الواقعية بالرومانسية . ثم هناك أدب المقاومة ذلك الذي يتسم بالثورية العالية والانطلاق الخصبة ، لنسعد — عبد الصبور — في قصيدة ساقتك :

— سنابك الجنود وقعاها المهيوب مازال — يموج في ذاكرة الأيام — ونورهم يختال فوق مفرق التاريخ — فمنهم الذي بنى حجارة الاهرام — لكنه يمجده الإنسان حين يشمخ الإنسان ومنهم الذي بنى منارة الإسلام — لكنه يقول للنار لا إله إلا الله — ونحن في حاضرنا المجيد نصنع السلام — عدية من شعبنا للعلم الجديد — للعلم الذي يريد — ويستمر الشاعر — اقتبسه بالاهرام والإسلام والسلام — ساقتك بكل ما سقيت من مرارة الأيام — أغوص في دمك — .

هنا نلاحظ أن الشاعر — عبد الصبور — يقتل عدو البشرية ، انه هنا يجسد قوميته وانسانيته بوضوح ويوزع تجسيده ذلك في شعر فتائي عندي يمتاز بالوحدة المتكاملة والمضمون المتجاذب مع الشكل .

وأحيانا يلجأ الشعراء المحدثون إلى المجاز الذي يدفع إلى التأمل والتفكير ، إن الشعر البسيط السهل لا يمكن أن يربّع العقل فيما إذا استغنى عن المجاز واللاشعور والرمزية أن المؤسف حقا أن كاتب المقال يطلق تعليمات مهينة بهذا الشكل نتيجة لتجريبية ضيقة واطلاع محدود وهذا ما سبب له تناقضا في مقاله الواحة فهو حينا لا ينكر على الشعر الحر تركيزه واستيعابه للمعاني ودقته في تصوير حالات الإنسان الشعورية واللاشعورية ثم يأخذ حينا آخر على الشعر الحر اعتماده الكل على ايحاءات اللاشعور ولا أدرى كيف يفسر ذلك ويوفق بين ما قاله عن الدقة في تصوير الشعور

وما قاله عن الاعتماد الكلى على اللامسورية . أن هناك اذن شعرا حديثا يلتزم الجانب القومي والانسانى وينجد الثورة والبطولة والصمود ، كما ان هناك شعراء محدثين يفكرون بعقلية ارستقراطية لا تتفق معهم ، فنزار قباني يعد من ضمن هؤلاء لكننا هل نصفه بالغرابة واللاوضوح وننكر عليه شاعريته الخصبة ؟ طبعا كلا .. ان نزار من الذين يملكون زمام اللفظ والنغم الموسيقى والعاطفة انه عندما يكتب — رسائل لم تكتب لها — : ( انتهاها — وأحدى ان تخطئ ان تقرأ يوما بريدي — فانا نفسي لا اذكر ما يحوى بريدي ، وكتاباتي وأفكارى وزعمى ووعودى — له تكون شيئا محبي لك جزء من شرودى .. فانا اكتب كالسكران لا ادرى اتجاهى وحدودى ) هنا يكتب نزار لنفسه بروح لا نود ان نفهمها ، لكتها مع ذلك تصيدة واضحة لا يتغطرس فيها الشاعر علينا بل ينقل الالينا أحاسيسه وتجربته وضياعه وعبئه بصدق ، انه ايها الشاعر بنا نحن الذين نقدر الصدق عمود الادب وصمام امانه الواقع .

ان كون شاعر ما ارستقراطيا لا يعني ان الشعر الحر بأكمله يسير في اطار ارستقراطية مغلقة لا .. ان هذا تجن : واى تجن !

ان الشاعر لا يكتب متفاعلا مع صيحات جدوده ولا مع اشعار المتبني والبحتري وابى نواس ، بل يكتب عن ذاته المتفاعلة بوعي وتلامح مع واقعه ومصره .

ان الشعراء القدماء نابغون حقا لأنهم عبروا بالخلاص عن ذاتهم وذات مجتمعاتهم ولنا أن نتذكر كم لاقوا في زمانهم من عداوات وخصومات وتهجمات ظالمة وضاربة . ويختبر من يظن ان شعرا عينا القدميين قد كتبوا ارضاء لطلبات معينة او ارضاء لاحفادهم وانتزاعا

لادهم ، لا ، أنها المırخة الانسانية المعتملة فـي الداخل والتى ت يريد  
ان تنطلق ، ان تقنى ، ان تبكي ان تسخط ، ان تتفاعل !

فلم اذن ننكر على شعراً ثنا المحدثين ذلك ؟ ان مجرد اخضاع  
الشعر الى شروط مرهقة تحوله الى عملية حسابية او هندسية  
وي بذلك يفقد طابعه العاطفى والتصویرى والتعبيرى وبذلك تغير  
الشعر بأجمعه فـى اجـة رهيبة . ان التجارب الشعرية والصياغة  
المفنية لاظهارها مشبعة بالخصب والعطاء والنماء لـابد ان نتركها  
تسير فـى دروبها دون ان نقوم بعمليات التعميق والـجز والـجر  
الـى تكتبـها فـى زنزانة قاتلة موحشة ، ان الشاعر ليس هو الذى  
يقدم لنا اشعاراً جيدة بل ان الاشعار الجيدة هـى التي تفتح نـمـى  
الـشاعر وتنطلق بلا ايـعـاز ، لـذا فـان اخـضـاع الاـشـعـار لـلاـسـتـنـطـاق  
الـقـانـونـى ليس الا حـكـماً مـسـيقـاً من اـحـکـامـ الـاعدـامـ لـلـحـيـاةـ ، لأنـ الشـعـرـ  
نفسـهـ هوـ الحـيـاةـ .

ولـكـىـ يتـهمـ الكـاتـبـ الشـعـرـ الحرـ بالـاـرـسـتـقـراـطـيـةـ استـعـانـ بـكـثـيرـ  
منـ النـعـوتـ غـيرـ المـتـراـبـطـةـ وـالـتـىـ يـعـوزـهاـ الـاـلـتـقـاءـ الـعـضـوـىـ فـيـماـ بـيـنـهاـ  
مـنـ أـجـلـ تـصـوـيـبـ ماـ اـسـتـهـدـفـهـ مـنـ سـوـءـ الـظـنـ وـالـتـقـدـيرـ لـلـشـعـرـ  
الـمـعاـصـرـ .

وـكـرـ صـفـةـ — الرـمـزـيةـ — كـتـعبـيرـ يـسيـطـرـ بـوضـوحـ عـلـىـ الشـعـرـ  
الـحـدـيـثـ دـوـنـ أـنـ يـتـطـرـقـ إـلـىـ مـاـ يـؤـيدـ صـحـةـ ذـلـكـ ، وـأـعـتـقـدـ أـنـهـ يـقـضـدـ  
مـنـ وـرـاءـ هـذـاـ القـاءـ — تـهـمةـ — الصـورـ الـجـمـالـيـةـ مـنـ أـجـلـ الصـورـ  
الـجـمـالـيـةـ وـ — الفـنـ مـنـ أـجـلـ الفـنـ — عـلـىـ الشـعـرـ الـحـدـيـثـ وـالـرـمـزـيةـ  
بـحدـ ذاتـهاـ حـرـكةـ تـسـتـعـينـ بـالـرـمـوزـ وـالـمـعـمـيـاتـ وـالـايـحـاءـ وـالـتـشـبـيهـ  
وـالـتـلـمـيـحـ مـبـتـدـعـةـ عـنـ الـوـاقـعـ وـالـطـبـيـعـةـ وـالـمـجـتمـعـ ، وـاـدـبـناـ الـعـرـبـيـ فـنـ  
بـالـاـدـبـ الرـمـزـىـ فـهـاـ انـ الـفـ لـيـلـةـ وـالـمـقـامـاتـ وـهـىـ بـنـ يـقطـانـ وـاـدـبـ  
الـمـتـسـوـنـةـ وـرـسـالـةـ الـغـرـانـ وـاـشـعـارـ الـكـثـيرـينـ مـنـ الشـعـراءـ الـعـرـبـ

فإنَّهُ بحضور رمزية لا مثيل لها ولا ينفي عن بال أحد في هذا المضمار من الغرب بودلير ومalarpie وآخرون من اشتهروا بالرمزية وابتعدوا عن ماجريات الحديث وأرادوا تصوير العالم من زوايا ~~صغيرتهم~~ الخاصة . إذن للرمزية اتجاهها الخاص الواضح أما كون الشاعر الحديث يستعين ببعض الرموز كعوامل تسعفه في بناء قصيدة وكتكيل للمداليل الإنسانية العميقة فهذا لا يعاب عليه أطلاقاً .

ان الوحدة الوظيفية للقصيدة تستوجب أحياناً وجود بعض النواتات والرموز حتى تستطيع ان توصل النكات الشعرية بلا دوار ولا لહاث ولا انبهار أو جفاف . وليس في ذلك اي عيب أو بير لنتعى الشعر الحديث بأجمعه بالرمزية .

وهناك أمر غريب لاحظته لدى كاتب المقال أثار عجيب فهو بعد ان مل من القاء قهم مضطربة الصقها جزأها بالشعر الحر من دون ان يتعب نفسه في ايجاد الترابط والتسلسل في موضوعه الانتقادى ذلك ، نراه يقول : — وهب ان الشعر القديم والمعمودي قد مات واندثر نهل يمكن ان يسد الشعر الجديد والحر منه او يحل محله في النوس ؟ — ولعمري تذكرنى هذه الفرضية أيام الصبا عندما كان تجتمع في أحد الأزقة الئنة ويقول أحدها : — لو سقطت علينا السماء وبين أنولى وحتنا ما أغرب أيام الصبا وامتعها وأسذجها ! ان كاتب المقال الذي يضع احتمالاً فرضياً ولو شئيلاً بموت الشعر المعمودي أنها ينكر بذلك — ولو بقدر يسير — حيوية الشعر القديم، ويعطي منفذًا لجاته بعدم اليمان التام بالشاعر القديم ، وكأنما العملية بكل بساطة موت الشعر القديم ثم لنشوء الشعر الحديث لا ، ليست المسألة بهذا الشكل . الشعر المعمودي باق ، نقدر خلوده شيئاً أم ابيينا ، الطلاؤ والسبك وقوام المعانى والروح العروضية الوطيدة كلها تملك صفات القوة والثبات . ان هذا لا يمنع نشوء

الشعر الحر وارتقائه لأن الشعر الحر ابن بار للشعر العمودي ويختفي من يظن وجود تعارض وتضاد بينهما . ان الذين يحاولون اختلاف القتال والتصادم بين الشعر القديم والحديث هم الذين يحاولون زهق العواطف الانسانية واغتيال الادب بمجموعه . ان الذين ينظمون الشعر الحر يحفظون الكثير من الاشعار القديمة وهذا ان دل على شيء فانما يدل على عدم الجحود بمكبس أولئك الذين يشتمون الشعر الحر ويلخصون به كل سبيئة ونقىصة والا نهن لا تعجبه — اخي — لم يخائيل نعيمة نظماً وموسيقاً مع خلافي معها نكرة ( اخي من نحن ؟ لا وطن ولا اهل ولا جار — اذا نهنا ، اذا قمنا ، رداننا الخزى والعار — لقد خمت بنا الدنيا كما خمت بموئلنا — فهات الرفتش واتبعنى لنحضر خندقاً آخر — نوارى فيه احياناً ) .

ومن هنا لا تعجبه تصيدة جعفر النقدي في — اناشيد الثوار الجزائرية — :

( النسوة الكبرى لنا — ولنا الغد المستبشر — بکرا سیولد هاهنا — ولنا الربيع ملونا وملحنا — ولنا الجنى ) ويستمر ( ولنا الشمال الأخضر ، يستأننا المطلق السخى المثير — ولنا المستبشر فعلام يا جزار هذا الختجر ؟ ) ( انتظن ان بريقه سيريعنا يا وحش ليلاً مدبر ) .

وهذا الشاعر عبد المنعم عواد بوسف يقول على لسان شهيد مصرى :

( ايها الاحياء اني — اطرق الابواب كيما تسمعوا — صيحتى

أنا محسرى شهيد — أهل أمى فى الصعيد — وأبى من يورسعيد —  
قتلوا الانجليز ) .

وقصيدة جميلة بوحيرد للسياب ،

( لا تسمعها : ان اصواتنا — تخزى بها الريح التى تنقل ، ) —  
باب علينا من دم ، مقتل . — ونحن فى ظلمائنا نسأل — « من مات ؟  
من يبكيه ؟ من يقتل ؟ » من يصلب الخنز الذى نأكل .. الخ ) .

وما ذلك الا خيال من فيض من الشعر الحديث الذى اخذ بانتشار  
ويهلال له كل طيب ، ( اما الذين لم يدركوا بعد حقيقة حاضرهم  
ومازالوا يتعمرون فى فجاج الماضي ، فمن يجدوا فى هذا الشعر  
الا ما يثير حفيظتهم وحبذا الاثارة ) — جبرا — .

## العوامل في تزييف الشعر الحديث

الشعر الحديث ليس مغامرة ، إنما هو طريقة تعبير ثورية تتلامم مع نظرة الإنسان المعاصر للكون ، ومع أسلوبه في استكشاف نفسه والعالم . وهذا التعامل بين الإنسان وبين العالم والحقيقة هي إطار عصري يشكل ثورة ، أي أنه يقيناً لم يقف عند حدود المغامرة . ولذلك تعرض إلى حملات متجنية وظالمية كان أقل ما فيها أنها أرادت أن تؤسر كل تجربة إنسانية رائدة دون اعطاء أية فرصة . ولكن الفرصة كانت أكثر من موجودة لأن الشعر المنطلق لا بد منه لكن يضمن للعالم توازنه العاطفي .

ولذا فهو ضرورة اعتمادية أيضاً ويشكل طبيعة من الجانب الآخر . وهذه الضرورة الاعتمادية والمحسوبة من قبل أداء الشعر الحديث تمداً خطيراً هي نفسها حل حتى ضد صدح ما . والصدح في نفس الإنسان . في لهفته ، في توقياته ، في عطشه ، في حنينه للمجهول ، في حريته الكبرى ضد المحدودية والتفسيرات والمصطلاح العام .

وحتى يعالج الشاعر صدح الإنسان بالكلمات ، الكلمات الملوءة بالمداليل كلمات الأفق الواسع والجو الحر والجرأة النادرة . هذه الكلمات التي تخرج من الشفاف والنسيخ والأعمق هي الوحيدة ذات

الجرس الحقيقى ، الجرس الذى يحمله المعنى الحقيقى والروح المتمردة المتوجدة التى تناضل من أجل ازالة القشور والاسيجة والمحدوبيات .

لكن هذه الكلمات ، هذا الشعر الحديث تعرض لحملة تزييف خطيرة شأنه شأن كل جديد وناهض وثورى وصاعد . كف كأن ذلك ؟ هذا ما ينبغي توضيحه !

(أولاً) مسألة الذوق . كان الذوق البرجوازى هو السائد . المثقف تجده برجوازيا ، الشاعر برجوازى أيضا . الكاتب والاستاذ ، أغلبهم برجوازيون يشيرون روها وجوا من الاستراتيجية الذية ، حيث تعنى الانفعال والراحة السطحية والرومانسية . وإذا بالشعر الحديث عند الكبير ، هذا الشعر المجدد الرائد يصبح شعراً ملتفعاً ، لا يبحث عن عذاب الانسان ، عن تطلعات الانسان ، عن وعي الانسان المباشر ازاء اللعنة والتزييف والحيوانية المفروضة على ساحة الشعب . ويظل — أحباناً كثيرة — كالنظم الجديد المثير للاندهاش ، لكن العمق والغور والجذور والأصول ، والانسان الحقيقي ، انسان الشارع والليل والمعركة لا وجود له ابدا .

الذوق البرجوازى يفرض نفسه . وهذا الذوق لا يزال قائماً عند الكثير من الشعراء المحدثين ، انهم يكتبون عن الانسان ، عن المعاشرة ، عن العصر ، عن التبرد ، لكن ذلك كلّه يفقد الاخلاص ، لماذا ؟ .. هذا ما ينبغي النظر اليه بشجاعة .

هؤلاء يتكلمون كأى ارستقراطى ويلبسون كائى مترف ، دبلوماسيون ، في حركاتهم وآشاراتهم وعلاقاتهم ، ينسون الشارع ، ينسون التراب ، ينسون الدم والعذاب والغيوب المفروحة . ولهذا منهم يدخلون بجواز سفر مزيف الى مملكة الحقيقة الجادة ، مملكة

( البسطامي ) حيث كل شيء يشكل الكلمة الواحدة المتطابقة مع الواقع الداخلي للفرد .

ماذا تهم القصيدة الجيدة ؟ .. إنها أبدا لا تعنى أكثر من اثارة لذلة خاطفة أو تجاوب سريع ووقتى وزائل مادام الشاعر يمثل وضعا برجوازيا . الشاعر يلعن الوحل مختبرا ، ينام واضعا خده على الطين ، بزور مخابئ العذاب ، يتسلع ، يجوع ، يقاوم ظروفه الحسنة حتى يتعلم كيف تكون نبرة الآلة وصدى الحسرة ، والضيم الذى يونف بقلوب المؤساد ! وحيث ينتقد الشاعر الحقيقي ، إنسان الغضب وصاحب الانق الذى يمتنى الكلمات باحثا عن صدر الواحة فى امتدادات القحل ، يظهر بعض الشعراء المجددين امتدادا أيضا لشاعر ( الإمارة ) والمكانة والحظوة والمواسم !

وإذا بالشعر الحديث يبدو كأنه غير مرتبط بالانسان الكوني ، بل مرتبط بالانسان البرجوازى بالثورة البرجوازية والديمقراطية البورجوازية .

ويخلق نقاد جدد يستعدون القراء ضد كل ما هو ( قديم ) اعتباطا ، وتضييع المقاييس . فـى القديم روح وموسيقا ومعاناة وصدق ، ولا يجوز ان ننكر ذلك . والحديث يقدم على صفة تمنى نفسها بصلوات انسانية مشروعة ولازمة . وإذا بالتهمة ( تهمة كون الشعر الحديث شعرا برجوازيا ) تكاد تنطبق ، ولكن الامر يظل غير مخفى ، فالشعر الحديث ليس وليدا للقيم البرجوازية . بل ان التيار البرجوازية اقتضت الشعر الحديث لتشوهه ولدميه وتصرمه ، فتحولت الكوني الى كوني برجوازى ، والعام الى خاص برجوازى ، والانسانى الى انسانى برجوازى ، لكنها عجزت مع كل ذلك ان تجعل من الشعر الحديث وسيلة لفهم برجوازية اصلية . ان ( عبد الوهاب البياتى ) رائعا عندما يتحدث عن الصدق والعمال

وبؤس المدينة والذباب ، ولكنه يكون ( نزاريا ) قليلا عندما يتحدث عن الدعاية السياسية . وهذه النزارية السياسية أفق برجوازى منخطف سريع التلاشى حاول البياتى انهاءه مؤخرا و ( السياس ) نفسه استطاع ان يتمدد على الكينونة البرجوازية التى اخذت تتكل حول نواة فى داخله . وبين ان يكون رومانسيا مأساويا او اجتماعيا منفعا ، استطاع ان يضمن عطاء شعريا انسانيا .

اما عن ( ادونيس ) ظاهرة الكلمة السحرية الموسقة ، فهو لايزال فى مساحة منظوره الخاص دون ان يعني بالجهات الأخرى ، حيث جبهته الوحيدة ذاته على محور الاشياء ، وهو بذلك يقدم ادانة جزئية لنفسه لانه لم ينطق ، ضد القيم البرجوازية ، بل ظل مقدسا جذوره كمحاسن وغائب لا موتى .

( ثانيا ) الموقف النازكى ، وهو موقف نازك الملائكة وآخرين من يتحولون بفعل الاشباع وانفروز فى ميدان الريادة الى ( سادة ) وعلميين . ان هؤلاء يتحولون من مجدهم الى معوقين ، ومن محدثين الى متزمتين ، بحيث تصبيع الحرية عندهم ويقمع الزم تفينا خاصا . انهم بهذه الوضعيه يريدون تجميد التطور الشعري بحيث تبقى قياداتهم ازليه . انهم يقعون فى مغالطات خطيرة لعدم تفهمهم لحقيقة التطور الذى يجعل ما فى الفد مختلفا كثيرا عما فى اليوم . وقد ابتدأت ( نازك ) عندما اخضعت الشاعر الحديث الى شرط متعصبة تفوق التعصب للاورزان الخليوية . ولذلك ويحكم كونها رائدة كبيرة استطاعه وقفها ان يثير لفطا خطيرا ( ١٠ ) .

( ثالثا ) التركيبات المنطقية والغموض المشخص باستعارات أكثر رمزية وأكثر غموضا . وهذا يظهر فى عدة اشكال ، منها جنوح

( ١٠ ) لقد تناول العديد من الادباء المرد على موقف نازك .

الشاعر الى استعمال تعبيرات لغوية متزلقة لا توحى بشيء .. او انه يستعمل كلمات مارخة متعارضة تحت جو مفتعل من الوحدة ، ومنها استعمال الاسطورة حيث يحاول البعض وكتقليد لاستعمال الاسطورة عند شعراء غربيين ان يقحموا الاساطير في قصائدهم بترقيع ظاهر متصورين في ذلك انهم يستطيعون ان يقنعوا المثقفي بأنهم ذوو خلنية فكرية غنية في حين انهم يضخون برصد القصيدة الموسيقى والطبيعي كطبعة الحياة والتجربة .

ان (السياب) و (الحاوى) لم يستطيعا تذليل الاسطورة وادخلها كحلقة طبيعية ومنفومة مع حاجة ووحدة القصيدة الا بعد تدريب مستمر طويل وبعد عمليات نقد اكثر صرامة وايجابية ومع ذلك لم تسلم العملية من بعض الافتعال في قصائد معينة عند (الحاوى) وبشكل اقل عند (السياب) .

وهناك شكل آخر هو الفموض المتعدد حيث ييرز كمحاولة يائسة من قبل (الشاعر) لابعاد القارئ او السامع عن معنى القصيدة . ان الرمزية طبيعية تماما عند (بودلير) مثلا ، فهي طريقة تناهم اختزالية متحدية ، وكذلك عند (بريتون) ، فالرموز تمتصل الواقع الانساني ، الواقع اليومي والكوني ، الحسى والفكري الصامت والمححدث ، الحاضر والغائب ، امتصاصا كلبا كاملا متطابقا بحيث توضحه وتمثله بابعاده الحقيقية ومقاساته المكانية والزمانية . ان الرمزيين مثلوا الثورة غير المحددة وأصبحوا سادتها وقادتها ، في حين أن هذه الثورة ابتدأها (الرومانسيون) و (البرناسيون) .

لذلك فاستعمال الرموز ليس لعبة من قبيل الاحاجي والالغاز ، وليس — بالشكل المثير — اغناء للقصيدة ، بل هو اضياءة انسانية وتاريخية واقعية لحتوى القصيدة وجوها . وان عملية استنساخ الشعر الرمزي واحتراق التعقيد هي الخطر الذى يشرذم ويمسخ التجربة الشعرية .

(رابعا) في نطاق عملية مجابهة الشعر التقليدي الذي يعتمد على وحدة القصيدة أسلوباً . وكاد أن يكون ذلك مسلماً به .

إن وحدة القصيدة ليست شرطاً ثابناً . ومن الممكن أن تكون القصيدة الحديثة مجموعة متائلة من وحدات متباعدة . فما زال الكون الواسع يشكل مجاميع عديدة ، وما زالت نفس الإنسان تحمل إشكالاً وتجاويف وتعقيدات عديدة اذن فمن الظلم ان يفرض على القصيدة مناخ واحد خاص . ان تعددات الطقس يأشكال مختلفة ، وان تلاف ذلك ضمن مناخ القصيدة بتanax ودفعه ربما يجعل من القصيدة التعبير الأكثر انسجاماً مع الوضع الانساني .

وان عنوان القصيدة أحياناً يمثل نقاطاً خطيراً . فالقصيدة الحقيقة لا تضع لنفسها أى عنوان الا بعد ان تبلور الحالة الشعورية ، اي عندما يتحول الشاعر من خالق الى متأثر . وبعد التأثر والتجاوب يستطيع ان يقدم عنوان القصيدة .

وحتى هذا العنوان تقريري لا يمثل الا الغاية القصوى في القصيدة او أنه يمثل (اللون المسيطر) في اللوحة الشعرية .

وفي نطاق المجابهة للشعر العمودي بزرت حالات يستغل فيها بعض الشعراء المحدثين تفتقهم في الابتعاد عن الشعر العمودي بطريقة وشكل لا طائل من ورائه حيث بلجاؤن الى تجزيء عالي للصور واستعمال لا ، جد للفظة المفردة كما فعل (جبرا ابراهيم جبرا) مثلاً في قصيدة (امرأة في عاصفة) :

( حتى  
تسقط  
قطارة

ن طين  
ن سماء  
من مطر  
قطارات  
من مطر  
نزلق  
كالكريات  
على  
عبساعة  
وداء  
احساحت  
بضم  
كالجسر  
احمر ... الخ ) .

(خامسا) الصياغات الشعرية المتوقعة والمعروفة ، كان ينظم الشاعر قصيدة معينة ما أن تبدأ بقراءة المطلع حتى تستطيع أن تدرك ماذا ييفي الشاعر وماذا سيقول . هذه القصيدة لا تملك أبداً قابلية اثارة الدهشة ، إنها لا تحوى أسراراً ولذلك فهي غير خلابة . إن التنسيق العادى بلجأ له أولئك الذين يطالعون الشعر بكثرة وخصوصاً المترجم منه ، فهم يقعون تحت تأثيرين : أما أن يلجأوا للغموض الذى تحدثنا عنه أو أنهم يدفعون شعراً كثيراً باسهامه ، تواصل . أحياناً يستطيع الإنسان المثقف أن يفهم ما الذى يريد

(صلاح عبد الصبور) في بعض التصاند في حين لا يكون ذلك سهلاً مع (أدونيس) أو (بلند الحيدري) - أحياناً - أو مع (سعدى يوسف) أى أن الصياغة بهذه التي تكلمنا عنها تحول القصيدة أحياناً إلى نثر عادى لا يمتلك من الشعر الا التصنيف او الشكل الخارجى .

(أنا عامل أدعى سعيد

من الجنـوب

ابوـاي مـاتـا فـى طـرـيقـهـما إـلـى قـبـرـ الـحـسـين

وـكـانـ عـمـرىـ آـنـذـاكـ

سـتـينـ ماـ أـقـسـىـ الـحـيـاةـ

وـأـبـشـعـ اللـيلـ الطـوـيلـ

وـالـمـوـتـ شـىـ الـرـيفـ الـحـزـينـ

وـكـانـ جـدـىـ لـاـيـزاـلـ

كـالـكـوـكـبـ الـخـاوـىـ عـلـىـ قـيـدـ الـحـيـاةـ ) .

وكذا الا نستطيع ان نتوقع ما يقوله (صلاح عبد الصبور) في (مقدمة) (ذكرات أبي نصر) :

( حين فقدنا الرضا

بـهـاـ يـرـيدـ الـقـضـاـ

لـمـ تـنـزـلـ الـامـطـارـ

لـمـ تـورـقـ الـاسـجـارـ

لـمـ ثـمـعـ الـائـمـارـ

حين فقدنا الرضا ) .

ان التقريرية والوضوح والأداء السريع المباشر الذى لم يحرك او يوحى بالصورة قد افسد بعض الشيء مطلع تصييد عبد الصبور الجيدة .

وكلذك نستطيع ان نرى مثل ذلك عند ( عبد الصبور ) فى ثانية واضحة فى عدة قصائد كقصيدة : ( ورجعت بعد الظهر فى جبى قروش

مشربت شايا فى الطريق  
ورتقت نعلى  
ولعبت بالنرد الموزع بين كفى والصدق  
قل ساعة او ساعتين  
... الخ ) .

( سادسا ) : الوقار البرجوازى ، الوقار المترفع والمتسمى وصاحب اليد الطولى هذا الوقار يكون عند ( الحزبيين ) الشعراء فى الغالب . فهو صفة الشعر الدعاوى الاعلانى الدكتاتورى ، حيث ينطلق برأس مال كبير متخيل لا مثيل له ! او بحق تفويضى الهى اتنسبها بما يفعل ( مورياك ) فى بعض رواياته ، او بعلاقة الخروجى فى بعض منظوماتها الشعرية . هذا الوقار كوجه الفرور او ورم معين هو تحنيط للشعر وقتل للذبذبة الحية فى نسج القصيدة .

( سابعا ) : نقطة مهمة هي نقطة محاولة الانفلات من تهوة البرجوازية فى الشعر المنطلق وذلك بتحويل الشعر الحديث الى شعر بلقى بشكل مذهبى ، الشعر ليس عقلنة للمعلم أبدا ، وهو

ليس هندسة عقلية ، انه مزيج متكامل من العقل والحس والحدس مزيج بين الشخصي والجماعي ، بين الذاتي والكلى ، بين الفكر والتجربة . وهذا المزيج ليس خلطا صناعيا او عقديا بل هو مزيج العالم الذي يحوى كل شيء ، المزيج الحيوى الدياكتىكى والتارىخى .

ان القصيدة لا تكون بطاقة دعوة او مانشيتا عريضا او اعلانا دعائيا . القصيدة وبالفبط روح الانسان التي تنسفح كالدم وتورخ نفسها وتتكل نفسها مان ( هذا الدم المطلول ان عز الكيل هو الكفيل ) (\*) .

وحيث انى ( ومعذرة لهذا الاستعمال ) لا احترم ( كبلنج ) فانيا ملزم بتقدير البعض من قصائد ( كبلنج ) . فانيا لا احترمه ايدلوجيا لكننى قد احترم الجودة الفنية فى شعره .

ان فنية القصيدة ، موسيقاها ، صدقها ، حمقها ، تاريفيتها ، الشaman الوحيد لتقدير اهميتها . ولهذا نحن ننذرل امام قصيدة ( الأرض الخراب ) لـ ( اليوت ) مع ان الكثير لا يتذكون معها مضموننا .

المذهبية المرسومة ، المدروسة ، المفروضة ، تخريب وتمزيق للوعى ، والقصيدة كجهة بين الوعى واللاوعى لا ترضخ ابدا للمذهبية الا فى حدود التجربة الصادقة ، التجربة الانسانية المنشقة .

---

(\*) الجوهرى من الدم الثالى او ( قل للشباب بمصر ) .

## حول قصائد عراقية منتخبة

وجه أخنى .. وجه أمى

بلند الحيدرى

وهوت يد

نادا الطريق مفارقة وأموعد

وجه يغيب ويبعض

وإذا الغد

ذالك الذي حلمت به رأى السنون الشرد

هذا الرماد الأسود

يذروه هنا عاصف ويلمه

أمل على فجر هناك سيعقد

ويطول ليل

ويغور حتى العظم ويل

ونقول سوف نرى الصباح نصير في لالنه

شمس رعا

رياحا

ولسون نحل شمسه بيتاً أين ان يستباح  
ونقول سون يرى الشروق عم

ويصبح اعتقد

والرقد

بلقون هي عيني السماء تورد

لابد ان يأتي الصباح

لابد ان يأتي فقد جفت من النزف الجراح

لابد ان ..

وأتي الفساد

هذا الصباح تلقت يستدرج

وهوت يد

يدك التي كانت تقيل وترند

لا كنت يا هذا الصباح

لا كنت يا هذا الصباح الاسود

لا كنت يا هذا الغد

\* \* \*

آخر شاه

لو مقللت شفاهي

لسكك مثلك ما نطقت بغير آه

اذكى بها لم الرجال العائشين بلا جباء

اختفاء

اضنك الطريق

اضنك عين لا تناه والف عين لا تتحقق

وتمبت

اذا ابنت ان الدرب يوغل في المنه

يلتف حول دخينة

ويضيع في عتم المقاهمي

تطويه خيبة يائس

تمطه ضحكات لاه

وسكت يا اختفاء

مثل الموت .. لكن

لم تموتني

ولن تموتني

وغدئ سيبعث منك يا اختفاء

من دمك الصمود

من نبض قلبك وهو يصرخ

حيث يمعن في السكوت

لا .. لم تموتني

ولن تموئى

مادام حرف أخضر يومي .. وشمس تولد

مادام في الدنيا فـ

\* \* \*

مسألة شخصية تماماً أذكرها الآن . فأنما عندما أريد أن أفهم وجه وطني الحزين أجده في ( الأبوذية العراقية ) وفي قصائد ( بلند ) نافذتي لذلك .

وحزن ( بلند ) هو حزن الشاعر الحقيقي الذي يحس بالملوؤية مع تفاصيل الغالب .

وهذا الحزن الكبير ترعرع في ذات الشاعر وارتسم في كلماته مهمازاً بسوط التناولات السطحية الساذجة . ولعل الغرابة التي عاشها الشاعر من خلال المواجهة بين الذات والذات نفسها ، أو بين ( الذات ) و ( الموضوع ) كانت الجوّ الوحيد الذي أضفى على أغلب قصائده ( بلند ) الطابع المأساوي . وهذه المأساوية ليست حالة سلبية أبداً لكونها عند بلند خصوصاً ترفع سبابة الادانة .

وعندما تكون الصور الشعرية عند شعراء غير مراقبين حزينة بشكل آخر فإن الحزن العراقي — الحزن الذي خلق الأبوذية العراقية كتراث عملاق — لا بد أن ينشر نفسه في عطاء الشعراء والفنانين بطعمه ورائحته الخاصين .

والحزن العراقي حزن أصيل ، حزن البلد الذي تعاقبته عمود أسطورية ، عمود البابليين والسموريين والأكديين ، وتغمرت جبهته بوحل الاستكانة . وإذا بالمواطن العراقي الذي كان من

المفروض ان يكون ( داود ) او ( سباراتاكوس ) او المحارب الافريقي، ينكتفي متسولا صدقات الذلة ، او يتمرد ليتخلص من ( السيد العثماني ) ويقع في اسر ( السيد الانجليزي ) ।

والحديث عن اليأس نفسه يحمل ومض الاشراق فيما يفعله من عرض تختبر فيه الحالة .

والشاعر كصوت بتجاوب مع أصوات الواقع والحقيقة لا يمكن أن يرتمني في حضن الففلة بحيث يكلف برسم صور وطرق ودروب ليست هي دروبه .

وهنديا يكون الشاعر محاصرا متضايقا من السخف أن تجليبه بقولنا : ( لك الحقول وزهرها وأرجحها .. الخ ) فالشاعر لا يمكن أبدا أن يكون وفيا لغير تجربته والا لكان بوقا صدائ قديوى ولكنه يظل شبه صوت .

ومن ارثية الشاعر العراقي وحيث تتقدس أحزاننا في قلب الأرض لا يتخرج شاعر عراقي أبدا بدون مروره بساحة الالم .. ولذا فهي خصيصة عراقية مخصاب تلك اللوعة الحزينة الغاضبة التي تحج في تاريخ الانسان العراقي . ولكن الشاعر لا يظل في مجده معاشرنا الله ، حتى لا يلتهمه ( مينتور وهران ، الوحوش ) بل لابد له من تحديد اختياره . وعندما يقرر اختيار ان يتهم فمعنى ذلك انه يعطي الفرصة للاتهام الآخرين ، وبهذا يكون الشاعر مشاركا في عملية القتل ولو أنه مقتول منذ البدء . وحينئذ تبرز امامنا المهمة الجديدة ، مهمة اختيار رفض القتل ، رفض السلام والضياع والتصلعك في متأهات ( الاوتسيайдر ) وبهذا تكون المعادلة واضحة ( الحياة — المعاناة — الاختيار ) ، واختيار الشاعر هو الكفيل بمد خطوط تجربة الشاعر في خارطة الحياة العظمى .

\* \* \*

و ( بلند الحيدري ) ليس شاعراً معقداً ، وهذا لكون رومانسية بلند لا تطغى إلى التعمية والمخفيات ، بل هي تكشف نفسها بشفافية صادقة تت frem بها كلمات الشاعر كدرب إلى المجرات الكونية والحياتية . ومن خلال بساطة بلند وصدقه الفني يتوضّح مزاجه الرومانسي المتساوّي المتمرد . ولو لم يمتنع بلند سيف التمرد بوجه ضيّاماته الكثيرة لكان ممكناً أن يكون شاعر الغربة والضياع .

ولكن عمق الرفض — وهذا دليل اصالة — والتبصر من عمق المعاناة يعني في نباتات بلند الشعرية حيوان عدم الماهنة .

وقصيدة بلند هذه ( وجه اختي — وجه أمي ) ليست قصيدة جديدة بل هي بلند نفسه وامتداد لقصائد القديمة حيث تتم المزاوجة بين الرومانسية والواقعية ، وبين الذات والمجموع ، وبين اليأس والرفض ، فيهم الشاعر ويشيد أشياءً ليخرج أمام الناس بوجهه العراقي . ولهذا فالحزن العراقي هو المريض الكبير ، ولو لاه ، اي لو لا صياغته لجذور بلند العراقية ل كانت أجواء ( لبنان ) قد عقدت اتفاقية مع رومانسية بلند لا يكون الطرف الخاسر فيها إلا بلند نفسه . فالحزن العراقي هو الطوطم الذي يحرم على بلند الانفلات مع أصوات وسلامات رومانسيته متخلياً عن مهمة استكشاف جذور الآلهة العراقية واحتدامات الأبوذية في مشارب البشر العراقيين .

ان بلند لم يتخل في قصيده تلك عن مزاملته المزمنة للمرارة والخذلان ، وجاء فشلها متطلباً في انتظار الصباح ، وهذا الانتظار يرسم خطأ بيانياً جديداً لا يتفق مع خطه السابق حينما كان لا يلتقي أبداً لم رور المجر أو عدم مروره .

( تلك هي الأرض

هلا تعجبني

أن مر بي مجر  
وما مر بي ) .

### قصيدة ( طاحونة ) ،

في طاحونته كان ينظر إلى مجره لا كما كان ( أمرؤ القيس )  
ينظر إلى ليله ، بل كان أكثر حزناً وأغبى حزناً ، لأنه لم يكن مبالياً  
أبداً ..

وعندما يكون الحزن هكذا ، لا مبالياً ، كسولاً ، مستسلماً ،  
معنى ذلك أن الشاعر يتواطأ مع قناعة الإنسان ، ضد الشاعر  
نفسه ضد الإنسان .

ولكنه في قصيدة ( وجه أختي ... ) تملئ أعماقه بوعود  
الأمل ويشائر الانتظار . وهذا دليل صحة ومتابعة واخلاص  
للإنسان :

( ونقول سوف نرى المصباح نصير لم لا والله

شرعها

رياهما

ولسوف نحمل ثمينه بيها أبي ان يستباح

ونقول سوف يرى الشروق عم

ويتصفح أبعد

والرقد

يلقون لم عيني السماء تورد

لابد أن يأتي المصباح

لابد أن يأتي فقد جفت من النزف الجراح  
لابد أن ... ) .

مها هنا تكون مشينة الشاعر في الانتظار بعد رسم يأسه  
القديم كجراح جائحة مأزومة تتغير مطالبة بثارها ، وثارها في الفجر ،  
ذلك النجر الذي نعاه الشاعر في طاحونته .

ويسقط الشاعر مرة جديدة في هوة يأس جديد :  
( واتى الغد )

فإذا الصباح تلقت يستجد  
وهوت يد

يدك التي كانت نقبت وترقد ) .

ولكن يأسه هذا ليس يأس غربته القديمة عندما كان انسانه  
محكوما عليه سلما باللاشينية . بل هو يأس بطولى ، يأس متعدد ثائر  
مساهم ، يأس يرمي نقله إلى جانب الانسان ، فيمسرح رامضا  
لاغنا الصباح ، والصباح هنا صباح بزمنه الاجتماعي لاصباح  
الشاعر بزمنه التاريخي الوضاء :

( لا كنت يا هذا الصباح  
لا كنت يا هذا الصباح الأسود  
لا كنت يا هذا الغد ) .

اذن فثمة تأمر ضت الشاعر ، فانتظره لصبح الجميع وقد  
الجميع ، كان مرسوما في وجهة أخرى ، وهنا أحبط الشاعر ا  
ولكن لدامى للخوف أبدا ، فالاحباط الذي يعيشه الشاعر  
هنا وتنتي أيجابي يفكر بمنطق على ، يدرس ، ويتجاوب ، ويشخص

ففيهم ، وبعد ذلك ينشر أمله ، فيأتي الأمل ، ليس حلمًا سراباً ،  
بل حلمًا مؤنسنا متعتملاً ومعقولاً .

لداعي للخوب مادام بلند الذي كان يستنكر الغد :

( والناس ما لقيع آلامهم ،

هذا بلا أمس وهذا في غد )

أخذ يشد نفسه إلى الغد ، ويتحول أنقه الفردي ضمن آفق  
الجميع ( ايolar ) لهذا أشار خطأنا إلى ( الآلة عين لا تتحقق ) والتي  
ـ الرجال العائشين بلا جباء ) والتي ( الضياع في هتم المقاهي ،  
ـ وخيبة اليأس ، وضمحكات اللاهى ) وأشارته كانت اتهاماً ، اتهاماً  
ـ حتى لبلند القديم ، اتهام الشاعر للشاعر ، واتهام الشامر للبنكس  
ـ والمهزوم . وهذا الاتهام يكمل مسيرته الجدلية بالوعد ، والوعد  
ـ هذا كلمة السر ضد الموت ، كلمة الحقيقة ضد اللاشيئية ، كلية  
ـ قدر الإنسان — العقل ضد القدر الشيولوجي :

( لكن — لم تموي

ولن تموي

ونجدى سيعث بِنِك يا اختاه

من دمك الصمoot

من نبض قلبك وهو يصرخ

حيث يمعن في السكوت

لا .. لم تموي

ولن تموي

ـ مادام حرف أخضر يومي .. وشمس تولد

هادام في الدنيا غد )<sup>(\*)</sup> .

وإذا أراني أصر على المضمن ، واعقل لمساني عن الحديث حول الشكل ، فها ذلك الا لاني لا اؤتي بجديد لو قلت ان شعر بلند يمتاز بغنائية لذىدة وامتياز موسيقى خصب يتواشج الصلات بمع مداليله الوائقة المتباقة من اللحظة الفاعلة لحظة الاحساس الكامل والرائد بضرورة نسف الاشكال الغبية .

وعندما يصنع ( بلند ) اشعاره في عتمة أخرى فانها تتشابك الأغنية والقصيدة على مسارية القائلة المبحرة لينطلق نداء مجر الانسان .

ان بلند تراب عراقي وصوت عراقي رائع !

### الحمل السكاكب

#### عبد الوهاب البياتى القاهرة

بابل لم تبعث ولم يظهر على اسوارها المبشر الانسان  
ولم يدمروا ، ولم يغسل خطايا اهلها الطوفان  
ولم يقم من قبره عبر النرات سارق النيران  
فالعمق والصيف الذى لا ينتهى والصمت والترباب  
والحزن والطاعون  
طعم هدى المدن المنفوخة البطون

(\*) هذه القصيدة نقلت عن ماقم ( سميرة عزام ) وإنما اذ لا اذكر اسمها ( سميرة ) بما ذلك الا لاني اعتقد ان بلند حول سميرة الى رمل شحن ليه وجداهه واهتماماته .

والبشر العانون نبها ككلاب الصيد  
بحترقون تحت شمس الصيف  
ما بين مهزوم وبين راسف في القيد  
العاشر الهلوك

من ألف ألف وهي في أسنانها تضاجع الملوك  
ترنو لبحر الروم  
بنظرة المهزوم  
تنجح بالجان

قبلتها : اللص والتواود والخائن والجبان  
عشرون عاماً وانا ابكي على اسوارها واحمل الاكchan  
لكنها ظلت كاورشليم

ملعونه تعج بالذباب والاصفار والحرير  
اصبح منفياً على الاسوار :  
بابل يا مدينة الانسراar

قومي وفطى عرى هذا الجسد الذابل بالازهار  
تؤمى لعل البرق

والفارس المجهول من دمشق  
يغير في بطنه بذرة ، فتحملين  
أيتها البغي في أحشائك ، التنين

لكنها ظلت كأورشليم  
 ملعونة تمعن بالذباب والأصفار والحرير  
 تفتح للغزاة ساقبيها وللطفافة  
 تحمل حملاً كاذباً في كل فجر ، وتموت كلما القمر  
 غاب وراء غابة النخيل في السحر  
 دورى ودورى في الفراغ واسقطى في العار  
 أيتها الأسفار  
 في غد سيسدل المستار  
 ويسقط الممثلون في الوحول تحت سقف المسرح المنهاج

**مجلة المعرفة السورية**  
 العدد — ٦٩ — ١٩٦٧

عندما تتحول ( بابل ) إلى رمز للمدينة الشريرة في رؤيا  
 البياتى نان هذا الرمز يكون جسراً تتشكل عليه أبعاد الحقيقة  
 البياتية : من الماضي الذى عاش معه عبد الوهاب تجربة التماس  
 والمجا悲ة حتى الحاضر حيث أوغل خلاله في الصور المأساوية التي  
 تنختم بصر لا نهائى .

والماضى مع البياتى هو زمن عدم الصمت حيث كانت المدينة  
 نفسها غولاً يفترس آلاف الأبراء ، ودفعاماً عن الأبراء كانت تصائد  
 البياتى تبحث عن البراءات الأولى ، من النقاهة النطيرى والبساطة ،  
 حيث تبرعم الحرية الأولى . وأذا كان الخبز في القرية مشروباً بعرق  
 الجبين فإنه في المدينة يؤكّد استحاللة التوازن ، لأن عجينة الخبزاً

متزوج هناك بنشرارة العظام ، وببعض سائل أحمر يقال له بخشية  
ولكم : ( الدم ) .

وإذ يكون الخبز ، هذا الرمز العريق للحرية والعمل والحياة ،  
ملائماً في المدينة بمثيل تلك البشاعة ، فإن ملء الحق للشاعر أن  
يكره بالمدينة . نصورة المدينة هي حضور دائم للاستغلال وإذ  
تشيخ العمارات ، وتتحرك الآلات ، ويتحول الإنسان إلى مأجور  
مسلوب الإنسانية ، تتبدى أفعى المهازل : الأذال المتعمد الذي  
يقوم به المستغل ( بكسر الغين ) لكل البسطاء الذين تصوروا أن  
المدينة تمنع من يريد ، النور والخلاص .

ولكنها أن النور شراب لعيون القلة المتفحة ، وعيون  
الابرياء مزروعة في تربة موات . هذا العصف في المدينة ليس قدرا  
ازليا كما وأنه ليس إجراء عاديا . ولهذا لابد من صرخة . وحيثما  
تغلقى الصرخات تبقى صرخة الشاعر .

ومصرخة البياتى كانت صرخة الأعماق ، الأعمق المشبعة  
بالمرارة والأمل . ومرارة العراقي حزن عظيم ، حزن بطولى لا يدركه  
الا ذوى القلوب الكبيرة ، أولئك الذين لم يتخلوا عن قضيابهم .

وأمل العراقي أمل عظيم . وبين المرارة العظيمة والأمل العظيم  
تتراجع قصائد شعرائنا الموهوبين .

وحقد البياتى على المدينة ليس جديدا ، بل هو متجرد في  
نفس الشاعر ، ولكن الشاعر يحول ذلك عبر خلفية نكرية إلى نكرة  
مذهبية ، لذا فياستطاعته القول أن حقده على المدينة شريف لأنه  
حقد على دهارة المدينة .

أن مسألة المودة إلى أحسان الريف ، ليست المذهب  
الميزوقراطى في عرف البياتى ، بل هي التحدى الجرىء للمدينة  
التي تفتال إبانادها الحقيقيين .

أذن فالبياتى عندها يتحدى المدينة إنما يغازل قبرته نفسها ،  
ولكنه أيدلوجيا يصر على مدينة أخرى يرسمها هو . وفي كلنا  
الحالتين ، وبع الماضي ، كانت المدينة عند البياتى :

( فى ليالى الموت والخلق ) ، وفي الامماق

اعماق المدينة

ولم تزل كالهرة السوداء

كalam الحرير

طد الاحياء فى صمت

واعماق المدينة

تبصق الموتى على الارضية الغبر ، السخينه

فى ذراع الليل

ليل السل — كلام الحرير

لم تزل تبصق آلاف المساكين ، المدينة

في مقاهيها ، وفي حاراتها السود ، اللعينه

وعلى اشجارها الصفر الدميمه

يولد الخوف ، كما تولد في اعمانها المفلتى — الجريمة

ومقاهيها القديمه

وأغانيها الاليمه

والمساكين وليل السل والأخيلة السود اللئيمه

لم تزل كالهرة السوداء

اعمال المدینہ

ترضع الاحياء من ندى الاممه

( الليل والمدينة والسل — أباريق مهشمة )

ولكن مع من كان تعاطف الشاعر ؟ انه واضح جدا : مع المساكين ، مع الضحايا الذين اغتيلت انسانيتهم . اذن ، اذا كان المساكين احرارا في مدينتهم ، او يرفض الشاعر المدينة ؟ طبعا لا . ولكننا مع ذلك لا ننسى رومانسيّة البياتي احيانا ، تلك الرومانسيّة المتمثّلة بالختين . فالبياتي في المدينة العراقيّة يرفض المدينة من خلال حنينه القرية . وهو عندما يكون في مدينة أخرى خارج العراق انه يمتلك حنينا للمدينة العراقيّة . وهذا ينكشف في تصريحاته ( الى شتراوس ) :

( نیا بلاج )

خزني الى مدینتی المختنة الجراح ،

هناك حيث الشمس والأفواح )

فالبياتى لا ينحذب للمدينة او للقرية الا من خلال المفاسد  
الذى يعالجها ، ومضامين البياتى هى مزيج من الواقعية التصويرية  
والواقعية التهذيبية والرومانسية والرمزية البسيطة .

ولذلك تالبياتي غنى في قصائد كثيرة لأن مدلولاته الشعرية وصوره ليست رصداً عقلياً ولا تخيلاً كلباً ولا سوريالية، بل مزاوجة صادقة حميمة بين هاتيك الأشياء عموماً. وعندما يغلب شيئاً منها على حساب أشيائه الأخرى تهبط التصيدة إلى مستوى عادي.

لندن الان الى بابل !

## بابل الحضارة ، بابل القوة ، بابل المدينة . ماذا أفسحت الآن ؟

سؤال ليس للزمن أبداً ، بل لنا . والبياتى تخطى الزمن  
برجعة ورائية طويلة المدى . وتلك هى قصة العودة التى لا يمارسها  
الاشاعر والروائى . وبعودة الشاعر الى بابل القديمة ، استطاع  
أن يقتبس من الاسم القديم والأخرى رمزاً يعبر عن المدينة الجديدة .  
وهل الشاعر ان المدينة الجديدة لازالت امتداداً للمدينة القديمة ،  
لا بعث هناك ، وليس منبشر ، ولا حتى الطوفان الذى يزيل  
الدنس ، فهو أيضاً تأمر ضد الانسان ويدرس جديد . وظلت المدينة  
التي لم تشكل علامه الجناية به تماشياً أكثر من ذلك ، فللت تمع  
بالذباب والأصغار والحرير .

اذن فالبياتى يتكلم هنا ضد المدينة ، ولكنها مدينة أخرى ،  
مدينة قال عنها :

( مشرون حاماً وانا ابكي على اسوارها واحمل الاكتنان )  
ولكن المدينة خذلته ، وها ان الخذلان يدفع الشاعر الى تشكيل  
صوره المتساوية ، حيث ينعدم الامل ، وتفجر هوة السقوط فاما ،  
وينهار المسرح ويسقط المثلون .

وبعد تقرير ذلك ينتقم الشاعر من المدينة ، وهذا الانتقام  
كسيباب الانسان العادى ، ولكنه يحمل اللعنة التاريخية . فالشاعر  
لا يستسلم أبداً ، وحربته اكبر من ان تتهاوى ، نعم انها قد تخسر  
فعلاً وواقعاً ، ولكنها تربع مجالها العظيم عبر الكلمات ، وكان انتقام  
البياتى من المدينة — التي ادعى بأنها مدينة حبيبة لديه — انتقاماً  
غاضباً ومتعملاً ايضاً :

( ايتها البغي فى احشائك ، القرين

لكنها ظلت كأورشليم  
 ملمونة تمعج بالذباب والأسفار والحرير  
 تفتح للغزاة ساتيها وللطفاوة  
 تحمل حملا كائبا في كل مجر، وتموت كلما التمر  
 غاب وراء غابة التخييل في السحر

وقد احسن الشاعر صنعا عندها تكلم عن العمل الكائب ،  
 فالحمل الحقيقي هو وليد الفارس الحقيقي ، فارس المدينة نفسها ،  
 الفارس الذي استنشق هواها وهواء جدرانها ، الفارس المعاصر  
 في أرضه ، والذي يفضل أن يكون الجندي في وطنه على أن يتزره  
 حرا ! خارج وطنه !

الشاعر أذن أهان مدینته ، ولوه بعض الحق . وكذلك  
 (أدونيس) ، تكلم أيضا من (دمشق) :  
 (يا أمراة متذورة لكل من يجيء  
 للحظ أو للعابر الجريء  
 ترتد في حمى وفي ارتخاء  
 تحت ذراع الشرق )

ولكن (أدونيس) ظل أكثر التصاقا من (البياتي) . مالبياتي  
 في نيته استطع المسرح والممثلين في حمام الانهيار والوحول ، ولكن  
 (أدونيس) لم يتخل عن جذوره ، من مدینته ، عن انسانها :

(وقلت : لا ، في حنيس  
 وفي دمى دمشق  
 وقلت : لا ، فلتحرق دمشق  
 واستيقظت أعماش القليله  
 مذعورة تصيح : وادمشق ! )

وهكذا تصيحة (أدونيس) : (وادمشق) هي الانجذاب العظيم ، للأرض .. للإنسان .. للتاريخ . بينما أراد البياتى تأريضا آخر خارج بابل . وعندما يكتب (البياتى) القصيدة ايدلوجيا فان (أدونيس) يكتبها كشاعر . وكذلك (سعدي يوسف) فى (تأملات عند أسوار عكا) حيث يشخصمن الرأى فى عمق القصيدة .. والذى يكتب قصيدة ما كشاعر وكصاحب وجهة نظر هو وحده الذى يعطي شيئا ثمينا .

ولهذا استطيع القول أن البياتى المخلص فى انشداده للإنسان العرى والأرض ، لم يوافق على التخلى عن نفسه تلك التى يحبها ويكره صانع ثنيها . أما عن الشكل الشعرى فى القصيدة - ولا شكل بدون مضمون كما يرى (لوبيفر) فقد جاء ملتحما بالموضوع بتلاحم رائع . إن (البياتى-) فى تصييذه قدم النموذج المؤيد لتقول (ناظم حكمت) : (هناك فى الحقيقة وحدة مضمون وبشكل ، ولكن فى الوقت نفسه هناك تأثير متبادل بين المضمون والشكل . والمضمون هو الذى له الصدارة ) .

هذا وإن البياتى قد حافظ على نهجه (البياتى) الخاص : الصور الشعرية المأساوية وايجابية خاصة تشفع له مأساويته دون الوقوع فى اليأس المطلق .

إن تصيحة (الحمل الكاذب) هي من روائع الشعر الذى تؤرخ حضاريا بطريقة الالاتاريخ ، مرحلة معينة . والتقى تدين - أى القصيدة - الواقع الإنسانى الباطل ضمن الحدود النهائية . ومع هذا تحمل اشعارا عاطفيا لم يفلح فى أن يكون نبوة ، وكذلك لم يفلح فى أن يكون استنطاقا تأريخيا .

وايضا فإن ذلك لم يكن الا من نسائل الشعر العظيم .

## تأملات عند أسوار عكا

سعدى يوسف — الجزائر

خيولهم عاصنة

رماحهم البرق

لكننى أعلم من أسوار عكا ، إننى كلبهر ينشق

عاصنة يضهرها الشرق

عاصنة أسرع مما أسرع البرق

جيش السلاطين طوى راية

أريد أن تطوى

فلترتفع في السوق زايائنا

ولبيدا الأقوى .

عشرون ألفا عند أسوارها

\* \* \*

ماتوا ، ولكننى

من أجلهم عشت

كان جوادى متumba ، متumba  
اعراهه الموت  
وكانت الأسوار مندى : صخرة ، صخرة  
ومنجنيقا ، منجنيقا ..

\* \* \*

أيها المصمت  
يا أيها المصوت الإلهي :  
أنا الأسوار والميت  
أؤمن أن النار قد تحرق العار الذى نهى وقد تخبو  
أؤمن أن البغض  
أعظم ما يمنحه الحب  
كرهت سيفى وذراعى على أسوار عكا ،  
وكرهت الجميع  
فهست حتى مقلتى على النجيع  
احرقت ايماى ، وها انتى  
ادمى صلاح الدين .. أدعى الجميع

الأداب - ١٩٦٧

العدد الخامس

( سعدى يهتم كثيرا بالموسيقى . وهو يجدل من أنفاسها  
جزوءات عذبة تنقل بكل شفافية مسورة العربى الانسان ، فى  
سندباديته ، فى رأيه وفي حزنه .

وفي تأملاته هذه يلتقط بانتباه صدوق صوته الداخلي ، هذا الصوت الذي امتاز به سعدي كجبهة تتداخل فيها الذات مع الآخر . وان صوتا كهذا الصوت يمتلك الdoi ويمتلك الخفوت لا يكت أبدا عن مهمته ، ومهام الشاعر كبيرة جدا عندما تتحقق به خطورة التغيرات من الخارج ، فهو مطالب بالـ يلجم حسانه ومطالب بأن يمضي ماسحا هوبيته الشخصية في بحر النداء .

وسعدي في قصيده هذه يكسر سيف الذاتية على صاربة الصلب الاختباري متواطئا ضد الموت . وامتزاج الموت بـ ( ضد الموت ) هو ضمان التشكيل الابدي لالغية الحرية .

وحرية الشاعر هي النموذج الموفق في اختيار المفسرون والشكل ، اذ يتبلور المشروع كخلق حدى مقدس يمارسه الشاعر في لحظة البدء . ولكن سعدي من الشعراء الذين لا يظفون تراهم الشعري فهو حريم كل الحرص على ابعاد شبكات التقرير والتثريه ولم يكفل ذلك عنده سوى الحس الموسيقى الغنى الذي يشحّن الصور الشعرية بالطاقة الفنائية ، ولذلك استطاع سعدي النجاح في تحويله القضية العربية الى رمز . اي انه لم ينقلها بشكل مباشر لنا كما يفعل شعراء الشعارات والجماهير ، بل انه حولها الى رمزاً انساني كبير ، رمز يمنح للقضية بعد الشمولي والحضاري . وهو وضمن هذه العملية — عملية الخلق الشعري — استطاع رصد حركة الرياح دونما اي اخلاق للزمن . بل ان الزمن في القصيدة وحدها رسمت الماضي والحاضر وعلامة المستقبل .

والصور الشعرية الشفافة التي اهدأها الشاعر انما كانت المستحيل الامين للتبضم الحقيقى في اعمقه . وهذا التسجيل كان طبيعيا بدون اي تكلف ، ولا تتوفر مثل هذه الطبيعية لم تواجد

التلام وتطابق الا عند الشاعر الذى يتخلى من حياته اليومية  
ويستسلم الى لا وعى الانشاء الفنى .

لان حضور الشاعر هو الغياب عن الاجسام المادية وال العلاقات  
الآلية ، وانفراد حضورى فى حضرة الرموز والتخييل .

ان ما يؤكد ان سعدى من الشعراء الذين يعدون بالاستمرار  
هو انه يعرف كيف يحمل مفردات اللغة بعد النفس والحركة  
الفنائية دونها اي اجهاف للمضمون ودونها اي لجوء الى استعارات  
غامضة او مصطلح معقد . والصور المجزأة فى تلك القصيدة عديدة  
لا توحى بالالتباس حول سبود مقرى او نواة ظاهريا . فمرة يستعرض  
الشاعر خاصية الشرق ، ومن ثم الرايات ، ومن ثم الاسوار  
والموتى ، وبعدئذ يتكلم من الحب والبغض ، ثم الخاتمة حيث يحرق  
الشاعر اسماءه .

ولكن هل ان هذه الصور الشعرية لا يوجد ثمة ما ينتظمها  
ويزر اجزاءها ؟ فى الحقيقة ان التجزؤ سطحي وليس عميقا . وان  
موحيات الصور الشعرية ترتكز على خلنية ذكية جدا . وهذه  
الخلنية هي عين الشاعر المفتوحة على التاريخ دون اغماض . وقد  
كان عنوان القصيدة ( تأملات ) بلورة ناضجة لارتباط المحتوى  
بالشكل ، والصورة بالاطار ، والرمز بالواقع . فالمتأملات — وهى  
ليست تأملات فلسفية — بالنسبة للشاعر لا يمكن الا ان تتوزع ،  
وحتى قد تتباين بدافع التداعى او بدونه ، ولكن حدقة الشاعر التى  
منحته الرؤية الاكثر مضاء ونفاذًا الى التاريخ والحركة الزمنية  
ضمنت وجود العلاقة التى تمسك المجزوءات فى جرأة النداءات  
ووثوقية الموقف ، من حيث ان التجربة الشعرية عند الشاعر ليست  
تجربة هوانية او مؤقتة بل هي تجربة قررتها المواقف الحياتية  
والادراكات الثقافية ، ولهذا كان فى كل صورة كان حضور الشاعر

يمثل اطلاة الوعي وال موقف . وهذه الاطلاة عنيدة لا تقبل لأنها لا تحب ولا تعذو ولا تكتبو ، بل تتحرك ببرقة شبه رومانسية و ايقاع لذيد .

ولعل مما يتميز في هذه القصيدة النفس الصوفي ، الذي يتمثل في حلولية الشاعر . الشاعر البحر المنشق ، الشاعر العاصفة :

( لكنني أعلم من أسوار عكا ، إنني كالبحر ينشق

عاصفة يضمها الشرق

العاصفة أسرع مما أسرع البرق )

وكذاك عندما يحل الشاعر في الأسوار :

( ياليها الصوت الالهي :

أنا الأسوار والميت )

ثم هروب الشاعر من اسمه ومن ماضيه ، وحلوله في التاريخ

( صلاح الدين ) وفي الجميع :

( أحرقت اسمائي ، وها إنني

أدمع صلاح الدين .. أدعى الجميع )

وحلولية الشاعر هذه التي طمح لها عبر تأملاته تزخر بالشهود ، لأنها تطل على التاريخ . ومن هذا المنطلق تهيا للشاعر الإعلان عن رأيه ، فاستطاع أن ينام ويتحدى ويطلق الإدانة .. وشاهده في ذلك ( عكا ) . عكا العربية ذات الماضي البطولي العريق ، والتي صمدت أمام التحديات بانتساب وشموخ ، والتي استقطبت عدة معان أولها معنى دفاع الأهالي عن موطنهم . وعندما تأمر السلاطين ضد الأهالي يستباح الوطن . ولكن الروية

التاريخية للشاعر والتي فرمد ولادات العالم ودفع النشوء الحر  
ترفض رأية المسلطين كما رفضت ماضي المسلطين . ويحل البديل  
الرأيات الجديدة ، رأيات الأقواء كثوة أسوار عكا القديمة ،  
وأسوار عكا هاته لم تكن الا العريى نفسه . العربي الذي صافها  
بجهده وعرقه ودمه وحراسته . وبعد أن حسّنها كابدوه عليها  
وقدم :

( عشرون ألفا عند أسوارها

ماتوا ، ولكنني

من أجلهم عشت )

سليل البطولة اذن يرسم مشيّته الجديدة ، لانه هو الاسوار ،  
وهو الموتى ، لانه الحميد . ولذلك يتلون الحب ويحمل في تصاعيقه  
البغض ضد الاعداء المحتلين . وتنبثق البطولة اصرارا على الغناء  
من أجل الجميع ، ويولد صلاح الدين جديد .

لقد امترج في هذه القصيدة الحس النفسي للشاعر مع  
الحس التاريخي في مسيرة موسقة ، بحيث تكثفت التأملات  
بتلقائية اكتسبت سحرها من البساطة التي احتضنت القمية لولا  
بعض الوقدان العقلية التي قرر فيها الشاعر اعتقاده بشكل مباشر  
دون ان يتوصل الى ذلك عن طريق الایحاء الذي ترسمه الصورة :

ارمن ان النار قد تحرق العار الذي في وقد تخبو

اقمن ان البغض

اعظم ما يمنحه الحب )

ومع ان هذه الاحكام العقلية تمرقل تداعيات التأمل فانها تقريرا  
لم تفسد جودة القمية . هذا اشارة الى ان البعد الفلسفى تضامل

في القصيدة تكون القصيدة لم تجنب إلى الاشارة المكتفة المعنى بل طرقت العالم بأدوات لفظية واضحة وبسيطة وذات حركة مؤثرة ( إلى حد الاستعانة بتكرار الكلمات لتصوير الایقاع المتقلع ) وبذلك استطاعت اللغة البسيطة في هذه القصيدة وبفعل الموسيقى الدفينة ان تتحقق الرؤية المنشودة ، وتقدّم نوعاً ما منسداً الكثافة والعمق المفقودين في الاشارة لعالم الدلالات ) .

حكایة الفسوف والرجسوع

سائبی مہدی

( ديوان رماد الفجيعة للشاعر )

عد بنا . . عد بنا ان خير القناعة

كان سينا ، وكانت حكاياتنا في الشجاعة

سکرہ، وانتہت سالدوار۔

ثم لما صحونا وجدنا الحقيقة

三

ن زمان الهدى ليس، ثم انتظار،

و عقاب شحامة !

يا زمان الهوى ، اتعينا دروب الترار

وأختلفنا بين الخوف : هنا لبان الرضاعة !

\* \* \*

فارس مر فى الفجر بزهو برمج ورائه ..  
 مهره غيمة تشتتها الحقول  
 وهى وجهه تستيقن الفضول  
 بكل فصل حكاية !  
 كان زنداء افقين : شرقاً وغرباً !  
 كانت الشمس درعاً له ، والهوى كان دريا  
 غير أن النهاية ...  
 لا تسل خائفاً عن نهاية !  
 ذلك الفارس المزدهري عاد يوماً  
 دونها رأية .. دون رمح !  
 يرسب الرمل في صحو عينيه قيحاً وسها  
 وعلى وشم زندبيه جرح تتفق في قاع جرح !  
 ذلك الفارس المزدهري عاد شلوا مدمى ..  
 عاد شلوا مدمى !  
 يا زمان الهوى ليس ثم انتظار  
 أو بقايا شجاعة !  
 يا زمان الهوى ، أتعبتنا دروب الفرار .  
 واحتلقنا من الخوف : هننا لبيان الرضاية  
 في عمليات الخلق الشعري يبحث المضمون دوماً عن الطريق

الذى يلجه عبر الالفاظ والاجواء بحث يكمن المضمن متكاملاً مع  
الشكل فى مهمة طرق باب الحقيقة .

وفخر الشاعر انه يطلق نوعته ليغوص فى اعماق عالم رووى  
حتى يقف عند المدخل . وعندما تكون المعانى التى تحملها القصيدة  
نوعا من الاستدراك العقلى الذى يعترض النمو الداخلى والطبيعى  
للقصيدة ، تخسر القصيدة فعلها كرمز انسانى مضاد للعدم .

وفى الوقت نفسه عندما تلجم القصيدة — وبطريقة تداعى من  
نوع غريب — الى تهدم المعانى وتتجير لغم الكلمة فى فضاء اللاقيم،  
انما تبرهن على الانتهاكات الفضة للعالم ، من حيث ان القصيدة  
جزء من الوحدة الفنية للانسان والكون تشير الى مجموعة معان  
وأجابت .

والاجابات نفسها تتصور فى عالم القصيدة الروحى ليتحرك  
الزخم الذى من خلاله تتبدى النصاعات والاصرار على التحدى .  
وعندما يكون الجو مشيدا على انفاس كريهة ، او عندما تطلع  
مجموعات هزيلة من تصوير اصوات ميسخة تنسب عسنا الى  
الشعر فاننا نتباهى بحذر لتنقib عن الكلمات الحقيقية والشعر  
الحقيقى .

وفى محطة العثور بتعاهد الملتقي مع الشاعر باخلاص حميم .  
فمادام القارئ يبحث عن نفسه من خلال مطالعاته الشعرية فهو  
حريص كل الحررص على اصطفاء شاعره . وهنا تنبثق المعادلة .  
حرية الشاعر المثلثة الى اقصى الحدود ، هي ما تجعله في عبودية  
من نوع آخر ، عبودية ان يكون ملكا للقراء .

والشاعر ( سامي مهدى ) فى تصائه حيث يرصد اهتماماته  
الحقيقية بوعى وجدية ، ولكن هذه الاهتمامات غير شخصية بل

— في الفالب — تتعلق بالآخر والموضوع ، فهو قد اختار حريةه لا من خلال النازم والراجعت المذولة ، بل من خلال ( أبي ذر ) الإنسان . وهذه الحرية مملوكة للأكثر شمولاً والأعمق جذراً ، أي للحرية الكبرى ، الحرية الجماعية ، من هنا فإن آلاف الأعين تتفتح على قصائد الشاعر لتحاسب . وبذلك تتضح مسائل كثيرة .

فشاعرنا الذي التزم قضية الإنسان ، يتكلم الآن عن الفشل الكبير واللاجدوى .

واذ تندحر المضامين بفشل الشاعر في تغيير العالم . ولكنه قد ينجح في حدود الاكمال الفني لمطائه ، فيزكي الناقد الفني القصيدة لاعتبارات جمالية أو ذاتية ، ويطرح التاريخ القصيدة من الحساب .

وقصيدة ( حكاية الخوف والرجوع ) هي تمثيل فني لتجربة الاحباط . والاحباط هنا فخاخ منصوبة للاصطياد ، وقد نجحت في رأى الشاعر في تحويل ( المأمول ) إلى ( فشل ) . ومن الحق أن نقول أن الشاعر عكس حلقته النفسية بوجهها الآخر المهزوم بحث بدت كلمات القصيدة أدوات تتقلد رأية الاحراق . وهذا ما نقول فيه للشاعر بـ ( كلا ) كبيرة . لأن الشاعر كحرية عظمى لا يمكن أن تتحقق لذذاتها إلا من المجبهات المستمرة وتحدى الانكسار . إن الحرية تك عن كونها حرية حقيقة بمجرد ان تستسلم لشرعية الانكسار ، حيث تنفصل عن ( الآخر ) بعيداً بعيداً . ولكنها ومن الجانب الآخر — وعند الشاعر فحسب — تنجح في ترميد تجربة الانكماش .

ولما كان الشاعر متوجّه ، وقد يكون هذا النموذج شيئاً قائماً أو صورة حلمية ، فإن نسمة الشاعر تكون ضخمة جداً فيما إذا تحطم النموذج بقسوة وذروة الم الشاعر تبدت عندها تكلم عن

صحوة ( وهو في الحقيقة ليس صحوا وليس رقاداً أيضاً ) حيث وجد أن الحقيقة ( تحت أقدامنا ، خرقة مل منها شيوخ الطريقة ) ، وحيث عاد الفارس المزدھى — الفارس الرومانسي الجرىء والHallم : أبداً :

( شلوا مدمني —

عاد شلوا مدمني )

اذن بهذه القصيدة تخطط أبعاد تجربة السقوط . وهذا السقوط هو تعبير شعري عن سقوط سبکلواوجى قد يكون طارئاً . ومن ثم فهو مرتبط بالانهيارات الخارجية .

سقوط البطل ، وسقوط الحقيقة — في رأى الشاعر — هو علة مسألته . ولكن هل أن الأمر كذلك ؟ .. إنني أشك ! فالامر هو مجرد أعياء انتاب الشاعر وهذا الأعياء والتعب نصف الأشياء الواقعية الجيدة . بل تعدى ذلك إلى نصف صورها أيضاً . وهذا ما يرجعنا إلى النقطة الأولى ، إلا وهي أن الحرية تكف عن كونها حرية عندما تركنا إلى الخوف والاختناق . لذلك نستطيع أن نؤكد الادانة التاريخية للقصيدة من حيث أنها هيأت لعملية غرار خطيرة ، سر خطورتها أنها غير متظاهرة أبداً من شامر شد نفسه إلى الإنسان والأرض والحرية . ولكن مرة أخرى لا نستطيع أن نتفاهم عن بدھية كون هذه التجربة الشخصية امثلت لوهاظة انعکاسات موضوعية . فمجيئه الشامر متأنيه من تحطم نموذجه الحبيب ، وبالتالي تحطم سلسلة أحلامه المرافقة . لذا اتخذت التجربة شكل صلاة حيث يغنى المهزوم جرح بطنه الذي عاد مهزقاً دونما رأية ودونما رمح ، وحيث يعاقب نفسه بوحمة الخوف ( واحتقنا من الخوف ، قتنا لبان الرضاعة ) .

ولكن ، هل ان هذا السلوك المأساوي المطبع ، وحكايات الانخذال ، هي تعبير عن (فشل كاموى) ؟ مؤكدا ، لا . وانطلاقا من فهم ايجابية الشاعر يتضح لنا ان ذلك يمثل فقط حالة طارئة . صدمة ورد فعل وقتى . وعندما يحاسب المفكر والسياسي على استخدامه امام الصدمة فان الشاعر حر في ان يصور تجربته تلك . من حيث ان الشاعر متزامن مع اللحظة في مهمة انتاج الحس الداخلى وابرازه شعرا كائنا ما كانت مداليل القصيدة وايحاءاتها .

ان هذه القصيدة — التي اخترتها من ديوان الشاعر لا على التعيين — نجحت في انسال التجربة المأساوية . ومع انى لا اتفق مع مضمونها . حيث تتحدى القصيدة الزمن وتطور الانسان والحضارة ، وتقتدي باضياء اي ماض تلجم له العودة ويدخره الهروب ، في حين أنها تعاقر خمرة العجز والانهيار طوال امتدادات الحاضر وما بعد الحاضر ، الا انى اصر على اعتبارها من مخلفات لحظة ما ( ولابد ان نمنع هذه اللحظة بعدها الاخر ، الانساني ) . ان هذه القصيدة لا تلتقط موضوعاتها في مقررات مجزأة تصير ، فالشاعر يملئك نفسها شعريا مؤهلا لكتابية القصائد الطويلة .

وان غنائية شعره ، حيث تلتجم الموسيقى بالفكرة ، تبرز اكثر ماكثرة صدق الانة الداخلية للشاعر . واذا كان الشاعر يتمكرز اول القصيدة على اقوال تعلقلها هو ورصيفها صنعا ، فإنه ينفلت من ذلك ليسترسل بجلال بع فارسه الذي تابعه منذ الفجر وحتى خسر حينيه .

والصناعة في أول القصيدة ، وهي صناعة ذكية ويرضية ، كانت وكما أظن تمثل خجل الشاعر من ( الخوف ) وحثره في مواجهته لنا بلا أيدينته . لقد كان يعتقد أنه بصدمنا — وفعلاً — لذلك احتمت القصيدة بالعقل . ولكن إلا نحس بان في أعماق كل منا صورة أو شكلًا من أحاسيس هذه القصيدة واجوائها ؟ أنا نفسى أجيبي — بقدر ضئيل — بالإيجاب . ولكننى أعرف الكثيرين من يبحثون يشوق عن هذه القصيدة . ولذلك فقد كانت القصيدة موئلة فى ظهير النجربة وأعلانها تحت الشمس !

وإذا كان ( سامي ) قد صور حكاية الخوف والرجوع بجرأة متواضعة ، فآنا أقول إن سامي نفسه لا يقر رجوعه ، لأن فى حروف كلماته ( نار الانسان الثائر ) .



## سلاطين العجم

عبد الرحمن طهرازي

فائدة — ١ —

اننى ابداً فى الامس  
وريداً شائعاً يبنتى انى اموت  
الىوم ، من يرفع ، عنى الحجرا !  
من ترى يرفع عنى النظرا !  
اننى انهم ما يعنى صراغى فى صanax الزمن  
اننى — ججمتى والريع والخوف — افنى  
وأنا انسى بانى شاعر تحرقه شيراز — آخ —  
اننى اضحك كالخوى ، فيا اذنى  
اسمعى الاشباح ولترجف يدى  
هانا اضحك فى الخوف ، اجوع  
اننى امير حلف الشجرة

موكب البحر بما فيه  
على الرياح أنا انكره  
آه لو تذكرت على نفسك يا رحمن ساعة  
أنت قد تحتاج بعد اليوم أن تذكر أيام الشجامة  
انني أنسى خلف الريح ، أبكي  
وأنا أكتشف اليوم الخيانة  
وأنا أسكط كي أكل خبزى

### فأليمة — ٢ —

انني اتلفت في القاعدة النوم ووجه الكتبة  
وأنا في الغرفة الآن أضيع  
وأصفي دفتر الجندي — أصفي الرائحة  
ثم ها أني، كسرت الشمعدان .  
أنا أسقطت بدى نحوى لكي تحملنى  
هانا لم ألق هذا اليوم من يحمل عنى من همومى  
وأنا كنت تحفظت — لأن الفعل قد يتبعنى  
ورفضت الآن من يأتي إلى زادى لكي يحمله  
أنا أسقطت بدى  
الملاطين هنا مروا  
وجازوا الأرض

نزعوا عن جسد النجم ثياب الأرض .  
 ثم ساروا واستقروا في بلاد الفرس  
 المسلمين هنا أو قمهم جدي نهار الجمعة  
 ولقد كنت صغيراً حين ایقنت بأن الواقعمة  
 أثخنت جدي فماتت  
 من ترى يرحم جدي اليوم  
 من يقرأ للقبر العريق المائحة ?

### فالةدة - ٣ -

لم يا — معروف — لا تلبس ثوب الصيف في برد الشتاء  
 لم ولبيق المصغار الفقراء  
 — أنتي أهنى صغار المسلمين —  
 يدملئون  
 رئتي حرتها العسكري في شيراز  
 يا حافظ أنتي ترفض الصوت  
 اذا جاء من العسكر — يا حافظ  
 أنتي أحيا دلال الله  
 أحيا البركة  
 لرمغان الفرس يشتق الى عشق الحجاز  
 أنتي أزعم أنتي هارب من رئتي البائسة

اننى اشرق — استثنى الوفاق —  
وانا اهرب لمن يجدى اعتبار الميتين  
فانا اطرق ابواب الفرج

فالة — ٤ —

اننى املك درعى املك الريح المدى  
ذلماذا جسدى يلقى على الارض ويرمى ؟  
ياسلاطين العجم  
من هو الواقف فى جرحى يجر الاخذية  
من مخاريق جراحى  
اننى ارفض ان تغدو جراحى ساقية  
اخرجوا الامواه منها  
ثم صارت معبرا للشاميين  
ليها الوجه الذى سافر عنى  
هل ترى تقدر ان تهرب دونى ؟  
اننى ارفض ان أغدو شتيمة  
اه لا تحرق جراحانى  
ولا تشو بقائي الشمع فيها

فالة — ٥ —

اننى الريح الذى ججمتى فيها الى الجنة درب  
اه لو عاد محمد

**يحمل الشوق إلى المسدرة**

لـ عـسـمـاـد

مختصر کان پیغامبر

۶۷۸ ل آنھض

وَمُهَمَّ

كان في الريح أبا ينتقض

فائدۃ حلیۃ - ۷

انهی اپدا من شیراز امشی

— رأية العشق الآلية —

وعلی رأسی قماش

— سوق كشمير يبيع الأقمشة —

من ترى يحمل اوزار الخطأة الاقتباء

يوم لا تنزل في الأرض السماء

أئمه الزندقة يؤذنون

نشرت في مجلة إنماء النور

130

الصوفية التي أتكلم عنها هي صوفية القرن العشرين ، الصوفية التي تixer بتوارثها اشارات المتصوفة الاوائل ، لكنها تختلف عنهم بعدها . ومن خلال هذا البعد ترسّم مسافة المفارقة . وحيث يتدخل العلم تتعقد النقاط وتبتدئ المشاجرة .

وهذه الصوفية — أي صوفية القرن العشرين — تحتاج إلى دراسة موسوعية جادة ولكنني وبخصوص ما يخص وطني العراقي أستطيع أن أرى أن هذه الصوفية تعنى لدينا الدسيسة ، من حيث أنها تجربة تشرط على شاعرها الامتناع من الشسطحات بغية شيئين : أما المواجهة بين حب بشري وبين المطلق ، أو التعميمية . وأحسب أن هذه الصوفية الجديدة ليست أكثر من هروبية من الخصبة العراقية البارزة : التحزب .

والحزب الذي أعنيه هو التحزب الجبي من أي نوع وشكل . والصراع بين الذاتية والحزب يتخذ اشكالاً عدّة . وعند الشاعر يتخذ هذا الصراع شكل الركض وراء اشرافات معينة تتكشف أمام العلم كسراب قد يعني الأمل .

وطههاري أذ يتكلم كشاس حقيقى — بدون أي شك — إنما ينجر للتباس الخطير ، بين أن يتعانق مع لذاته الذاتية المطورية حتى نهاية الخط ، وبين الانفلات المتعنف من هذه اللذية الذاتية . ولذا طههاري إنما يتكلّم في قصائده عن صوفية جديدة حيث تتعانق بكل وضوح واحتياج أيضا ، التطلعات الصوفية مع الممارسات اليومية . وهذا ما يعطى الحق لاي طرف ( الصوفي أو الواقعى ) أن يعد طههاري صوتاً له . وطههاري في الحالتين إنما يبدع من خلال اتصاله الوثيق بذاته . أن ذاته ليست الذات المنفرطة عن ( الآخر ) — الآخر الفرد أو الجماعة — وكذلك ليست الذات المتخالية عن يقينها ، ولهذا فهو ومن هذا المنطلق قدم شعراً حقيقياً .

وقصيدة ( سلاطين العجم ) وفقت في رسالتها المزاوجة القردية الصيفية ، والتالف الحالد بين الواقع والخطم ، بين أن يحتاج المأراء ، في الماضي ، أو في المبعد ، وبين أن يتعلّق مصلوبًا في اللحظة ، لحظة التجربة .

ومن خلال صرائعات طهوارى الحادة يوهمنا بالنبوءة حيث يشد  
الرحال الى مجده المخيف الذى يتجرع فى ضبابية وسيعة . وفي  
النتيجة تظل مادبة رحمن المتمثلة فى ( زمكانه ) الخاصر ، دون ان  
 تستطيع انفلاته الميتافيزيقية المشوية بالرومانتسية ان تفعل شيئا  
 دائميا . ولذلك فقصائد رحمن تعبير عن المسامة ، المسامة بين  
( اليوم ) وبين ( اللایوم ) ، بين ( اللذة الحياتية ) وبين الصقبح  
 الميتافيزيقى ) نرحمن الذى يقول :

( انى اضحك كالخوف ، فيا انى  
اسمعى الاشباح ولترجف يدى  
نانا اضحك فى الخوف ، اجوع  
انى اعبر خلف الشجرة  
موكبى البحر بما فيه  
على الرياح أنا أتكى )

يمثل شجاعة المصووفى فى اقراره الراضى بحالته . ولكنه  
 ينقض ضد هذا الرضا ( الشجاع ، الجبان ) . ويكون الانتباش  
 المعاكس انهيار الشاعر الوحيد الذى يعتقد الشجاعة ، يعتقد اتخاذ  
 الموقف بين حرارة الماضي ولزيميته ، وبين تمدد الشاعر المستمر .  
 فبم نفسر قول الشاعر المكمل للقول السالف :

آه لو تبكي على نفسك يا رحمن ساعة  
أنت قد تحتاج بعد اليوم ان تذكر ايام الشجاعة ) .

وكذا عندهما يكون الشاعر المتصوف الذى يجمال الاشياء ويتحدى  
 منها مسوى لحركته ، ناهى يتذكر بشكل ملائجى تجربته الخامسة ..  
 وهذا التذكر ملامنة وتنمية بين الواعى و ( العقل الباطن ) ، تجربت

يكون العقل الباطن شنا الى تجربة الامس يكون الوعي واعظا ،  
ورحمن يتداوس امام ذلك بصدق :

( انتى انشج خلف الريح ابكي

وانا اكتشف اليوم الخيانة

وانا امسكت كى اكل خبزى )

ولان الريح عند الشعراء لا تعنى الطبيعة بمفهومها المدرسي بل تعنى شيئا من القدر ؛ فان الخيانة هنا ليست وصلـا للقدر (على اعتبار أنه الموت الذى يترصد الأحياء منذ بدء الخليقة ) ، إنما الخيانة هنا وشـع شخص يتسـمـ بازاءه الشامر .

ومن خلال هذه الحرارة البورية وحيث تلقى على عتبة ذات الشاعر ، التجربة والتشـفـوف ، يتبلور المعد الاستثنائـيـ هـنـدـ طـهـماـزـيـ . ان هذا الـمـعـدـ الاـسـتـشـنـارـافـ تـسـامـىـ الىـ الذـرـوةـ فـرـؤـياـ طـهـماـزـيـ بـحـيـثـ اـسـطـطـاعـ انـ يـوـهـمـنـاـ باـسـتـحـالـةـ وـجـوـدـ مـوـاـسـلـ :ـ بـيـنـ تـشـوـقـهـ الصـوـفـ وـمـلـاسـانـهـ الـيـوـمـيـةـ ،ـ وـمـنـ الـعـدـالـةـ الـمـتـطـرـفةـ الـىـ درـجـةـ الـحـمـاـتـةـ ،ـ عـدـالـةـ ( (ابـوـ يـزيدـ الـبـسـطـامـيـ)ـ اـنـطـلـقـ طـهـماـزـيـ فـيـ نـدـانـهـ الـىـ مـعـرـوفـ - ( ١٢ ) -

---

( ١١ ) يروى ان ابا يزيد البسطامي ابتاع شيئا من القرطم بميدان . وهـلـ انـ يـفـصـلـ عـنـهاـ وـشـعـ مـنـ مـيـانـهـ قـلـيلـاـ مـنـهـ ،ـ ثـمـ نـسـيـهـ .ـ وـلـاـ رـجـيمـ الـىـ بـسـطـامـ ذـكـرـ ماـ لـعـلـ مـاـخـرـجـ الـحـبـ غـرـائـيـ فـيـهـ يـعـضـ النـهـاـلـ مـعـلـ :ـ لـعـدـ اـبـعـدـتـ هـذـهـ الـمـلـوـقـاتـ الـمـسـكـيـنـةـ مـنـ اوـطـانـهـ ،ـ ثـمـ كـرـاجـمـاـ الـىـ هـيـدانـ ،ـ وـبـيـنـ هـيـدانـ وـبـسـطـامـ مـلـاتـ الـأـبـيـالـ ( الرـسـالـةـ الـقـشـيرـيـةـ مـنـ ٦٩ـ حـرـبـ ٦٢٥ـ ) .

( السـوـيـةـ فـيـ الـاسـلـامـ )

( ١٢ ) هلـ مـعـرـوفـ هـنـاـ هوـ رـمـزـ تـمـسـتـهـ شـفـقـيـةـ الصـوـفـ الـكـبـيرـ ( مـعـرـوفـ اـبـنـ شـيزـوـرـ الـكـرـخـ )ـ وـالـمـدـعـوـ ( اـبـوـ مـحـظـ ) ؟

( لم يا معروض لا تلبس ثوب الصيف في برد الشتاء  
 ثم ولبيق المصفار الفقراء  
 — انتى اعني صفار المسلمين —  
 يدفنون )

وعذالة الشاعر هنا رؤيا عظيمة تتخطى كل الحواجز التي  
 يرسمها المسلمين ويصطنعها أداء البشرية . لكن الأطفال  
 القراء المعندين عنده فقط هم أطفال المسلمين ، من حين ان مملكة  
 المسلمين ليست للمسلمين وحدهم نشمة أطفال قراء آخرون غير  
 المسلمين . ( وهذا الخطأ كثيراً ما يقع فيه الذين يستغفرون لـ  
 صوفية دينية ) .

وحيث تتدخل التجربة الصوفية ، وتبدو ( الكرامة ) في لبس  
 ثياب الصيف في برد الشتاء ، ينتقل الدلال الالهي ليحل في جسد  
 الشاعر ليتوارد — نوعاً ما — نوع من الاتحاد بالuttleق تتنزع منه  
 البركة التي تشد الفرس بأرض المجاز .. ومن خلال ذلك يتضاد  
 الشاعر في رؤياه الخلولية ويفي في مكرات روحية يتوضأ فيها  
 الشاعر في الجنة من خلال جمجمته . لكن الرياضة الصوفية هنا تعتمد  
 على التجربة المعاصرة للشاعر . وهو ما يكسب الشاعر وضعاً (نيو  
 صوفياً ) من حيث انه يختلف عن الصوفيين الأصلاء في كون  
 مجاهداته تفرض نفسها ومن خلال رؤياه . ان رؤيا طهرازى هي  
 ليست المرحلة ما بعد المجاهدة والاتصال . بل هي الرؤيا المجاهدة ،  
 اي الاشراق — الوجه الآخر للذات والذى لم ينعزل بآية حال من  
 الاحوال — ومهما كان — عن الاموال . المعاشرة . لذا فتطلعات  
 الشاعر وانتهاكه للحجاب أنها يمثل الامتزاج القائم مع نفسه ، مع  
 تجربته ، مع انتكاساته ، مع ضراعاته الداخلية .

ومن هنا يحق لي ان اقول ان طههاري ثابق ادويتيس في نقطة واحدة — في حين انه يتبعه في نقاط اخرى — هذه النقطة هي انه في تساميته الفذ ، في تجلياته ، في تكتشه امام الريوبية انما كان يرسم ( رحمن ) نفسه : معايشاته ، كلماته ، آلامه ، عقدته . ولهذا ويفعل الرسم الاخاذ والطبيعي جدا والبسيط تالتق تصدية ( سلاطين العجم ) كتصدية تتقمص الاشداهات الصوفية . شأنها شأن تصايد اخري للشاعر كخط ضبابي مشع من الانصاف ووجهه نبض قلبي منذهل في الأرض . وربما يتسمى قارئ عن التجربة الواقعية في التصدية — على ما يبان هذه التصدية موصولة بكونها صوتا خاصا خاريا الى الصوفية — ان ذلك يتوضّح في الفائدة — ١ — حيث الضحك في الخوف ، هو خوف يريد الانتهاء وهو شجاعة انتهت يوما ما وتريد ان تعيد نفسها . وكذلك الفائدة — ٢ — :

( ايها الوجه الذي سافر عنى

هل ترى تقدر ان تهرب دوني ؟ )

فحتى ان هذا الوجه ليس الوجه المهدى ، ولا يمثل همزة العشق الالهي مدام الشاعر يقول : ( انتي ارفض ان اغدو شتيمة ) على اعتبار ان المتصوف لا يرفض ان يكون شتيمة لانه يمثل لامبالاة كلية برأى الناس فيه . . . وموته الوحيد ازاء الشتيمة هو الغفران ، غفران ( الحلاج ) للجماهير الساخطة وللموكل بقتله ، وكذلك الغفران الآخر الذي قال به ( ابراهيم الخواص ) في ( ترك الشكوى واخفاء أثر البلوى ) .

ويسعد ان تأكد لي ان طههاري يطرق دريا جديدا في اختياراته الشاعرية الكريمة ، واجهني سؤال هو هل ان هناك حالة صوفية جديدة بدون خطبنة ؟ وهل ترق بطعمهاري عندما يرى في الفائدة

الجليلة - ٦ - أن الزنديق الذي يؤمن هو الذي يحمل أوزار الخطأ  
الانتقام ، وهل ان العاشق المفروم بالسماء لا يسمح لنفسه ان يتصل  
من خطيباته ؟ وبعد .

مان رحمن شاعر حقيقى ليس شاعرا يتحمس ويختاطب ،  
لا يستغل مناسبة ولا ينخرط فى الشعر تحت شعار ، شاعر يحمل  
الدفة بحمل الغور ، يحمل البعد ، يحمل الضوء ، والربيع والصمت ،  
والعجز والحنين ، وحكليات المتأثر فيعطى صورا جديدة ، خصبة  
تائف ان تكون مادية او مساعدة او مكررة وتائف ايضا ان تكون  
متعلقة دعية .

وطهماري فى رؤياه لا يستسلم للرؤيا الفائقة ( الرؤيا الاصلية  
والنسخة القديمة الاولى ) انه سalk مبتدئ لا يعيش حالة  
الوجود المطلقة ، محالة التجلى والانجذاب الكامل حالة لا ظجا  
لتوضيح . واللغة نفسها مرتبطة بسندها الحقيقى بارضيتها ، لذلك  
تعجز عن تصوير رؤيا كاملة الانشداد للغائب . من حيث ان اللغة  
مفردات تمثلك سمة الحضور فى أحضان الاشياء ، وكما يقول ( خليل  
حاوى ) : ( فاللغة بنت الواقع ، والغرائز مرتبطة بأساس هذا  
الواقع لأنها أساس الحياة . ولهذا فإن اللغة تعبير بكلمة عنها انبثقت  
عنها ، وتعجز عن التعبير عنها هو مائق بجماله وخيره . ومن هنا  
نعرف لماذا كان يرتبط كل عظيم بالانسان والارض والواقع بكل  
تضارضاته . ان كل تعبير عن الرؤيا الفائقة لابد ان يدخل عليها  
التزوير ) .

ولهذا نذكر طهماري من التزوير لانه يستسلم عند كتابة الشعر  
إلى انخطاوات الانفعال الصوفى دون أن يكون متصوينا اصيلا ،  
وهذا ما أراده هو .



## الشاعر والثورة

يستحيل الحديث عن الشاعر الثوري دون المرور بالتجربة الثورية لهذا الشامر . فالشاعر الثوري في حقيقته ليس الشاعر الذي يكتب أو يتحدث عن الثورة ، بل هو الشامر الذي يعيش التجربة الثورية في حضور دائم وحار في ميدان المجلبهات . والتجربة الثورية عند الشاعر الثوري هي تجربة حياتية عاملة بالحب والتضحية ، فيها لو وعبنا أن الحب الحقيقي هو نفسه الاستمداد الشامل للتضحية لأن الحب هو ( ان نخرج أولا من نطاق أنفسنا ) على حد تفسير ( أراجون ) . وشاعر التجربة الثورية هو محب متصوف كبير يعيش تخليا سخيا عن ذاته ليحل في الثورة وتحل فيه .

وفي علاقة الشامر بالثورة حيث تشتمل التجربة الثورية لا يتعامل الشامر مع الثورة تعاملا خارجيا أو شعريا . اي أنه لا يلتحق التصاقا اعتباطيا مصنوعا بالثورة بل انه يحقق الاندماجم الجدي بروحية الثورة وحركتها ، هذا الاندماجم الم Hansen ، التلقائي المتفاعل ، المتبادل التأثير .

و بذلك تترتب التزامات عديدة ، مبدئية ، ايمانية ، اخلاقية ، على الشاعر ، فمهمة الامتزاج بالثورة والتعبير عن الذات من خلالها

نـى هـروبـ من ذاتـيـةـ الشـخـصـيـةـ وـهـطـولـ نـى دـوـحـ وـمـنـطـقـ الثـورـةـ .  
لا تـعـنىـ المـشارـكـةـ فـىـ المـقـاتـلـةـ الثـورـيـةـ أـىـ اـدـاءـ مـهـلـيـةـ أـوـ بـضـعـ عـمـلـيـاتـ  
قتـالـيـةـ — بـشـكـلـ أـوـ بـاـخـرـ — فـىـ الجـبـلـ أـوـ فـىـ الغـابـةـ أـوـ فـىـ السـجـنـ .  
بـلـ أـنـ الـامـتـرـاجـ يـعـنـىـ التـوـسـعـ بـعـدـ سـعـةـ الثـورـةـ ،ـ وـالـتـجـذـرـ مـعـهاـ فـىـ  
الـعـمـقـ الدـاخـلـ فـىـ تـرـيـةـ الحـقـيقـةـ فـىـ اـشـبـاكـ (ـ الزـمـكـانـ )ـ .

الـثـورـةـ فـىـ سـعـتهاـ وـتـسـولـهاـ وـجـذـريـتهاـ هـىـ التـعبـيرـ الثـورـيـ ،ـ  
فـىـ المـعـلـمـ ،ـ وـالـحـقـلـ ،ـ وـالـسـجـنـ ،ـ وـالـمـعرـكـةـ ،ـ وـالـسـلـمـ ،ـ أـوـ  
الـحـربـ ،ـ فـىـ الـحـوارـ أـوـ فـىـ لـعـلـةـ الرـصـاصـ .ـ وـبـذـلـكـ نـالـشـاعـرـ فـىـ  
تجـربـتهـ الثـورـيـةـ يـشـرـبـ فـىـ رـوـحـ الثـورـةـ وـيـتـكـلمـ بـمـنـطـقـهاـ فـىـ الـبـيـتـ  
أـوـ فـىـ الـمـدـرـسـةـ أـوـ فـىـ السـاحـةـ وـالـشـارـعـ .ـ آنـهـ يـتـطـلـبـ بـعـدـ دـورـهـ  
الـثـورـيـ .ـ وـيـرـيـطـ صـورـتـهـ بـجـوهـهـ بـصـدـقـ .ـ معـنـىـ ذـلـكـ آنـهـ يـصـنـعـ  
نـفـسـهـ فـىـ الـمـوـاقـفـ الـمـنـظـمـةـ الـتـىـ يـرـيـطـهـ مـعـنـىـ الثـورـةـ الـتـىـ اـخـتـارـهـ .ـ  
فـالـثـورـىـ هـوـ ثـورـىـ سـلـوكـاـ وـمـمارـسـةـ وـعـلـاقـةـ وـمـعـالـيـةـ .ـ وـبـذـلـكـ نـهـوـ  
مـشـرـوعـ مـتـكـاملـ يـبـشـرـ تـجـددـهـ وـيـتـحـقـقـ فـىـ الـمـوـاقـفـ الـمـلـزـمـةـ .ـ وـبـذـلـكـ  
فـانـ يـضـعـةـ أـيـامـ أـوـ شـهـورـ يـتـحدـثـ فـيـهاـ الشـاعـرـ عنـ الثـورـةـ أـوـ يـشـتـرـكـ  
فـيـهاـ فـعلـياـ فـىـ بـعـضـ عـمـلـيـاتـ الثـورـةـ الـجـزـيـةـ لـاـ تـكـفـيـ حـتـىـ بـنـالـ الشـاعـرـ  
الـصـفـةـ الـثـورـيـةـ ،ـ بـلـ أـنـ الشـاعـرـ هـوـ (ـ الـلـوـغـوـرـ )ـ وـ (ـ الـذـاتـ  
الـعـارـفـ )ـ وـ (ـ الـمـجـمـعـ )ـ وـ (ـ الـكـونـ )ـ فـىـ حـضـورـ التـارـيخـ .ـ وـالـثـورـةـ  
هـىـ دـيـالـكـتـيـكـ التـارـيخـ .ـ

وـمـنـ هـنـاـ فـانـ الشـاعـرـ يـعـالـجـ الـعـذـابـ بـالـحـبـ وـمـنـ أـجلـ الـحـبـ  
كـمـ آنـهـ يـعـالـجـ جـبـهـ بـالـعـذـابـ .ـ آنـ تعـذـيبـ (ـ سـوسـهـ )ـ لـفـسـسـهـ ،ـ  
وـتـعـذـيبـ (ـ دـيـوـجـيـنـ )ـ لـذـائـهـ ،ـ وـتـعـذـيبـ الصـوـفـيـينـ الـكـيـارـ لـاجـسـادـهـمـ  
هـوـ الـمـدـخلـ الـأـوـلـ لـعـالـمـ الشـعـرـ الـحـقـيقـىـ .ـ فـالـشـاعـرـ الـثـورـيـ لـابـدـ آنـ  
يـتـعـرـضـ لـالـعـذـابـ .ـ أـوـ بـالـأـصـحـ لـتـعـذـيبـ الـخـارـجـيـ ،ـ تعـذـيبـ القـوىـ  
الـمـعـادـيـةـ لـحـرـيـةـ الشـاعـرـ وـلـسـوتـ الشـاعـرـ .ـ كـيـفـ يـصـمـدـ آذـنـ هـذـاـ

الشاعر ؟ كيف يقوى على تحمل العذاب دون أن ينتكس ؟ انه منذ  
البدء يتمرن على تعريض نفسه للعذاب ، حتى لا يتراجعا بقسوة  
تعذيب أعداء الكلمة بـ الإنسان .

الشاعر يجوع ، يدمى ، وتنقب قدميه الاشواك ، فم يعرف طعم  
البؤس ، حتى يرفض البؤس ، ويعرف ضراوة التعذيب حتى يرهص  
بالسلام ، وفي نفس الوقت يرمي حجيرات جلده حتى اذا الهبة  
السياط يظل نقطه يصوغ الكلمة الشعرية دون ان ينشغل بتحسس  
الأوجاع .

وبذلك تأتي كلمة الشاعر : حقيقية ، مضيئة ، خارقة ، لأنها  
كلمة لا تخرج من الفم ، ليست صوتا تصدره الحنجرة بل هي خروج  
الروح الداخلية ، اي الداخل الانساني الفردي يكشف نفسه  
متكون الكلمات أدوات تعبير غير ممزولة عن مصدرها أنها — اي  
الكلمات — تجاهد حتى لا يكون هناك حاجز بين الداخل التجربة ،  
الحب ، التسوف ، وبينها .

ان الوله بالثورة هو حب للانسان ، وللأشجار ، للحيوان ،  
للמטר ، للعالم كله . وهذا الحب يعيشه الشاعر بكل امتلاء ، انه  
— اي الشاعر — يتعقل الثورة ويمعيها ويدرك ضرورتها الى ذروة  
الادراك والعاطفة الملبوبة وفيما بعد ذلك تتحرك افكاره وعواطفه  
بدفق لا تحدده قيود او ضوابط عقلية . ان العقل والعاطفة والحس  
تصبح كلها كاملا وتقذفها ضد هوس العالم وشروع العالم وفداء  
قاده العالم المنسحق .

والمهم حضور الشوابط العقلية لا يعني ان الشاعر لا يذكر  
بل بالعكس ان الفكر يصلح ذروة الصفاء وتزاح الاسيجية الجسدية  
للشاعر وللأشياء حتى يتم التداخل بين الفكر وبين روح الأشياء ..

هنا يبدع الشاعر وهنا تكون مدرته المميزة ، انه يفكر دون تدخل عقلانيته في تحفة الخلق الشعري . انه فائد لكل الاهتمامات الحسية لأن هذه الاهتمامات انتقلت من انطباعات حسية ومدركات الى لغة خاصة ومنطق خاص يجول في ذات الشاعر دونها مراقبة او تحديدات . ان الشاعر اذ يريد ان يتكلم عن قضية عادلة ، فإنه تشبع بوعي عدالتها ، قبل الخلق الشعري وفي فترة التمهيد . ولكن ابان عملية الخلق البشري يختفي وعي القضية وتعقليها لأن منطقاً جديداً هو الذي يتحكم حينئذ ويشغل مساحة التكوين الذاتي للشاعر . وعندما يهتم الشاعر بوجه فتاة شقراء ، يصطفيه من بين كل الوجوه ، فإن هذا الوجه يحاصي حسه في مترات اختمار أساسية ولكن في لحظة الخلق الشعري ينسى الشاعر الصورة العيانية للوجه ، لأن الوجه لا يطمح به الشاعر هذه اللحظة بل ان الوجه يدخل كرمز ينطلق ضمن منطقه الخاص فالعيانى والمحسوس يتلاشى مادياً ليتحول الى ظيف ومن ثم الى رمز ، وبين الرمز والأصل تكون المفارقة كبيرة جداً ويكون الشاعر مشبعاً بالرؤى .. هل من شاعر يستطيع القول انه فترة التولد الشعري قادر على رصد (الموضوع) ؟ يتذكر بالدقة ملامع الوجه الحبيب أو الشجرة أو المنزل أو المهاجرين مثلاً ؟ بالتأكيد لا . ذلك قد يكون قبل البدء بتوليد القصيدة أو بعدها أما سامة الميلاد والصيرونة، فإن الكلمات والرموز وروح القصيدة كلها سوف تكون ذات سيطرة كلية . ولهذا نحن (بريتون) قد توصل إلى جانب كبير من الحقيقة عندما تحدث عن (التعبير بالاندفاع البديهي ، السيكولوجي ، عن عمل الفكر الأصيل ، وباتها - أي السوريالية - ما يعليه الفكر بمعزل عن كل اهتمام جمالي أو أخلاقي) الشاعر الثوري اذن لا يمارس الحضور الشخصي أثناء انشاء الشعر . انه سماح مطلق لاعمقه في ان تتحدى . انه تجرد من الاهتمام ، من الصنعة ، من الارادة الموقوتة . ان القصيدة هي الواحد بعد المسع والقسمين من المائة ، حيث تكون

التسوع والتسعون كلها المعايير والتجربة والاخلاص والتنافر والمجايمه غير المقبضة وحضور العقل النشيط ، فيانى الواحد هذا قصيدة قائمة بغياب العقل المباشر .

ولما كان الشاعر العربي الثورى غير موجود خارج إطار الثورة العربية ، بل يحيا داخلها ويتنفس من منطق حركتها ، فان رؤية الشاعر وآفاقه تكون متسعة ومتنورة ، مبهوم الثورة العربية واستلهامها الطريق من هذه إلهم ، ويجعل الثورة وديموتها تكون لنفة الشاعر متجلزة في قلب الاشياء الحقيقة .

ان الثورة العربية بحاجة الى الشاعر والشعر . فحيث لا يكون ثمة خيار بين الحياة الجدية وبين الموت ، يكون الشاعر قد قرر سلفا النضال ضد الموت والثورة بذلك هي حياته . وهى قانونه الذى يتجلأز به القيم الساكنة والمصلحات المارقة وتشكلية العلاقات ، وينبذ به التحجر والانغلاق والرسوم الراسخة ومع تناهى الثورة العربية بدا الشاعر الثورى يتناهى ايضا . ولكن الثورة لا تبحث عن قصائد من اجلها محسوب ، ان الثورة بحاجة الى الشعراء الثوريين . وواقعيا لا نجد التناسب بين الثورة فى احتياجها للشعراء الثوريين وبين العدد المحدود من شعراء الثورة الذين لا يجدون معناهم الا فى الثورة . ان الشعراء الثوريين العرب لا يزالون قلة . وكثيرون أولئك الذين يقدمون شعرا ثوريا لكنهم عمليا يعيشون خارج الثورة . وكجزء من مهمة الشاعرلى ان يقدم عطاء شعريا ثوريا حقيقها . لابد ان يلتج الشعراء عالم الثورة ..

وهذا الولوج نفسه هو تصييد حياتية صادقة . ولا يمكن اختزال  
ولوج عالم الثورة الى معان محدودة والى مجموعة مطالبات او  
تعبيقات ضيقة ، بل يجب ابقاؤه في حدوده الممتدة المخصوصية ،  
الدائمة التوهج حتى يظل الشاعر مستغرقا في حبه الكبير كراند  
ومكتشف ومقاتل ومتأمل وبيان عقري . وفي تجربة الشاعر الثوري  
تجربة المعرفة المتوازدة ، والتعرف المباشر بالأشياء ، ونضوج  
التدخل الكلى بين ( الفكر ) و ( الحس ) و ( الحدوس ) ، تكون  
سلبيات الشاعر نفسه جزءا من قدرته الفائقة . وسوف تتحرر  
للشاعر كل الانكسارات التي تحملها التجربة وتحررها من سلطتها  
لانها حينذاك تتحول الى تعبير عن صعود التجربة وفي الصعود لا د  
ان يكون للأقدام تقديمها وتأخيرها .

وشعراً وناثراً يتناوتون في مدى توافقهم مع الثورة ،  
مالجواهري والبياضي عبد الوهاب وسعدي يوسف والبريكان وبيلند  
الحيدري وحميد سعيد وحسب الشيخ جعفر وسامي مهدي وناضل  
العزاوى وكاظم السماوى وعبد الرزاق عبد الواحد ولبيعة عباس  
عصار(١٣) مع شعراء عراقيين آخرين عديدين لا يتشابهون في  
مواقفهم . انهم متصلون بالثورة ، ويرددونها شمرا . ولكن مع  
ذلك تظل الفروق قائمة بين توافق كل شاعر وآخر مع الثورة .  
ومدى استمرار وحدة هذا التوافق . والانغماس في عالم الثورة  
يقدم بلاشك نتائج أخرى أكثر رحابة ومعايشة ، مما ينقل الشعراء

(١٢) التابع من ورود لا ملة له اهلانا بأهمية كل شاعر وقيمه الخاص .

الى مستويات جديدة تتعادل فيها الكلمة الشعرية والجريدة  
الخامسة .

ان امام الشاعر العراقي لكي يكون شاعرا ثوريا ~~تشععا~~  
وتشععا خطوة من طريق المائة خطوة حتى يصبح هو نفسه مشرعوا  
ثوريا شاعرا . وذلك ليس تحديا خاصا يتعلق بالشاعر الثوري  
في العراق ، بل هو متعلق أساسا بالشاعر الحقيقي نفسه في  
العالم كله .

فالشاعر دائما هو البداية ، ومتى ما اعتقاد الشاعر نفسه  
 بذلك محينذاك يكون فعلا الشاعر الصادق . ان الشاعر ، بحكم  
 هذا الطرح المحدد ، يبقى خارج سور التراثيات والاهتمامات الزائدة  
 والاعلانات ، لانه يدرك انه الكلمة التي بنافس من اجل ان تكون  
 ( هي ) ( هو ) او ( هم ) . وذلك نفسه سر الثورة الاول .



## القسم الثاني



## من يكتب الأديب؟

فليخرج هذا الذى فى أهمائقك ايها الانسان ، ولينبارك كلمات  
آمنت شرمسها ، وليتوهج حرف الشمس مبددا هياكل الظلمة ،  
ابذانا بأن الشمس خالدة خلود العقل والحلم والحقيقة !

من يكتب الأديب؟ سؤال يقف على مفترق طرريقين ، ويسير  
الأدباء حاملين كتبهم مطاطئين رقوسهم مرددين همسا متقطعا وهمهية  
غامضة ، فى صفين ، ويلتفت الواحد منهم باحثا عن صدى أو جواب  
وتلقى منه الفجوة الإزالية ، ويضيع فى لحج العدم الملاعبة بعناد مهددة  
كل شيء بالتجييع والانتهاء .

هذا القول الذى لا بد من تردده عندما تطفى النظرة التاريخية  
ذات الشمولية الوجودية الناهضة لخناق اللحظة والنابذة لمعاطفية  
الفكر هو الذى لا بد منه لا يجاد وسط شرعى للأدب حتى لا يظل  
معزولا مقصوص التاريخ مقطوع الأبوة .

ولما كان الأديب انسانا قبل كل شيء فالذى لا شك فيه ان  
ذلك الإنسانية تخلع صفتها وتجعل الأدب منطلقا تعبر عليه كل ما  
تضطرم به أحشاء ذلك الإنسان من أفكار ورؤى وتصرفات وأحلام ،  
وبذا لا بد أن يحمل هذا الأدب مضمون إنسانية فايتها انسان  
الصرفة الإنسانية على أوتار تدفق شحذاتها حيوية الحياة وحركتها

اللولبية المتصاعدة . والادب الذى يؤكد على القيم الجمالية ويستهدف الاشارةة فى الحرف والكلمات ووميىض العبارة دون تضمين ذلك معنى من معانى الحرية والوجود وجداره الحياة هو نفسه ادب انسانى يصطلاح الانسان — على تقديره وتقدير جوانب الاضاءة والتلوينية الجمالية المحببة فيه ، ولذا فهو انسانى لأن الجمال بحد ذاته لا معنى له ولا وجود فى ذاته ، انما معناه بتحسسه العقل الانسانى المدرك وحسه البقظى له ، فالجمال معنى معطى من الخارج للشيء الجميل ذاته ، لا ان يكون الجمال حقيقة ممزولة عن ادراكنا ووعينا وتذوقنا .

ولما كان الجمال ادراكا انسانيا ، فهو اذن مصطلح نمته الحظيرة الانسانية ورعته وطورته ، لذا فهو وان تبرع ضمن اجواء ادبية كثرت بالانسان وأمله ورؤاه ، فإنه يحمل ملامح انسانية وان كانت باهتة بالقياس الى غائيتها وجدواها ، انها ملامح الارتياب الوقى الذى لن يسمى باى جهد فى محاولات التدشين الانسانى المستمرة فى هذا الحقل الاعظم — الكون — .

وموضوعنا لمن يكتب الادب هو موضوع أكد على البديهة الاولى الا وهى ان الادب للانسان ، مهما عقدت الانزلاقات والهفوات والالتماسات الغيبية والطوبائية والقلقة واللاهادفة تلك الموسومة ولما كان الانسان تسمية قد تتخذ تجريديا المعنى الوضعي للانسان بغض النظر عن طبقته وبيوله واهوائه ، فاننا لابد ان نختصر ذلك ونوسع السؤال الذى نوقش مرارا ، ايكتب الادب لل العامة أم للخاصة ؟

ولقد تتبعت فى يوم ما مناظرة مهذبة وممتعة بين هميد الادب العربى — طه حسين — وبين — ريف خورى — وتدخل آخرون

وأدى كل بذلوه ومع ذلك تظل المشكلة كما كانت حامية الوظيف  
تحتاج إلى الرأي الحسيف والقول الصادق الموجه .

الا أن الذى يقول المرء حقا هو اقحـامـ الخامـسـةـ  
وـ العـامـةـ نـى اـدـبـ الـانـسـانـ وـكـانـ ذـلـكـ التـقـسـيمـ الطـبـقـىـ ولـدـ  
نـقاـوـاتـ فـيـ الـازـيـاءـ وـالـحـقـ الـادـبـ بـهـذـهـ الـازـيـاءـ ،ـ انـ الـادـبـ هوـ اـدـبـ  
الـانـسـانـ ،ـ الـانـسـانـ الـذـىـ اـدـرـكـ انـ وـاقـعـهـ لـيـسـ بـدـرـجـةـ توـفـرـ لـهـ مـجاـلاتـ  
مـنـ النـمـوـ وـالـحـرـيـةـ وـالـسـلـامـ فـلـابـدـ مـنـ تـغـيـيرـ وـتـشـيـيدـ عـلـىـ اـسـسـ  
جـديـدةـ رـائـعةـ لـاـ تـسلـبـ اـنـسـانـ كـرـامـتـهـ وـاسـتـقلـالـهـ .

والـادـبـ هـنـاـ وـكـماـ هوـ مـؤـكـدـ لـيـسـ اـلـاـ عـطـاءـ ذاتـيـاـ تـجـودـ بـهـ  
وـتـتـفـقـ عـنـهـ القـوىـ الكـامـنةـ فـيـ اـعـمـاـقـ الـادـبـ ،ـ وـلـاـ بـرـرـ لـلـاستـعـجالـ  
وـاصـدـارـ حـكـمـ قـاطـعـ يـتـهمـ تـلـكـ الـمعـطـيـةـ الـمـفـهـومـةـ بـالـضـيقـ وـقـصـرـ النـظرـ  
وـاقـطـيـمـيـةـ الـذـاتـ ،ـ انـ الـادـبـ فـيـ الـبـدـءـ وـاحـتـكـاماـ إـلـىـ مـصـدـرـهـ وـمـنـبعـهـ  
هـوـ مـنـحـ وـبـذـلـ ذاتـيـ مـتـدـفـقـ ،ـ هـذـاـ اوـلـاـ ،ـ اـمـاـ ثـانـيـاـ فـهـوـ وـكـماـ يـجـبـ  
عـلـيـنـاـ التـأـمـينـ عـلـىـ ذـلـكـ يـنـبـغـىـ انـ يـكـونـ مـكـتـوبـاـ لـكـلـ مـنـ يـقـرـاـ ،ـ وـهـذـاـ  
مـاـ اوـضـحـهـ سـارـتـرـ بـقـولـهـ :ـ الـادـبـ هـوـ صـورـةـ الـقـارـئـهـ --- وـالـمـهـمـ  
اـنـ النـتـاجـ الـمـكـتـوبـ قدـ حـقـقـ غـايـتـهـ بـاـيجـادـ تـفـاهـمـ وـتـرـابـطـ وـتـفـاعـلـ مـسـلـباـ  
كـانـ اوـ اـيجـابـاـ ،ـ مـؤـيـداـ كـانـ اوـ مـعـارـضاـ ،ـ بـيـنـ الـادـبـ وـجـمـهـورـ  
الـقـراءـ .

وـقـدـ يـتـفـقـ كـثـيـراـ انـ نـرـىـ بـعـضـ الـادـبـاءـ لـاـ يـنـعـمـونـ اـلـاـ يـتـلـهمـ  
جـمـاعـةـ مـعـيـنةـ لـوـجـوـدـاتـهـ الـادـبـيـةـ ،ـ لـذـاـ نـلـيـسـ مـنـ الصـالـحـ اـبـداـ المـجاـزـفـةـ  
بـالـقـاءـ كـلـامـ مـبـتـورـ عـلـىـ عـواـهـنـهـ ،ـ كـانـ يـقـالـ مـثـلاـ :ـ هـذـاـ اـدـبـ مـاـشـلـ  
لـاـنـهـ سـجـينـ الـغـمـوـضـ وـالـابـهـامـ وـالـرـمـزـيـةـ وـالـإـيحـاءـ الـذـىـ لـاـ يـدـرـكـهـ الاـ  
قـلـلـةـ قـلـلـةـ تـتـعـاطـفـ مـعـ الـادـبـ ،ـ اـنـهـ اـدـبـ الـادـبـ الـذـىـ باـعـ نـفـسـهـ  
لـاـبـاعـ مـعـدـودـيـنـ خـائـنـاـ النـاسـ الـآخـرـينـ ---

ان الأديب هنا لا يكتب بضمير الغير ولا بروحى الغير ولا  
بمشاعر هاجتها عواطف سواه ، إنها يكتب بضميره ووحشه ومنى  
حدود تحريرته على أبعادها وغناها وفقرها وخصبها وعقمها ، لذا  
مان الذين وحدهم يعيشون نفس التجربة ويحدود بصيرية ويمستوى  
رؤياهم هم الذين يحسون بتعاطف وجداً وفهم أصل لما يكتبه ذلك  
الأديب . إن من المؤكد أن فهم كل الناس للعطاء الأدبي ذلك هو  
الشيء الأفضل أما اقتصار ذلك على انفار أو جماعة فهذا مالا  
نستطيع بأية حال اعطاءه الجبور والرضا التام ، لكن المسألة تنقى  
رهينة بالزمن ، فالفن الجديد المبدع والأدب الرائع الذي قد لا يوجد  
بالسرعة الممكنة جمهوره المتذوق ، ولكن الزمن كفيل بازالة اللافاق  
هذا بتعاظم قوى الوعي النشطة المتيسة بآيمان واحلاص لكل تجربة  
رائدة صامدة قوامها الإيمان بقابلية الإنسان على سحق الفساد  
اذن ان جمهور كل اديب ليس بالأمر الذي على ضوئه نطلق احكاماً  
وحسبما هو مفهوم ان القصص التجاربة الرخيصة التي تعنى  
بتفضايا الجنس قد تكون أكثر انتشاراً من القصص الجادة او منون  
الأدب الحديثة الأخرى .

إننا ولحد الآن لم نؤكد على الشيء الحاسم والأساسى وفي  
ذلك القضية والشيء هذا هو المحتوى الذى يعطى للأدب قالبه ولقبه  
وقدارته ، فالأدب الذى يتدرّب الشيطان فى ثنايا كلماته وتجلويف  
حروفه ، الأدب الذى يعمق الظلامية والعبودية والتلاشي ، الأدب  
الذى يجرد الإنسان من سلاحه وابيهاته بقدر وخبره ، الأدب الذى  
يعزز جبروت الطغيان ، والأدب الذى ينبذ المحرّم والمغوز والمظلوم

والطعین بمدى الغدر واللصوصية والوحشية لهذا مما ازدحم باللونيات الجمالية ومما رصعنه اشكال ساطعة بھیة ، انما هو محکوم عليه باللعنة وال مجر والموت ، لانه ادب ملوث وجائز جعل من نفسه حرابة تمزق عقل الانسان واحاسيسه وادب كهذا مرفوض اصلا ، ان اعجبتنا بعض سجاباھ ، فالتأريخ يعلن غروبه السريع لتبتليه مقرة التفاهة .

ان الادب الحقيقي هو الذى تتجدد اشرافته الانسان فيظل فى اطلالته فیاضا بالنور والروعه والسحر والنماء ، يلتزم مع الانسان فى قضاياه ، فى بؤسه وضياعه وقتلته وانسحاقه وافتراضه ومنفاه ، ليعلن الخلاص ويسهم فى المعركة مرددا انشودة الخلاص وهذا فقط نجد خالقنا فى البحث عن اخلاقيه حديثه جديرة بالعصر والمدنية وطبيعة ال يوم .

والانسان هنا انسان ، انسان التاريخ ، الانسان على مدى الاجيال الانسان الذى كتب عنه سوفوكليس وهيرودوت وبيركليس وفيدياس ، انسان الاديان والحكماء وهذا الانسان لا تتشدده ارض وان كانت ارضه ولا تضيق ابعاد رؤيته حدود وأسيجة اجتماعية ، رأى انسانه اليومى في العمل والكسل والرغبة والاخفاق وال الحرب والسلم ، فزاد فناء غنى ، وكتب مستفيدا من هذا لكن كتابته لم تتم لانها لم تشد حيانها بحبة الانسان اليومى . والانسان الآخر وجوديا هو انسان عصره ، بنكبله وتعاسته وحلمه ويحلمه وعلمه وجهله .

لذا فالادب عندما يكتب عن الانسان — الانسان الحياة — او —  
الانسان العصر — فهو ادب رقى مصدق ، وان لم يحضر تماما من  
صلب الامور فهو على الاقل لم يكفر بالناس ولا بالخلق ولا بالامانة،  
وان لم يردم مستنقعا فعلى الاقل لم يفتح مستنقعا .

ان — من يكتب الادب — يجد الجواب لى التزام الادب  
للانسان لى الدفاع عن الانسان لى الا بقتل ولا تسليط حرشه  
ولا يموت جوعا وكم من الموضوعات تشغل بال الانسان الحديث ..  
وكم من القضايا تؤججها الاساليب التعسفية والخاطئة والخائنة في  
ذلك القضايا يلعب الادب دوره ترمده كل القيم الفنية والجمالية  
والخلقية ليتجدد الانسان وتتحقق رايته .

## الأخلاقية الروائية

يوجد خط فاصل حتى يعزل كل ما هو رئيس أصيل متميز عن كل ما هو جزئي متغير ، وعند هذا الخط الحقيقي الفاصل يجب أن يقف كل فلسوف وأخلاقي وروائي ، وعمق هذا الخط الفاصل يتلقى أساسا من القانون الموضوعي الذي يلم شعث العالم وينهى عنه تهمة الانفراط واللامفهوية والانتقام النظامي .

ومن هذا الخط وحسب المفاهيم الفيزيائية والفلكلية والسوسيولوجية عبر تحقق عقل مدراك استطاع ولحد كبير التوصل إلى تدارك مسألة الفهم الوعي الواقع للعالم بشجاعة جادة إنسانية .

والروائي كإنسان يقدم همولا حياتية ضخمة تضم في دقاتها تجارب بشرية عديدة ، سظل خاضعا لعين رائية مراقبة بوعي كاشف نائد ، وهذه العين التي تطلق السنة التقاد تجعل الروائي وبصورة جزئية لا مناص منها في أحد دسفيين : فاما ان يكون الروائي مهرجا ولاعب سيرك من ذلك او ان يكون مزاملا التزاما للمسئولية بشرف وحرية . والمسئولية هنا التي تتبعثر من الاعماق كاختيار ثقى خصب وبعد ما تكون عن الانفعالية والطوارئية والادعاء المؤقت ، إنما هي وبحكم مفهومها الوجوداني اقرار وجديانى لن يكون للضمير الإنساني

بدون حياة أو وجه واضح ، وتأكيداً إضافياً لذلك لا تكون المسئولية تعمية أو مغافلة أو تكفيكاً أو كسب جولة ، لذا فالانظار المسلط على الروائي انظار جمبور وكلهم ناقدون متفهمون ينظرون للشخصيات والحدث والحبكة بذكاء لا تغيب عن رؤيته شاردة أو واردة .

ان — اخلاقية الروائي — كموضوع تشدد بالاعتبار الغبي على اطلاق صفة العظمية على هذا الروائي أو ذلك ، علينا ان نحذف تماماً وبكل يقظة من القول بأن هذا روائي عظيم .. او هلقل ذلك بشرط ان لا تكون العبارة المؤكدة والواصفة لعظمية الروائي بذات أهمية ، — نبليون — كان عظيمـاً ولكنـه لم يكن اخلاقياً ، و — لوركا — كان شهيداً مضحياً اخلاقياً ، وبين القولين تتجذب القوى الخيرة المحبة لأمل الانسان في غد لا ل OEM فيه الى — لوركا — بطل هاطنة ووعي وامجاح دون ان تنسى ان نبليون نفسه كان عظيمـاً ..

العظمية عند الناس وحسبها هو متعارف عليه ، نعمت للذى يقوم بكل خارق وعجيبـاً وعظيمـاً او شبه مستحيل ، والبشرية ان أجلت العظماء فليس معنى ذلك أنها تخلد واسعة نفسها بيد عظماء لا اخلاقية لهم ، ان عظمـة — ميشـى — عظمـة — هتلر — و — موسولـنى — غير متنية اطلاقـاً ولا ينكرـها احد ، ولكن مع ذلك هل ان تلك العظمـة قدمـت مـيشـى .. نـعم .. قـدمـت عـذابـاً للبشرية اغرـفت الناس في محـيطـات دـم ..

اننا نبحث عن الاشـلاقـى او لا وبعد ذلك تأتـى العـظمـة ، فالـعـظمـة المـجرـدة والمـعزـولة عن الاـخـلاقـ والـشـهـامـة الـإـنسـانـية هي مقـاعـة في حـسابـ التـارـيخ ..

طبعـاً هذه المـقدـمة كانت شـرـورة ، لتـوضـيحـ الخطـ الفـاـصـلـ الذى أكدـنا عليه في الـبـدـءـ وهذا الخطـ يـقدرـ ما يكون فيـ الحـروبـ

خط نار فانه أكثر من ذلك لدى المجاهدين في طرقات هذه الحياة الوعرة المعقّدة ، فالوضع الانساني الحالي والشاذ والغربي يظهر المسألة بشكلها الحاد الذي لا يتحمل المزاح ، ففي أممك كل مجاهد أخلاقية موجّة ، وكل أخلاقي يدين بالولاء للإنسان هو مجاهد ، ولذا يجب أن يوضع الروائيون وعلى هذا الأساس في بودقة التشخيص للتأكد من ختم هوياتهم بصدق لا يداخله رياء أو كذب أو اعجاب عاطفي مؤقت ، إننا قد نغرس برواية لـ - ميشال زيفاجو - ولكننا نخجل كثيراً أن نقول ذلك . فالروائي ليس ذلك الشخص الذي يقدم لنا بناء قصصياً مدهشاً ، وليس هو من يجيد الإثارة والفن الدرامي والتسلسل الروايني الأخاذ ، إن الحياة بحد ذاتها دراما هائلة تمتزج فيها التراجيديا بكل ما هو كوميدي ساخر ، والمغامرة التي تنسق عنها الحياة لأكثر مما يستطيع روائي أن يتوصل إلى اعادتها بتكرار مكتوب ، لهذا فقد دخل في البديهييات التي يحفل بها النقد أمر اعتبار الروائي ليس ناسخاً أو ناقلاً أميناً لواقف طويلة أو عرضية للحياة ، إن الروائي هو من يقدم نسجاً حيائياً شخصياً محشوداً بالواقف والأشكال والمشاريع والأراء والأشخاص والناس وكل ذلك ماراً عبر الروائي ، إن رواية الروائي هي - الحياة عبر تجربة ووعي وهندسة الروائي - لهذا غلابد من ظهور جديد ، من ذلك ، والجديد هو الذي يجعل من ذلك الروائي ذا شأن .

ان - أميل زولا - روائي بارع ، هذا مما لا شك فيه ، و - دستويفسكي - روائي كبير ولكن من الانتصاف أن نقول : ان - أميل زولا - لا يناس اطلاقاً بـ دستويفسكي وعندما أطلق هذا الحكم فليس ذلك الا اعتناداً على استغلال الأخلاقية كمفهوم لادن من ادخاله في حالات النقد وضبط الاقيضة ، لقد كانت عظمة دستويفسكي في اخلاقيته ، لقد كان هائلاً بحيث عجب روایاته بأشخاص وسخنات لها كوانن وظاهر اخلاقية حادة تميز هذا عن ذاك ، واذا بـ روایات دستويفسكي مشحونة بـ دراسات اخلاقية معبرة

\*

ملحوظة بشكل لا لبس فيه ، لقد كانت الروعة الدستويفسكيه تتجذب بشدة بين — الصوفية — الروحانية العجيبة وبين الاملاء بالانطباعية والتاثير الاجتماعي الملم بالمجتمع والامم . وهذا مع ان — زولا — الذى قطع اشواطا حسنة فى مضمون — الواقعية — حتى كاد ان يكون من روادها الكبار لم يقدم مضمومين اخلاقيه بالصورة التي يجب ان تكون فى رواياته ، لهذا تمثلت بعض رواياته فى تسكتات — الجنس — و — البوليسية — و — المغامرة — ، لقد كان دستويفسكي اخلاقيا من طراز اول ، وعبر وعيه — الخاص — وتجربته الخاصة ظهرت نتاجاته الروائية الخارقة ، ان — دستويفسكي وتولستوى — كعملاء فى سوح الادب والفن الروائى لم ينعزل العطاء الروائى عندهما ابدا عن — اراده التغيير — و — اراده التدخل — فى الشؤون الانسنية ، ومن هنا كانت اخلاقيتهم جديرة بالاجحاف ، لقد كانوا من المهارة والذكاء والامكانية بحيث استطاعا ان يخدعا القارئ بان الرواية مندهما تناسق بدفق عفوی وطبيعة انسانية تلقائية دون ان يتدخل ، ولكنهما فى الوقت نفسه وفي الحقيقة كانوا يرسمان مشروع اخلاقيا عبر ذلك بدون قسر او حشو او انتقال .

ويقدر ما تكون الاخلاقيه طموحا لتعديل الواقع وتطويره تحوى الرواية قسوة تصفع كل من يحتضن الخطيئة مجتمعا كان او مردا ، ان — عشيق البدى تشارلى — لم تكن رواية فى الادب المكشف ولا تمثل اعلانا جنسيا صارخا ، وليسـت ابدا رواية لا اخلاقية تستوجب الحظر والمنع ، انما كانت رواية — اخلاقية — جريئة ، وهذا معيار يغنى الاخلاق شكل نافع ، فالاخلاق التي تخضع لقيم اخلاقية ثابتة على ضوئها تتحدد الموازين واحكام التواب والعقاب ، هي اخلاق جامدة ، والاخلاق كبناء موقانى يتغير ويتحدد ب المباشرة او بصورة غير مباشرة رهنا بالتحركات والتغيرات الناشئة فى الكيان الاساسى . ومن هنا نقطة الاختلاف الجوهرية ،

و — لورنس — نفسه كان — واقعيا — فضيحة الواقع بدون  
— تستر — أخلاقي موهوم ، والضجة التي حدثت لم تكون الا غضبة  
حقاً لا تبررها الا حقيقة واحدة هي انخذاالية القيم العنيفة المتهورة  
التي حاربت بها البرجوازية وقتا طويلا حتى بلت ..

اما الاهتمام بالعالم والاشتراك في تحمل العبء المصيري  
للإنسان فهو الأخلاقية التي تمنع جللاً وهبة ورؤى عميقة للإنسان ،  
وان رسالة الأسئلة المستمرة في مقاومة المستطة والاندحارية  
والانتكاسة الوراثية هي رسالة الوحيدة التي منها نحسب تنطلق  
قيمة كل روائي ومكانته ، كما وأنها مقوله العصر التي لا مهرب  
منها . ومن هذا المنطلق فننظر باعزاز خاص لجوركى — وكازانتراكى  
— وسارتر — في دروب الحرية — و — نجيب محفوظ — روائى  
بمتاز بأخلاقية عالية في عطائه الروائى الخصب ، وما كانت  
تصريحاته مؤخراً من لا جدوى الرواية ومحاولة انصرافه منها إلى  
المقالة او ما شابهها الا بادرة نرجو الا يعنيها ، فالاستمرارية في  
بذل الطاقة الروائية المبدعة تأكيد واضح لأخلاقية نجيب وعنونة بيضاء  
ناصمة لوجوده كفاعل يقدم فعاليات مساهمة ، فالرواية عالم كبير  
ولكن الروائي يتدخل فيها كقدر ، وما هذا القدر براصد محاسب  
بل منظم يعينه القوى والشروط والذور لإنجاز تشكيلات فنية  
وتصسيمات معقولة لعالم جديد شائق .

ان الأخلاقية الروائية « المساحة تناول ، من حقيقة كون الواحد  
منهما رائداً وجريئاً وخلاقة  
والنكتة والسخرية في ثانياً  
يتضمن محتوى دراما تشيره لفه ماسدر  
في المكان الذي اغلقت خلوطه .

ان عصرنا اليوم اعقد العصور تشابكا وتضخما ومراها  
واحتواء ، والروائى كساحر له مؤهلات مدهشة قد يكون شيطانا  
آسرا يقود القارئ عبر صنيع أدمى تسمى بارتباطها المؤمن بالانسان  
ويحثه من بقعته المضاء تحت شمس الخلق مفاما خلبعا او يكون  
انسانا فنانا يقدم اشياءه بصدق وحب تدفعه فى ذلك غائية والعدالة  
والنمو الارادى الهدف ، هذا ومن نافلة القول ان نقول : ان أولئك  
الروائيين الذين ينغمرون فى دفعهم الذانى الرومانسى المشحون  
بالكتابة والقلق والتناقل والواقع تحت ثقل — ما من شيء يستحق  
ان يعمل — و — الحياة مثل ذريع — هم روائين آمنوا بأن الطريق  
مغلق وكل الذين بمحضون بعيدا لابد ان تصفعهم الردة ، وال نقطة  
التي يهربون منها يعودون لها كما يعود المراسى الى النور ليخترق ،  
انهم يقدمون التجربة ، وهذا شيء حسن والتجربة فيها صدق  
ومعاناة ونزاع والبشرية تتقبل منهم ذلك لأنهم لم يزوروا دخالهم ،  
وأولئك الذين لا يقدمون طعاما مسموما هم احتياطى غير مشكوك  
فيه للباحثين من الشمس الذى لا تغيب ..

## نظارات في الأدب الوجودي

لقد أضحت الحقائق التي أوصلت الإنسان إلى ما هو عليه حقائق عقيمة أو في ذمة التخليد النظري والتكرار المعجب بالمعطيات الفكرية ثمرة التحضرات التقديرية والاستقرائية الاستنتاجية . والمسألة التي تجد فيها المنطلقات والمذاهب الأدبية شكلها الاعلان الواضح هي مسألة العلاقة بين ( الذات ) ( والمطلق ) تلك العلاقة التي كانت منذ البدء والى الأزل واقفة وراء كل دفع فكري وتطور فلسفي وضخم أدبي . وعبر هذه المسألة يتضاعف أكثر فاكثر الشد والجذب بين الذات وبين طرفى المسألة ( الوجود ) و ( اللاوجود ) ومنذ ( مالارميه ) كادت الاشكال الأدبية أن تنفلت انفلاتاً تهوي بها ببعضها متعالياً ضارباً عرض الجدار كل المشدات المحسوبة في مكانية الوجود وزمانيته المتموّضة كبعد أساسى وماء للحقيقة . ولم يكن هذا التعشيق المتصابى للمطلق الا اجلالاً غبياً مخدراً للعدمية واللاوجود وكانت النتيجة وقوع ( ريلكه ) و ( رامبو ) وطائفة الرومانسيين الجدد ذوى الرمزية الخيالية في شراك الاتخراط بعيداً عن الحياة فجأة تجديدهم اهلاً وجودياً لا يغتفر ورحاها أثيرياً جذاباً ولو لا أن تكون شاعرية ( رامبو ) في هذا المجال بهذا الشكل . لكان جديراً بنا أن نقول أن ذلك كلّه هيبة صوفية واحتلام غيبوي لا يوجد الااحترام الكافى في ذهن الانسان المازوم ولكن العذر انه كان شاعراً والشاعر مرادف وصانو للجمال !

والتيار الذى يعنى بالتردد على الاحساس وتنشيط الرؤى بتجир كل أقاد الواقعية والحياة جاء بعد تقدس العقل وأعلاه فى المرحلة الأولى ثم انزاله تحت ضربات الاحساس والمشاعر والالتماس المباشر مع المجهول واللامحدود فى المرحلة الثانية وكان على طريق آخر تيارا يونق ارتباطاته ويحكمها بالوجود والمرئى والمحسوس والدرك كنواذ ووجوه العالم القائم عالم الوجود وكان أن ظهر أدب الحياة كاذب لم تعطه الرمزية والسورالية والدادائية كل المعنى وإنما قد تغنى في فمار غاليه القصوى لمعانقة الحياة وعلى اعتبار أنها الشيء الوحيد الذى لابد منه والذى على صعيده تسمى كل الحقائق وتنشر وتذاع . وعبر هذا التيار تعرض مفتع الأطلالية إلى تصديع حاد ومتواتر لاينى يعمل بدون كلال لاحلال نسبية تشد الحقائق إلى (الطرف) و (الموقف) و (الفترة) على اعتبار أن ذلك يسهل للإنسان أمره ويجعل من الفكر والحقيقة مطواها بيده دون أن يفلل هو كعمر نسبى منته وتحت سيطرة وجبروت اطلالية قائدته أن الحقائق هي التي تتحقق أرباح الإنسان في سرخ الطبيعة ولا يعنى هذا رصدًا براجماتيا بل انه وفي مرحلته أمر ضروري جدا من أجل تسخير واذلال كل الأفكار والمطاءات الذهنية بنسبية مقرونة بخير الإنسان لصالحه في إنشاء خد قريب أفضل .

وخلال كل هذه المدارات كان لابد من تشخيص الشيء الجوهرى الذى يحمل فى حنياه الجواب الحدى الفاصل بين كل الفلسفات والأفكار المنظومة باقرار تام للوجود وهذا الشيء يتمثل بوضع اليد على محرك الوجود وقبطانه (الإنسان) كذات وكمجموعة بشرية .

ومنذ القدم والعلاقة بين الذات والمجتمع تتخذ اشكالا وأطوارا متباعدة ومن حملة تعرض الذات الى سعير الهجمات (الهيكلية)

ظهرت وجهات نظر متعددة تعلن اعتبار الذات هي البدء في الوجود وعليها ولها تتوضح وتتحقق كل الحقائق والاستكشافات والنتائج . ومن كيركجارد ومارتن هيدجر ومارسيل والذات تدعم وجودها لنسبيا في صراع حاد ومرير مستعينة بكل ما يعنى لدعاة احقيتها من مصطلحات دين وتشكك والحاد بغية تحظيمها من العبودية المستديمة عبودية المجتمع والكل . وكان أن ظهر الأدب الوجودي ملورا الذات بصورة جديدة ناظرا للمقاييس، والمثل والمفاهيم نظرة أخرى على مشئونها تتبدل كل القيم والأفكار وإذا بكل ( مقدس ) و ( لايطال ) ينتقل إلى مرحلة جديدة من المحسن والاختبار واثبات أو نفي المشروعية وهذا الأمر يقدر ما خلق فوضى قيمية خاربة أطوابها كذلك ولد انتفاضات أدبية مهيبة نمت معها التساؤلات الفلسفية باطراد عجيب ما الإنسان ؟ ما المصير ؟ لم الموت ؟ ولم الحياة أذن ؟ وكثير ليس إلا غيضا من فيض من أسئلة عديدة تطوح بالذهن الإنساني في مجالات شاسعة ويعيدة الغور من الفكر والبحث والتنقيب النظري عن المذهبية والجمود .

ونظرات بسيطة في العلم الانطولوجي تلمع التأكيد الكلى للذات جاء كرد فعل حاسم لذويان الفرد في خضم النظم السياسية والاقتصادية السريعة التبدل والسريعة العطب والانتقال . ويقدر ما ضاع الإنسان تحت ثلالل الفكر المطلق والعمى جامت تحديات جديدة ثاقبة ارتأت الابتداء منذ الجوهر والأس فرات في الإنسان نقطة البدء في الحكاية الوجودية وكذا نقطة الانتهاء وعلى هذا الأساس لابد من تفسير جديد للعلم والعلم والأدب والحقائق .

وعندما يريد الأدب الوجودي الولوج إلى موضوعاته الصميمة ييرز بوضوح التضاد بشكل سافر بين الإنسان ( والذات — من الداخل ) وبين كل ما هو خارج الذات مجرد الإنسان أولا نفسه متذوها بالرغم منه في جوف كون هائل ، القيم ، وضواعة دون أن

يتبدّلها هو بل جائته كمساق لأسلافه كانت حاجة وأصبحت عليه ذات سيادة وهذا هو الوسط الوحيد الذي يترعرع في ارجائه تلق حاد عنيف يعرض الذهن لارتجاجات ، القلق مجرد تقدّم وارتداد أو مجرد ارهاصات نفسية تصلح أن تكون أوليات عصبية قد تبدد الطالقات العقلية في شيزوفرينيا هادمة للشخصية والإرادة أو هي نورستانيا نكده . كلّا فهنا يكون القلق بشائر لارتعاشات دافعة خلقة في أحضانها تتواتد علامات وأشارات لشيء جديد وهذا القلق يعطي لخلايا المخ خاصية جديدة ناقدة عن طريقها يأخذ الجدل الحيائي موضوعية جديدة مستقلة .. وكذلك يعطي للحواس تفتخما جديدا تتغير خطوط تمارسـه ونقاط انتقاده مع العالم . الأدب الوجودي عامة هنا يبرز هذه الحقيقة الجوهرية حتّى التزاع بين الإنسان والمجموع الخارجي وقد يظهر هذا التزاع تساؤلـيا أو تعارضـا عاديا أو مداء وتبرما وسخطـا أو تمردا كاسحا أو بالقاء أمثلة تحمل في طياتها جوابـا ذا محتوى ملمسـي ودون جوابـ .. وهذا يؤكـد الإنسان أمرا لا بد من تأكـده الا وهو أنه حيوان ذكي ولو أنه خاضع لكلـ كائن لا إنساني إلى نفس القوى والمصير وهذا أيضا يظهر التمرد بشكل مكتـوف بـؤكـدا "نـ" في "الإنسان" ، فـضا لـأشـيـاء تـقـاتـلـ الحرية باستمرار وما يتـنسـجـ أكثرـ أنـ هذا التـمرـدـ فيـ الأـدـبـ الـوـجـوـدـيـ قدـ جـاءـ أـرـوـعـ صـورـةـ توـهـجاـ ذاتـياـ خـاطـطاـ يـهـويـ كـنـجـمـ مـذـنبـ إـلـىـ قـعـدـ الفـقـدانـ الـلـامـنـاهـيـ وـتـتـعـينـ قـيمـ الأـدـبـ الـوـجـوـدـيـ عـنـ سـارـتـرـ بـشـكـلـ مشـيرـ وـمحـركـ عـنـهـ يـحدـ منـ ليـرـالـيـةـ التـمرـدـ باـعـطـاءـ أدـبـ التـزـامـ وـأدـبـ موـقـفـ وـهـذاـ ماـ أـعـادـ لـسـارـتـرـ اـشـرـاقـاتـهـ السـابـقـةـ التـىـ كـادـتـ انـ تـقـضـىـ عـلـيـهـ المـعـطـيـاتـ غـيرـ الـمـوـقـةـ وـالـمـلـخـوذـةـ بـتـأـثـيرـ الفـشـلـ وـانـعـدـامـ الثـقـةـ .. انـ سـارـتـرـ وـكـامـوـ عـمـلـاـقـاـ الـوـجـوـدـيـةـ قدـ اـبـتـدـءـاـ بـتـفـسـيـسـ الـبـدـاـيـةـ وـانـ اـتـخـذـ الأـسـلـوـبـ عـنـدـ كـلـيـهـماـ شـكـلاـ مـهـيـزاـ وـوـصـلاـ إـلـىـ فـقـرـةـ أـخـرىـ جـديـدةـ هيـ فـقـرـةـ (ـالـحـسـنـ الذـاتـيـةـ)ـ التـىـ اـجـجـتـ الـفـكـرـ بـأـسـلـيـبـ الـلـايـهـانـ وـالـبـحـثـ

اللامجدى وعيشه الحياة ولا مقوليتها ووقف كامو وقطع سارتر الشوط فقدم بذا ترية غريبة مدهشة هي تجربة الانسان الذى لم توقفه تفاهة المصير عن اعطاء معنى لانسانيته وتم هذا ضمن تسخير دائم نشط واع لكل المدارك والحواس وملكة التفكير وان لم يستطع تبديل شيء بما معنده انه لم يقصر ولم يستسلم .

ان سارتر عندما كان يقول : (الانسان عاصفة ميتة) او (الحياة خلو من المعنى ) او ( العالم نشويش معنى ) انما بذلك اخضع نكره لاستلاب لثيم حذر منه في الفترة التي اعقبت تلك المرحلة . لقد صرخت به جذوره وارتقت عنده هلعية البرجوازية الصغيرة لمظلت تجار بين الخور والاعتداد بالارادة اللامبدالية . وهذا الموت والعمق هند سارتر تحول الى تجربة غريبة بعد تعديل التجربة من خلال العمل والاتصال الأمين بالحياة وحيويتها وعضويتها .

ان بعض الاخطاء التجريبية عند بعض المفكرين تتضخم بشكل فظيع في غضون الانطوانية التي تلفهم وتعزلهم وجها لوجه أمام سوء الوضع الوجودي وهذه الاخطاء لن ولا تحل الا بتحريكها مع تيار الجماعية الذي يعطى المعنى للذى لا معنى له ويبدل المعايير التي تقيم الاعمال .

ان ( روكانتان ) عندما يعلن — ليس الغثيان داخلى انتى الشخص الذى داخل ( الغثيان ) انما يعلن بذلك الصيحة الأولى التي اضفت على الادب الوجودى ملامحه الخاصة البارزة . وكamu نفسه تكاد لا تخرج اجواء شخص قصصه ورواياته عن هذا المنطق الوجودى منطق انفرادية الانسان المبهمة واستعراض لا جديوانية جهوده على الامد التاريخي . ان الشىء الوحى الذى بميز كامو ويخلق بينه وبين سارتر جدارا فكريا فاصلأ هو ان كامو لم يلتزم الالتزام

دون ان ينكره . بل انه يجعل من الاديب متنقلًا حول الموضوعات  
 ملتزمًا تارة ومبعداً تارة اخرى لعله من ذلك يستطيع تمثيل وجهات  
 نظره على تفاوت الزمن والمسافة ، لهذا فان العيشية في تقديره قد  
 استطاعت ان تحكم بكل بساطة الجهد والقدرات والقابليات  
 وعمليات القلب والتغيير ، انها لن تصل الى شيء ولن تبدل اي  
 شيء . ان الادب الوجودى ادب تحطيلى مفسر قوته قابلية الانسان  
 كحيوان ذكى يفكر باقتناع نفسه على الاقل مصوراً فى اضفاء النسبة  
 على الحقائق واطعمته معطيات ( فرويد ) و ( يونج ) و ( اظر )  
 عن العقل الباطن واللاوعى واللاشعور مجاء متكلماً متسائلاً باسماً  
 متشائماً متفائلاً معلولاً متمنداً تskره حمرة الامق والخصوصية والرواء  
 والشعاع ويحمدء سوء المصير والعفن وقتمامة العذاب انه ادب  
 ذكى ولكنه لم يعط حوايا معقولاً لعلم تحكمه اللامقتوبة ان الانسان  
 فى مسیرته يبحث عن اجابة صادقة مما تكافه من التفسحية  
 بحيويات وامجاد وهذه الاجابة الصادقة لن تأتى الا بتخطى مشكلة  
 العذاب الاجتماعى او لا العذاب المصيرى ثانياً واستطاع سارتر  
 ان يتخطى الشق الاول بزواجه وجوديته مع دایلکتیکیة علمية  
 تاریخیة تقاد تأخذ شکلاً دوجماطيقياً يستحوذ على نمط تفكيره ووحيه  
 وابداعه ونتائجها اما الشق الثانى فيبدو انه قد غلب كامو وهدم  
 ايجابيته بسرعة خاطفة . اما عند سارتر فالذى ننتظره ان المعركة  
 ستأخذ شأناً مروعاً .

ان الادب الوجودى فى اوروبا عندما جاء كرد فعل وكتحد  
 للتجمعات والتنظيمات التى كونتها الرأسمالية مذيبة للوجود الفردى  
 الحر . انها جاءت فى محله وخطوة ضرورية لسؤال الانسان فيها  
 نفسه : من انا ؟ والى اين اسير ؟ .. وفي العالم العربى برز الادب  
 الوجودى والتقسيمات والمظالم ان ( الحى اللاتينى ) لسهيل ادربيس  
 واقاصيص — الصمت والمطر — لحطيم بركات و — المهزومون —

لهانى الراهن و — جيل التدر — و — ثائر محترف — ونتاج آخر لمطاع صنفى اضافة لعدد من القصص والانتاج الوجودى كل ذلك ليس الا بلورة للفردية والهوس والتخلل والاذابة اضافة لما يقابلها من ارادة وتمرد وتوب وشجاعة دون ان يشد اجزاء ذلك النتاج وعى اصيل مدرك لشروط التاريخ وصيرورة التاريخ الاشياء وكينونتها وحياتها انها قفزات مبدعة لكنها مع ذلك ذات اهمية ملقة لانها لم تصدر من بصيرة ثابتة متطلعة مستطلعة كائنة تعتمد فى منها ومعطائها على نضوج فكري مخصوص تنشطه التجربة والعمل . ومع ذلك فقد تصلح ان تكون نقطة البدء وكاوليات لانتاج جدير بالانسان لانحصاره معه بحثا عن الغد حيث لا جوع ولا اسى ولا هذاب .

ان الادب الوجودى يستطيع ان ينتقل الى مكانة اروع واجذر بطريق واحد هو طريق التثبت بحرية الانسان بنبذ تمام لكل مسلية وانتظار ولا ميالة من ميدان الفكر والعمل ان ( الحرية ) و ( المسئولية ) شيئا ملازمان يقرران الوجود الانسانى بأكمل ابعاده وعطياته وعليهما وبهما فقط يستطيع الادب الوجودى نقض كل مظاهر التمزق والضياع والهوس والتناثر .



## هل أن التوزع أمر طبيعي؟

يحكم كون الإنسان مخلوقاً يدهم جيداً أن له غداً لابد من التخطيط له والعمل على استيفاء شروط نشوئه لا بعفوية غير ملزمة وإنما بتدبير واسهام يجب التأكيد على شيء جوهري جداً يكون الفارق بين كون الإنسان مغامراً طائشاً أو كونه مغامراً واعياً، وهذا الشيء قد نصطلح له اسم (الوجдан الواائق) وهذه الثقة كمفهوم مؤنسن ضمن نظامية وأصلية أخلاقية، تتعدى كل ذلك لتعطى من الإنسان صورة صادقة غير ملوثة وليس فيها وخط تشويه أو تحريف.

وهذه الثقة تمثل في تماسك وتكافف واتحاد تضامن متين بين العقل والعاطفة والحسد تمثل بشكل مسالم لا ليس فيه عند المقاتل الفدائى وعند المسؤولين الكبار وعند المشبع بضرورة الانتحار العاجل، إذا أردنا تمثيل الثقة بشكل هرمي فقمته ما ذكرناه ولكن قاعدته ودرجات تسلسله من القيمة إلى القاعدة تفسّح المجال لاظهار نوميات متباعدة من مدار التلاحم والتماسك الداخلى.

ومن الممكن القول : إن نجاح الإنسان - المفكر والأديب - يتمثل أساساً بقدر اصراره على تحويل ذاته من مجموعة

وحدات الى توحد واحدى متماسك . وهذا تبلور الشخصية نفسها بجلاء ، ولكن والسؤال عن اكبر خطر سرطانى يدمى الشخصية والكونية والمشروع التاريخي للانسان — في ان يؤرخ عظمته — يدعونا للإجابة بدون تسوف حتى نضع ايدينا على هذا الخطر المروع الذى يهدى كل المقاييس الأخلاقية والجمالية للانسان ، ان هذا الخطر هو ( التوزع ) .

ما هو المقصود بالتوزع يا ترى ؟ التوزع في الواقع هو فقدان الجوهر ، والجوهر هو معنى الانسان ، فكما ان العناصر في الطبيعة تشير إليها برموز كيمائية للتدليل عليها وكذلك لا يمكن فهم الانسان الا بنجوهره غير الفشاش ، وهنا يكون الجوهر رمزا فعليا صائبا يعنون الانسان ، وبذا فالتوزيع هو فقدان الانسان لهويته علما بأن أولئك الذين يحملون عدة هويات يقدمون أسلوبا دينيا متاهفا بواسطته يرومون سلب الانسان أثمن شيء يقوم انسانيته وهو الحقيقة . ان المقنع يحمل هويتين او أكثر اما الذي يقدم هويته بصراحة معلنا فيها ما له وما عليه فهذا قد نجح الى حد ما في استئصال التوزع من نفسه وتفكيره .

ان عدم التطابق بين القول والفعل هو مظاهر توزعى واضح ، وكذلك الانشراح في متأهات منطقية وفكيرية متعارضة هو مظهر آخر خطير من مظاهر التوزع . ومن أجل ان نتوصل الى بعض الدلالوت المهمة لابد ان نبتدئ من النقطة الاس . المهم وقبل كل شيء ان يفهم المفكر والأديب ويعنى وجوده الارضي كأنسان لم يكن له الخيار ابدا في حضوره الأول ، ويعد ذلك يدرك ان هذا الوجود قادر لابد ان يعيشه بكل طاقته ، وهنا يتحول الانسان الى مرحلة جديدة يجعل فيها لنفسه لهاوا جديدا ، ان يجرب ويتمرن ويكتشف ويتحول من اجل الا يبقى وجوده مبدها بتلقائية تائهة باردة والتجارب ملبعا لن تكون في عالم لا وجود له اناها تكون في عالم الارض ومجالها

ولكنها وبحكم التجدد وتوسيع المدارات والاكتشافات تنتقل الى عوالم اخرى أوسع . وضمن كل ذلك لابد ان يكون الانسان مدركا تماما لطبيعة النظم والمرحلة التي يحياها ، وهذا الادراك ضروري جدا حتى لا يبقى ذلك الانسان وسيلة عاملة ، ان الانسان يقدر ما يوجه الاسئلة يكون هو الجواب فهو الاول والآخر ، ولذا ليس مشرحا ابدا للمرء ان يقول بأنه لا بدري شيئا ولا بريد ان يدرى ، وتلك الجهة العمياء هي نفسها قد تكون ستارا لخبط ما يجري وراء تلك الاقوال .

اذن لابد وبحكم المواجهة الفعلية بين الانسان والكون من ان يتتخذ الانسان موقفا ، وهذا الموقف ليس شيئا ايدلوجيا ابدا كما وانه ليس من قبيل الانخاذات التي يحق للانسان الاخذ بها او تركها ، ان لموقعيه هنا رد فعل تجاذبى لا مدعى منه ، فالانسان يفهم اولا لان ملكة الفهم هي التي تتطور نفسها ، ومن ثم يتتخذ موقفا لان ذلك ليس قرارا وانما صفة بيولوجية اكيدة ، وعلى اعتبار ان معنى الانسان هو ان تكون الاشياء واسحة غير مهزوزة ، اذن كان على الانسان - المذكر والاديب - ان يقدم الاشياء تلك بصدق لا رباء فيه هذا دون ان ننسى دور التجربة ، فقد تكون التجارب معدلة للمواقف فلا بد خل من البال ان ذلك بشكل تناقض او توزعا فالواضح ان اتخاذ الانسان موقفا ما ليس بدعة او امتيازا انما هو ضرورة فعلية ناجزة وحتمية تتقرر شأنها في ذلك شأن شأن التحركات والروابط وال العلاقات التي تحكم القوانين الفيزيائية والسوسيولوجية .

ومن اجل ان نوضح لانفسنا مفهوم التوزع كتشتت داخلي ولا بقينية وترديدية باهظة وتنبأة الوطأة لابد ان نقول ذلك ليس ملزما بمراحل زمنية ، انما يدور كله في انعكاساته الواضحة في كل التصرفات في الحين الواحد او من حين لحين . واذا كان ثمة تناقض في الفكر او في الموقف عند مذكر او اديب تجاه قضية معينة

جلبيها برأييin متضادين تفصل بينهما فترة زمنية ، فعلى إنا لا  
 تكون مغالبين وننحيل اتهام ذلك المفكر بالتورع . لقد كان في (كامو)  
 شيء ما يحتاج نفسه وظهر هذا الاجتياح في الفترة الأولى من عمره  
 المفكري متعانقاً مع الآخرين فيبني (كامو) القضايا العامة — قضايا  
 الحرية والكفاح — بایمان وايجابية عالية ، ولكن في الفترة الثانية  
 والأخيرة امتدت خلال المعاونية كثيبة كانت أن تودي بنشاطه  
 الايجابي الهدف لشأو بعد ، انه اتخذ موقفين ازاء الانسان ، موقف  
 الاصرار والثقة والاقتناع بضرورة الخلاص والتحرر ، وموقف  
 الانقلاب حيث ( الموت يفرض ظله على الاشياء ) ان ذلك لم يكن  
 توزعا ، انه تعديل فكري اختارته نفسية كامو وحالته هو ، ومن  
 حقه ان يعدل تجربته ولو ان هذا التعديل يخضع في قاموس المفكر  
 الفلسفي الى قسوة النقد ونجرمه اقد كان ( بطرس ) رأسا شريرا  
 يتعقب ( المسيح ) وقوة اضطهاده ، ولكن بتسisser عبسى على  
 الصليب اصبح ( بطرس ) صاحب الاعلان بوساطة المسيح كمنفذ  
 ومخلص للانسان من عذاب الله . وهكذا فاشستيون ينقلبون الى  
 دعوة سلم ، وعنصريون يتحولون الى انسانيين ، ومسالمون يتحولون  
 الى طفاة اعتدائيين ، كل ذلك يكون مبررا فيها اذا كانت التجربة  
 الذاتية معدلة على اساس الاختيار والقرار الفردي ، وهذا لا يمكن  
 ابدا اعتباره مظهرا توزعيا ، لاسيمما وان مثل هذه الحالات في  
 تعديل الفكر والتصرف تكث . في المجتمعات التي تمثل الانتاج الأسيوى  
 والمجتمعات شبه الاقطاعية والمجتمعات التي دخلت الصناعة في  
 منها الكبرى وبقى الريف بادارة الاقطاع والمدن بادارة أصحاب  
 الرساميل الجدد . في هذه المجتمعات يجب ان يكون الناقد حبرا

في تفسيره وتشخيصه للسلوك والاجراء الفردي ، فبين ان يكون ذلك السلوك تعبيرا عن توزع او يكون قرارا داخليا نتيجة احساس بالخطأ وضرورة التعديل يجب على الناقد ان يمتلك الفطنة والتأني ليقول كلمته دون اجحاف ، والناقد سلطة عليا ناما ان يكون قاضي حق او يكون سفاحا جديدا .

ان اقل الفاس وقوعا في مازق التوزع هم اولئك الذين تشبعوا تماما بحقيقتهم ( بجذورهم الاجتماعية وايديولوجية طبقتهم ) واكثر الناس وقوعا في التوزع هم الذين يجدون في اجوائهم الداخلية شيئا ، ( الجذور والتمرد على الجذور ) ولكن هل معنى ذلك اتنا ننكر الصراحة والصلابة الفكرية والموقفة على بعض المترددين على أساسهم الطبيعي ؟ او هل اتنا ننكر حقيقة كون بعض المنسجمين ( طبقيا وفكريا ) واقعين في توزع واضح ؟ طبعا لا ، والا لكتاب في ذلك قد ساهمنا في تجميد الفكر بشكل دوجماطيقي سادي يستهدف امامنة الحقائق باسم التشديد على الحقائق .

ان المثقفين من البراجوازية الصغيرة يعيشون امتحانا عسيرا فهناك امامهم اداء كثيرون **الجذور** الطبيعية والعادية والتقليد واللاشعور الجماعي الموروث وعدم التكافؤ مع التجربة احيانا وهم لا يملكون الا السلاح الایدولوجي والاعتداد الذاتي ، وفي غمرة الصراع بين الاداء والسلاح تكون المعركة خطيرة جدا فالذى يقتصر المعتقدات يعالج نفسه بثقة ، اما الذى يدفعه نكره ولكن تخذه نفسه لهذا هو الذى يقع ضحية للتوزع والقلق والفوسي الفكرية . ان الانكسارات احيانا تخلق توزعا خطيرا مدرا بحيث يبدو الانسان

صربيعا لا يستطيع ان يكون متأكدا من نفسه ، فيقف عائرا جائرا  
لا يقوى على اعلان وجهة نظره ، ان هذا الانشطار بين الفكر والقدرة  
على خوض التجربة يدل دلالة اكيدة على ان الفكر لم يتغلغل بصدق  
في أعمق المفكرة ، ان المقوله السارترية ( الاشعة تسقط على  
المعنى ) قد تعطينا بعض النفع ، الوعي هو المعنى الذي يعنون  
ويسى الآباء ، والوعي لابد ان يلتزم مع فكره ووعيه ، وضمن  
هذه المسألة يتلاشى التوزع لأن الانسان يكون ( وعيه ) ويكون  
( كلامه ) لا غير ، لذا مالتوزع هو فحش خطير وتجربة هشة  
رخيصة ، وعموما ليس التوزع امرا طبيعيا ، انه شذوذ وآفة يجب  
ان يتتجنبها المفكرون والكتاب حتى لا يقعوا اسرى في يد الشيطان  
ولا يقولون ( نعم ) و ( لا ) في وقت واحد .

### **القسم الثالث**



## البطل في رواية «الشك»

الحقائق تتبرع على من الكلمات ويدون الحوار يظل الانسان ظلاً يلعق نفسه ، في المنطق مثلاً تنشط كل قوى الذهن وتدخل الاحساس احساساً ملتهباً ميتتناسب الادراك في مجالات ومناح متعددة ولكوتنا لا نريد ان تكون انصاف الله فاننا لا نجد لذة في التفاهم على طريقة (بلوتارك) حيث يتبلور الصمت كلفة وحيدة بين الآلهة وبين نفس الدرجة لا نرغب ان نتحول الى ثرتارين حمقى .

ويبين ان يخاطب الانسان زميلاً له ، او يكلم اشياء او يحاور ذاته لابد ان يقرر شيئاً بوجباً بستقطب كل عمليات الوعي العاملة ، وهذا الشيء هو (المواجهة العنيفة) ، فمن اجل ان تكتمل مساحة الذات ضمن حدودها المعتولة لابد من الفوضى ، وهذا الفوضى ليس انقاداً وتلاشياً بقدر ما هو عناق مع جذور الاشياء .

المفكر دوماً يحن لجذور الاشياء ، دون ان يحول نفسه الى صنم نرائى او موبياء نعشق امسها ، بل سعباً من اجل امتلاك الاشياء امتلاكاً نادراً ، ان الفهم الحقيقي للأشياء يكسب المقدم سلطة علياً ، واخطر رحلة في تاريخ الفكر ، والتي تمثل الانزلاقية الاخاذة هي عندما يختدم الحوار الداخلى . مبتدئ نفسه بسرعة موزعاً في أفكار ضئيلة غريبة متناقضه ، واذا بكل ما يقدمه الكاتب

او الرواى من حشد من المعلومات والانكار الكبيرة ليس الا شيئاً رخوا ويداً يتحول الجبروت الى هزيمة .

لذا كانت وستظل نقطة ( الثقة ) هي النقطة الوحيدة التي تقسم عندها الفلسفات ، وسواء أكان النتاج صلباً أو مهزوزاً نجد أن المعيار الناجع الذي يقدم لنا هوية المنتج ، قد أصبح يأيدنا .

عند ( كولن ولسون ) افتتحت كل الانابيب ، والشهية بدت  
نهية ظتهم كل الفطائر ، لكن نظيره ( ولسون ) الاخير لم تختلف من  
بصيرتنا ، وفي منزلته ظهرت الهشاشة جلية واضحة ، والصلادة  
التي يحتاجها المؤمن بالانسان تسربت موعودة في ( مكتات ريلكه )  
المذعورة وراء اتجاه مبهم لا مجد .

لم يقتصر في روایته تلك على التأکید على (الاثارة) والا — فيما اذا اعتقادنا ذلك — كما اغبیاء تماماً لقد شاء ان يشحّن روایته بتوترات مکرية . كثيراً ما حاول ان يعالجها متدرجاً في ذلك عبر معالجات متباينة ، ترى هل نجح في ذلك ؟ وهل قدم لنا شيئاً سحرياً مدهشاً ؟ اظنه قدم لنا بعضاً من ذلك لكن الذي لا يمكن ان يبقى مستوراً هو ان معطيات ولسون قد القت — وبشكل لا لبس فيه — نفسها في أحضان عدمية من نوع أكثر غرابة .

ولا ينبع أن تظهر العدمية في ( البراعم التي لا جدوى لها )  
أو ( اللهيب الذى لا يحرق ) أو ( المجهول الذى يؤكّد صحة لا )  
كما يفرقع ذلك أحياناً ( جوتفرد بن ) أوهى احتوائية ( اللامسى )  
لكل شخصيات وايضاً حات ولسون لقد تكلم ( كامكا ) و ( كامو )  
و ( ولسون ) عن حياة يزدردها العتم ، ولكن كامكا كان أكثر توفيقاً

عندما اختار العالم واراد تصوير التفاهة التي يكمل الانسان بها نفسه . عنده لم تكن التفاهة قدرًا ، بل شيئاً سينما ، ترىليس بقدورنا ان نجري التجارب في محظتنا من أجل اجتناب جذور الشيء السيني ، الذي يأكلنا ؛ انها تجربة بمولوجية تماما ولو ان هذه البيولوجية تتسب طبعاً سينيكولوجيا ينتقلها الى تأملات ويبحث وتحصلات أكثر تعقيداً ، وان (مندل) و (بابلوف) وأضرابهما ليسوا الا مختبراً للوعي الانساني الذي لا يحيط بهم ، ان الحقيقة تصرخ من وراء آلاف السنائر المسدلة : (هذه أنا) ، ولكن الطريق الذي يفتح الباب هو وحده الذي ينشد الوعي . ان الانسان ليس (امكانية) فحسب بل هو وبإيجاز (يمكن) ، لكن هذا التمكن يظل مربوطاً طبعاً بطبقات الوعي واعمارها واستعداداتها ، والوعي الانساني (الكهل) هو في دور (الطفولة) بطريقة التقسيم اليوناني لراحل عمر الانسان .

عند (ولسون) الامكانية نفسها أصبحت «رضا» ! ولابد ان تكون دقبن جداً حين نقول ذلك ، لأن ولسون في معطياته أكد كل الاشياء ونقض اغلب ما اكده ، لهذا مشكلة انتمائته (سلباً او ايجاباً) ووقوفه في معسكر فكري ما هي مشكلة يحتاج تعبيئها بوضوح الى سمعية نوعاً ما ، لقد حول جميع الحقائق والمعلومات والمدركات الاستمولوجي والتراكم الذهري البشري الى رموز واحلام ودورات غامضة ، وكان نجاحه هو انه تذعن في فلك مسحور القرآن بتلذذ عن (لورنس) و (نجنسكي) و (كيركجارد) و (باسكار) و (أندريائيف) وكثير من الاعلام ، لكن الشيء الحقيقي الصلب والوحيد الذي كان الشاهد الاول والاخير على كل اولئك ، والذى كان صاحب الأرض والدار بقى مجهولاً من هذا ؟ انه وكما هو مدرك (المجتمع) ، لقد كان المجتمع ودرجة نموه ، وتفاعلاته ، واحتدامه ، وقواه الفعلية ، وقوانينه الخاصة (كتشيء حيوي) مختبراً في اغلب الاوقات عن بصيرة (ولسون) اللائطة ،

ولا شك أن هذا يكلف الكثير غالباً يظل بلا صرح ولا تتمد المقومات  
أمام حوت الجيل الانساني .

في رواية ( الشك ) ظهر ( جوستاف نيومن ) البطل الرئيس للرواية والمحور الذي تدور حوله وما ( تسفياج ) الا ( عريف الحفل ) ، ولقد شاء ولسون ان يمزج شيئاً باقتدار جيد ، بين ( البوليسية ) التي نقشت في كل أجزاء الرواية ، وبين ( الفلسفة ) لكن اغلب القراء يرون تماماً ان عنصر البوليسية فيها كان أكثر من عنصر الفلسفة ، وهذا ما جعلها مدهشة أخاذة .

ما هي الأمكار التي عصفت بنيومن بشكل خارق وماجن !!  
انها تلخص في موضوعات ( الارادة ) و ( التنويم المغناطيسي )  
و ( حبوب الحقيقة ) الشيء الذي أراد له ولسون أن يكون الضجة !

كان ( جوستاف نيومن ) يهودياً احس بالضيق طهاد النازيين  
لليهود ، وقتلوا صديقه ( جورجي ) ، احس بعدها بميل للانتحار ،  
ثم للجريمة ، وتمنى ان يمثل دور ( سيد الجريمة ) وبعد ذلك تخلى  
عن هذه الفكرة ، ولكن الملابسات التي صورته قاتلاً انه كان يعمل  
سكرتيراً عند شيخوخة مريض ينتحر هذا الشيخ بعد ذلك بفترة  
وجيزة مخلداً اموالاً لنيومن ، ويذكر ذلك الموضوع ويزداد عدد  
الضحايا ، و ( تسفياج ) البروفسور واستاذ ( نيومن ) القديم يتبع  
كل ذلك ليرى : هل ان نيومن الوديع والبالغ الذكاء يرتضى ان يكون  
 مجرماً عادياً ؟

لمل من التجنى أن نقول بأن ( نومن ) هو الوجه المثالى الذى  
اختاره أو يفكر باختياره ( ولسون ) ولكن هذا لا يمنعنا من القول  
ان ( نومن ) لم يكن الا بعضاً من ( ولسون ) ان ولسون اعطى من  
دم المكاره الى ( جوستاف ) و ( تسفياج ) عسى ان يوجد بعض  
الهدوء والرضا ليتكلم عن الشيء الخطير الذى تنغل فيه بمرارة

( الناقض الهائل ) ان ولسون امتداد للروحبيين والمثاليين ، من الوقت الذي يتغذى فيه باستثمار من افكار الماديين ، وهذه الميتافيزيقية الفنية ليست الا مسوقة لم يفتح لها طرزاً لها القدر من تزكيت بردايتها الجديدة .

لقد تكلم ولسون عن الاسوباء الذين يفكرون بنظام منضبط وبقوة عجيبة دون ان يقف هناك في المفهوم الماضي القديم شبح عقدة او نقض او خلل ومع هذا جاء ما ذكره قليلاً بالقياس الى ما كتبه عن أولئك الذين كانت حياتهم تصرخ باللوث والعلل والمرض والعقد » وفعلاً تكلم عن ( شكسبير ) و ( دانتي ) و ( كيتس ) بحسب شيئاً محدوداً ، في الوقت الذي تهيا فيه في دماغه اعداد ضخم لشخصية ( نيومن ) التي اخضعها حتماً لتجاربه لم رمى بها الى الناس ليقولوا رأيهم عنها .

ان ( نيومن ) عاش على أرضية مائلة عندما كانت الأرض الالمانية ارضاً مستوية تماماً تمرح عليها الالمان ، اليهود كانوا آنذاك يرسمون طريقهم لأنفسهم تحت اجرار خارجي ، لقد كان الضغط العام ضدهم بهيجان لا تسوبقه معه ، وهم لم يتصرفوا ابداً بالشكل الذي يفهمه الرجال ، بل تحولوا الى اقلية تجيد الاخبار والماكر ، وهذا الضعف الذي يكاد يتخاذل طابعاً اخلاقياً مميزاً وعاماً قد لا ينفي حقيقة وجود شجاعة فردية هنا او هناك ولكن حتى هذه الشجاعة لا تظهر على طريقة ( الجنتلمن ) حسب المصطلح البرجوازي بل تظهر من حين لحين كانتفاصل انتقامي بعيد عن طباع الشهامة .

ان ( العقد ) او ( المركبات ) Complexes هي قوى حركية مستقلة ، تؤثر تناقض في اتجاهاتها اداة تقييم الواقع وتكييف السلوك للشخصية وتكون من مجتمع متعدد تشمل نزعات محرمة لا تنسم مع آداب المجتمع وتقاليده او تضم ذكريات وخواطر موسومة بسمات

انفعالية مؤللة ، وبذلك تنطوى هذه العقد ضمن العوامل النفسية المباشرة للاجرام ( اكرم نشأت ابراهيم — علم النفس الجنائي ) .

اذن كانت ( العقد ) تتحكم في قوى ( نيومن ) الذهنية والجسدية والجنسية بسببيـن ان مبنـيه تـفتحـنا على المعـاملـةـ التـى يـقـابـلـ بـهـاـ اليـهـودـ وـقـدـ كـانـ باـمـكـانـهـ وـضـمـنـ اـسـتـقـاطـ قـائـسـ لـنـفـسـهـ تـحـتـ وـهـجـ الشـكـ وـالـتجـربـةـ انـ يـفـهـمـ لـمـذـاـ كـانـ كـلـ ذـلـكـ ؟ـ الـاقـلـيـةـ تـهـامـاـ كـالـاـنـسـانـ الفـرـدـ ،ـ فـالـاـنـسـانـ الذـىـ يـقـاتـلـ دـوـمـاـ بـنـبـلـ وـمـنـ الـاـمـامـ لـاـ يـغـرـىـ بـأـنـ يـكـونـ صـيـداـ سـهـلاـ ،ـ وـحـتـمـاـ لـاـ يـقـفـ وـحـدهـ بـلـ يـدـعـهـ الـاصـدقـاءـ ،ـ لـكـنـ الـاقـلـيـةـ الـيـهـودـيـةـ كـانـتـ وـكـماـ هوـ جـلـىـ الـآنـ تـوقـعـاـ تـنـمـيـةـ بـسـترـ وـخـبـثـ دـوـرـةـ قـديـمةـ لـطـقـوـسـ بـالـيـةـ ،ـ وـعـنـدـمـاـ وـقـعـتـ الـاقـلـيـةـ تـلـكـ فـيـ الـمـانـيـاـ ،ـ كـانـ ذـلـكـ اـسـتـحـقـاقـاـ ،ـ وـشـئـ اـخـرـ لـابـدـ انـ يـسـأـلـ (ـ نـيـومـنـ )ـ بـهـ نـفـسـهـ لـمـذـاـ لـمـ تـقـمـ تـلـكـ الـاقـلـيـةـ لـتـثـارـ لـنـفـسـهـاـ ؟ـ هـلـ اـنـ غـرـيـزـةـ حـبـ النـوـعـ وـيـقـائـهـ وـجـدـتـ طـرـيقـهاـ لـدـيـهـمـ فـيـ الـاسـتـسـلـامـ وـالـاسـتـخـذـاءـ وـالـوقـوفـ فـيـ الـدـهـلـيـزـ الـمـظـلـمـ كـدـسـاسـ اـبـتوـ يـخـافـ الـمـواجهـةـ ؟ـ الـظـاهـرـ انـ (ـ نـيـومـنـ )ـ خـلـلتـ يـهـودـيـتـهـ تـحـكـمـهـ وـلـوـ بـوـضـعـيـةـ اـخـرـىـ ،ـ وـعـنـدـ الـانـطـوـاءـ تـجـمـعـ كـلـ الـاشـبـاءـ (ـ الـاـمـعـالـ وـرـدـودـ الـاـمـعـالـ )ـ (ـ الشـروـطـ وـالـانـعـكـاسـاتـ )ـ وـبـذـلـكـ تـدـ يـتـحـولـ التـوقـعـ الـضـعـيفـ إـلـىـ لـغـمـ اـخـرـقـ .

من هنا كانت العقدة الاولى ، وحيث يبدو الفرد وكأنه خاضع لقوى لاشعورية غامضة تتحكم الى مدى بعيد في تصرفاته وجعل تسلكهـ ،ـ وـهـنـاـ تـتـأـكـدـ حـقـيـقـةـ التـحـيـزـ الـمـبـقـ كـأـسـرـارـ لـاـ يـحدـ فـيـ الضـربـ عـلـىـ هـدـىـ معـانـ مـشـوـشـةـ غـامـضـةـ مـكـدـسـةـ فـيـ الـبـاطـنـ ،ـ وـانـ مـحاـولةـ (ـ الـحـيـادـ )ـ اوـ اـتـيـاعـ طـرـيقـ (ـ مـثـالـيـ )ـ لـاـ عـلـاقـةـ لـهـ الـبـتـةـ بـالـلـفـضـ لـيـسـ الاـ خـدـمـةـ ذـلـيلـةـ يـرـادـ بـهـاـ نـفـسـ خـضـوعـ ذـلـكـ الشـخـصـ لـعـقـدـتـهـ الـمـعـرـوـفـةـ ،ـ اـنـهـ وـبـالـاستـعـانـةـ بـكـلـ مـاـ دـيـهـ مـنـ تـابـلـيـاتـ طـرـيقـ جـدـيدـ بـحـيثـ لـاـ يـبـالـىـ اـبـداـ وـمـوـاهـبـ وـقـدرـاتـ يـحـاـولـ اـنـ يـوـقـلـ بـمـاضـيـهـ

وتاريخه ( تاريخ عقده ) ولكن مهما بلغ في ذلك يظل مشدوداً  
إلى لعنته !

وان اللعنة ليست كما يثبتها ( بابرون ) على نفسه وعلى كل من يتصل به ، وليس التقدير الموهوم والجزاء الذي لا بد منه عند المتصدين والمتعززين والذين يتصدون ضوضاءهم الداخلية بصمت وكابة ، ان اللعنة هي التاريخ الذي بورخ تسلط العقدة كثوة مبهمة عجيبة تحول الانسان ومثاليته وواقعيته — في نفس الوقت — الى مأجور مسكون لا يميز بين الانتقام والخلق وبين الرعونة والتامل .

نقطة الشذوذ الأولى في ( نيون ) انه لم يستطع ان يجعله نفسه بجدية وبسالة لقد كان عليه ان يرتد قليلاً الى الوراء او الى الجوانب ، او على الاقل يتزحزح عن مكانه ليفهم مرة اخرى اين هو ؟ وهذا لا يكون الا بعد ان يواجه قومه اليهود بتاريخة اصلية ، ان الانسان عندما يتحول الى مؤرخ غير مشكوك فيه يستطيع ان يملك خصائص نبوئية ، وان لم يكن قادر على امتلاك ذلك فانه يقدر على الاقل ان يفهم تربته بأصبعه دون تفلسف ( هيدجرى ) . ان الذي يربد معرفة تاريخ قومه عليه ان يحافظ على مسافة تقف بينه وبينهم . ومنها يمكن على الاقل ان ينظر بعينين تلمسان ابعد الاشياء . وهذا ما فات نيون ، واذا بذاته الذي اظهره ( ولسون ) هي مناسبة وغير مناسبة ، هو ذكاء تجريدي مشدود الى ترميز معين ، الذكاء ومنذ البدء هو انتصار بوجه الحقائق المترافق عليها ، هو محض للكينونة وللمجتمع ومن ثم تكتمل مسيرة الذكاء ، اما ان يكون الذكاء متصوراً على مسألة التوازن الاجتماعي وسائل الضبط والتأريخ والطبائع السيكولوجية للأمم والجماعات ، لهذا ما يخلق الشك والتساؤل عن آية دوامع تكمن وراء كل ذلك .

لماذا كان اليهود نموذجاً للجحود والجبن واللوسعة والنصب ؟ لماذا ارتكبوا جرائم العادية الى قابوس ديني متزمن بفباء، عليها محولين حتى تصرفاتهم العادية الى قابوس ديني متزمن بفباء، هذا ما كان على (نيومن) ان ينافسه بثورية منطلقة لا تؤمن بالعجز والردة والاستخاء والمحضية ، لانه بعد ذلك لا شك انه سيفهم ان توبته لا يستأهلون كل تلك التضحية بالنفس السوية وكل ذلك الانحراف من عالم الشفوذ والاحتياط ورمي الجريمة ! ان الانسان لا يتحقق بقومه الا بالقدر الذي لا يجد فيه عيناً على ضميره والتاريخ حافل بالشواهد الكثيرة التي تبين أهمية المعتقد ، واذا بأولئك المؤمنين بأنكار كبيرة جديدة بتخلون عن قومهم الى حين مسمى ، وان افتخار (المتنبي) الشاعر العربي الكبير لم يكن مستهجناً اذ قال : (لا يقوى شرقيت بل شرفوا بي وينقسى فخرت لا بجدوى ) ، ان هذا اللامتنمي العظيم كان اصيلاً جداً لانه لم يضع نفسه تحت اقدام التقليد والاستكانة والنعومة كان متقدماً قبل كل شيء وأفضل من كل روابطه الاجتماعية .

وحيث ان الرحلة العظيمى مؤدى الى زلات وخطاء ، فقد كان من المتظر ان يتتحول (نيومن) اليهودي الذى طوقنه العقدة واحكمت عليه شباكها الى شخص شاذ يمثل غرابة مذلة وسوء اكوان (ولسون) يلمع لذلك عندما حاول ان يلقى ضوءاً معيناً على الحب المتبادل بينه وبين صديقه (جورجي) — الحب الجنسي — او بعراضية مصادفة ، فالمهم والمؤكد ان (نيومن) لا بد وانه اراد ان يمضي في طريق يحقق فيه سنته الخاصة (انتقاماً للاذلال والعنف الذي عاناه هو كإنسان) ، والشبهات نفسها تعقد من ذلك لأن (نيومن) يتصرف ببنيوية لثيمة حادة دون ان يبرهن على انه انسان حقاً ، والا فمذا الذي لا يفهم اصرار (نيومن) على روحه وعقليته اليهودية عندما لا بلغت الى (تسفياج) أستاذة البروفسور في أول اللقاء بينهما بعد ذلك الانقطاع الغامض والملئ بالالغاز ،

في الوقت الذي يلتتجىء فيه إليه عندما يقع ونهاصره الدروب  
سادة نفسها بوجهه ، وهل أن الانكار ووجهات النظر المتفاضة  
تكتفى لتبرير هذا النصرف اللا أخلاقي ؟

\* \* \*

يتكلم كولن ولسون وبسان (نيومن) عن الارادة ، وبالفعل  
وبينظرة ظاهرية سطحية سريعة نستطيع أن نتصور أن ارادة  
(نيومن) كانت جيدة ، ولكن ذلك ليس موضوعنا ، فولسون يؤكّد  
على الارادة هنا ويشكّل فلسفياً يجد تطبيقاته على تصرفات نيويون  
التي كانت ببرأة حسبيّاً معتقداً بل ومخلصة للحقيقة ويتصوّرها  
الآخرون وعلى رأسهم (تسفايغ) استاذ وصديق والده والأسرة  
اجرامية بهولة !

شيء بسيط يلوح لي انه ذو بال في موضوعنا ذلك ! ان  
المجنون يأتي بتصرفات وأقوال كبيرة ، وفي بعض الأحيان تدفع  
ضمن أقواله حكمة ، وهذا ما أكد على موعظة (خذ الحكمة ولو من  
 Flem مجنون) ، وبالنسبة للاخذين ، هذا شيء في محله ، لأن المشتري  
يريد الشراء مما كانت ميزة البائع وصفاته ، ولكن الذي اعطى ؟!  
ما حقيقة ما اعطاه بالنسبة له هو ؟ طبعاً لم يقل المجنون الحكمة  
لأنها حكمة بل أعطاها ضمن ترهاته وخزعبلاته وهفره الذي لا معنى  
له ، إنها تحول بشكلين ، الأول كما يفهمه السامع كمعنى حكمي  
ذى أهمية والثاني كما قاله المجنون وكقطة في سلسلة جنونية  
مطبقة ، والنتيجة إننا لا نعدّها حكمة ولو أنها تخل لنا كذلك ( لأنها  
تذكرنا بحكمة ) ، والسبب لأنها مقطوعة تماماً عن ادراك قوة كبيرة  
فعالة أسلعان بها الإنسان لاثبات هويته ، ان وصف الإنسان بأنه  
ذو ارادة يعطيه امتيازاً خاصاً أمام الحيوان ، والإرادة بحد ذاتها  
هي حيوية ديناميكيّة هائلة بمقدورها أن تتحكم بمصائر الأشياء  
والمحيط إلى حد ما لذا فالارادة هي ازاحة فعلية لكل مالا يرتكبه

الانسان ، انها قرار ذاتي جرى غير ملزوم بمشيّطات معينة ، انها تعنى الاقدام والثابرة والمحاشرة والمخاطر ، ولاول مرة وباسم الارادة يتحول الانسان الى قوى لا محدودة وغير مقيدة لذا مليست الارادة هي مقوله من فم مريض ، او من الاعيب معتقدة ، ان ارادة المعتقد هي الانعكاس الحالى والتعين لوجه العقدة السببية ، لقد تغنى (نيتشه) كثيرا بالارادة حتى اقترب اسمه بها ، سائرا في ذلك على هدى (شوبنهاور) ولكن بشكل أكثر الحاحا واففاء لمفهوم الارادة ، لكن النقطة التي لم تلتفت اليها هي في حقيقة الفكرة نفسها . هل ان الفكرة معزولة عن الدور العملى للانسان أم ان الاقتران والملازمة موجودة بينها ؟

ونيتشه لم تكل شفاته المحمومتان عن النطق بالارادة ، لكنه لم يقدم عملا يتواءزى مع عشقه للارادة ، من الجائز ان نقول انه فيلسوف بهتم بعالمه الواحد فقط ، عالم الامكانيات والتاملات والتصور لكن (افلامون) ومن قبله (سقراط) لم يكونا فيلسوفين ؟ والذى تقدماه هل كان مجرد محاورات وافكار ، اننا نعلم ارادتهم بما في التجوال وفي بعض المعارك وفي تقبل الخطر ، وفي اجتراء كأس السم — ونعلم اليوم قوة ارادة (رسيل) — في اصرارهما النبيل على الدفاع عن الانسان والحرية والوقوف ضد الاخطهاد والبربرية ان الشىء الذى تستخلصه من ذلك هو ان ارادة الاشخاص الاصوياه هي ارادة واضحة فعالة يعكس ارادة المحكومين بعقدتهم حيث نجدهم مدفوعين بخاتم النقض بحيث بظل الواحد منهم منحرفا سائرا في متأهات غربية . ان الارادة عندما يتكلم عنها جوستاف نيومن لا تعنى شيئا وقمنا بنا الا ننسى عنها ، لأنها اولا غير مرتبطة اساسا بالارادة الجماعية (ارادة الانسان في الا بظل بل يتخبط) وثانيا لأن هذه الارادة نفسها كانت تروم تحويل الانسان الى جزء خاضع للتجربة وكلمة اجلال حقيقي للانسان لم تصدر من

نم ( نبومن ) ، اذن ما مائدة الثرثرة بمفاهيم ومصلحات الارادة والوعى والصناء وسواها مازالت غير مربوطة بواقع الجماعات الانسانية ؟ ان ارستقراطية الفكر تتجلى هنا وبالوجه الكريه من السفسطائية عندما يرتشف المتحاورون البراندى أو الشيسيرى ويناقشون كل القضايا فى مفاسد عال دون ان تكون ارجل تلك الانكار على الارض وادا بـ ( نبومن ) مؤكدا على ابحاثه الخاصة المشوية بالغموض واللاجدوى فى الوقت الذى يتحدث فيه الجميع عن خطر النازية وويلاتها ومدى معاناة الجماهير منها . ان حبوب ( النيوروسين ) لا تستطيع ابدا اعادة الصفاء الى ذهن من يكتوى بشiran الحروب والجماعات والاستغلال والتقتيل ، كما انها تعجز من ان تقضى على العادات . وهل ان العادات مجرد تصرفات واعتقادات عادية غرديه بحيث تستطيع هذا النيوروسين انهاءها ؟ ان التقاليد والعادات لها جذورها وصفتها الاجتماعية وهي مرتبطة بالكيان المادى والاجتماعى للانسان بحيث تكتسب صفة اخلاقية حساسة ، ان القضاء عليها لا يكون الا بازالة شروط نشوئها ، وهذا لا ينبع بحد ذاته فهى بساطة بعتقدها الساذج محسب !

والارادة نفسها ليست شيئا اذا لم تكن مدركة تماما للضرورة وقوائين التطور وحركة القوى الاجتماعية ، فالارادة تعجز عن تبديل نظام لم تحن بعد فترة انتهائه تاريخيا ، كما انها تعجز كل العجز عن ارغام التطور ودفعه للسير فى طريق آخر لا يتلاعى مع مقتضى الشروط الأساسية والكتابية ، ان الارادة ليست زعبينا او قوة شيطانية ولكنها وبحكم كون الانسان مخطوقا ينشد الحقيقة قوة بروميشوبية شعارها الا يكون الانسان محروما او مشدودا الى عجلة الهبود والضعف واللامعرفة . قد بحلو للانسان ان يكتب مؤيدین كثیرین فيما اذا اطلب في محسن الارادة ودورها الروحى ، وحتما سيحس الشاب بحياة جديدة تحوله الى كائن شجاع مفتون

بسهولة مائينه ، والراهقة الفكرية تخلف الارادة بعبارات تمجيد لاحد لها ، ولكن العالم لم تغيره أبدا ارادات الطبيعين ، وانتفاضة نيزك او كوكب قد تحدث القباسا جديدا او شغبا ما لكنها لا تبدل نظام المسيرة الكوكبية !

ان الارادة هي اقتدار رهون بالوعي وليس من اعماق المردة وهي تعتمد على التركيز والدقة ونظم الجهاز العصبي الحساس ، وتعاون القوى العقلية والجسدية يتضامن متلاحم لا ثغرة فيه وهي على العموم لا تعمى الانسان جناحين لكنها تمكّنه من تحويل الارض القفراء الى ارض مشوشبة خضراء ، ان هزل الارادة عن الوعي — وطبعا الوعي مرتبط بالأشياء وانعكاساتها — هو محاولة فاشلة لتحويل الارادة الى عمل سحرى لا يجده الا الشياطين ، ومازال التعاقد بين (فاوست) و (فريستو) غير موجود أصلا فالانسان يظل في ملكته متكلما بلغة الانسان لا بمصطلحات الشياطين !

ان السفاكيين الثلاثة وعتاه المجرمين هم ذروة ارادة حتما وكذا الثوار ، لكننا نكون خاسئين تماما اذا عاملنا الثوار الذين يقاتلون من اجل الا يكون هناك خط اسود في الجبهة ، كما نعامل الاعتدائيين ، ان الاعتدائي ومهما كانت ارادته جبان مازال يصر على تمثيل ارادته بهذا الشكل البشع ، والمعقد والمصاب بالهستيريا والامراض النفسية يتعرّف الشكل الشاذ للارادة ، وما زلت ا ارادة الا قوياء ) التي حملت البشرية مزيدا من الموت والقلق والضياع الا صدى صيحات عديمة بغيضة وفاسدة بشكل لم يسبق له مثيل ..

لو لم يكن (نيومن) يهوديا لكان لا يحاته معنى آخر ، ولكن كونه بهذه الجذور حول ارادته الى ارهاص اضطرابي قلق تعتصره

سوداوية جريحة ، وعلى العموم نستطيع القول بأن ( كولن ولسون ) تكلم عن الارادة عند ذوى المزاج المنصرف ، فلا عجب ان تبقى وجهات نظره ارتادا انعكاسيا للظروف الرأسمالية المعقدة وهى نتاج عقلية برجوازية لم تستطع المواجهة الجريئة للواقع الموجود ولم تفكر مليا في موضوعة ( أين يكمن الحل ؟ ) ولكنها مع ذلك تحمل في طياتها ادانة خسيفة لنظام غير عادل ، الانسان ليس معاذلة حسابية ولا طرفا في معاذلة ، كما وانه ليس مخلوقا مريضا تائما يداوى مرضه بصراخ بحروم حول الارادة لتحقق لامكانية الانسانية ، انه انسان معرف الى اين وصل عالمه ويدرك تماما ان على هذا العالم الا بقى ابدا ، بل لا بد ان يقف بشعر وكرم واستقامة . وتجربة ( التنويم المفناطبي ) نفسها والتي يقوم بها المنوم ( بكسر الواو ) تجاه ( المنوم ) ( بفتح الواو ) هي تجربة تصدق عندما يكون هنالك انسان فار . ان وجود نظام يكفل للانسان ميشا جبذا لا شك انه يخلق عن اعماله قوة روحية وارادة جيدة ، وفي حالة وجود الارادة عند جميع اولئك الذين يعيشون تحت ظل هذا النظام ، نجد ان تجربة التنويم شانا آخر ، اين التنويم تسلط ارادى بمرضه الانسان ذو الارادة الاقوى على الانسان ذى الارادة الكسولة والخاملة ، فاذا وجد التعادل كانت التجربة عملا مستحيلا .

ومنذ القدم وبهاول البعض تنويم انسفهم وذلك باخضاعها الى ايهادات غريبة وتصورات معاكسة لوضعهم الفعلى . فعندهما يمرض ، أحدهم يحاول اقتناع نفسه ويتموين خاص — بدركه هو فحسب — وعلى طريقة ( هودسن ) السحرية بأنه في اتم الصحة . او مثلا يعيش أحدهم في جو صقيع ويدرب احساسه على تذوق ذلك الجو كأنه قائله تماما ! المسالة مسألة لعبه ومقابل ، وهي على العموم ان تكون شيئا مجدما ، تماما انسان مكبل بالقيود في فترة الصباح والظهيرة والمساء ، لن يستطيع حتى ازالة قيده

الذى برسف به عن طريق ايهاء غامض او ( جلسة روحية ) ، و (نيومن) ربما عمل تلك التجارب مع نفسه فى الخفاء ولكن ولسون قطع علينا كل تفكيرنا بوجود الاحتمال والظن لانه بين ان (نيومن) كشأن أبيه كان علينا ! اذا تكلم من تجارب التقويم المفناطيسى الذى يقوم بها تجاه غيره لا مع نفسه ، ولأننا منذ البداية حاولنا معرفة شذوذ الارادة كانحراف خلقته عوامل وراثية وبيئية متاصرة ، لذا فاننا بحق لنا الا نعتبر تجارب (نيومن) انسانية ، ولعل (راسبوتين) آخر يقمع فى أعماق نيومن ، حيث كلاهما يعطى لذاته امتدادا يفرض نفسه على الذوات الأخرى والمكان والزمن ، فان كانت لغة (راسبوتين) الملاذ الجنسية فان لغة جوستاف العقل والاستدلال والتجربة ، هذا فيما اذا أسلتنا ستارا من الصمت على حقيقة ببول جوستاف الجنسية والتى اشار اليها (ولسون) في البداية فقط ويبدون يقينية معينة ، وتركها دون ان يتطرق لها مرة أخرى ، هل ان جوستاف بقى يعيش على ذكرى رابطة جنسية تديمة بينه وبين جورجي ؟

هذا كان في مرحلة مبكرة ، وجورجي قتل النازيون ، وبعد ؟  
كيف كانت طباع نيومن الجنسية ؟ هل تخلى عن الجنس تماما ؟ لم  
هل هناك نصيب لامرأة ما لم انه استمر في تعاطي ملاقات حنسية  
مشبوهة ؟ كل ذلك لم يذكره (ولسون) أبدا وهذا ما جعل لنا ملء  
الحق أن نتصور شخصية (نيومن) شخصية معقدة غامضة مرتبكة  
مزروزة ، لا كما أراد هو ان يوحى لنا بأنه شخصية علم وارادة  
واكتشاف وتجارب .

ان سؤالنا : ( هل كان جوستاف نيومن شاذًا ؟ ) يجد جوابه  
في الإيجاب . نعم كان شاذًا ، ونحن وحيث يقذف انساناً نفسه بكل  
نكران ذات في فوهه مدفع مجدد وقتل ، ليعلن عبارته الحببية ( أنا  
حر ) وبعد ذلك يموت ، ينفي ان يبحث عن النماذج الانسانية السوية

الممثلة بطولة وارادة وصموداً وتحدياً ، لنعطي للتفرد أبعاده الحقيقة والانسانية وحتى لا يكون حمداً واسفاناً وضجة سرعان ما تخفت .

وكلمة أخيرة ، لقد قرأت لترجم رواية ( الشك ) إنها اثارت ضد المؤلف تهمات وحقد اليهود ، ترى هل كان متاكداً من ذلك أم أنها دغدقة لمشاعرنا القومية ؟ أغلب ظني أن رواية ( الشك ) إن لم تكن مدحاً لليهود فعلى الأقل كان فيها صوت يهودي يتكلم من حين لحين .



## النهاية ((كولن ولسن))

نيتشه : شبد داره قرب بركان غيزوف .

بلبك : صوفية غامضة

كيركجارد : ذبابة حبيسة في علبة

نيومان : الخوف من الاشباع حتى النهاية

بوهeme : أنت صغير يا يعقوب وعندما تكبر ستكون عظيما .

رامبو : شذوذ جنسى ممزوج بسخط

نجنسكى : ارتباك جنونى مذهل

رسل : قيبة متعاظمة

سارتر : موقف شريفة

جنكيزخان : اللامتنى الذى يهادن الموت .

هكسلى : عالم جديد وشجاع

اليوت : خيبة مصر

كافكا : صراع ضد العالم فى ذات الوقت

البومة تتعق في الصحراء الجرداء — والكروان يغنى في الحقل  
الخصيب — البومة تنشد الموت — لكنها لا تستطيع ان تقضي  
على الكروان — .

وليم بلير

### ١ — من هو اللامنتمى ؟ :

اللامنتمى هو الذى يذلت من شدة الجاذبية المجتمعية بعد ان  
يجد نفسه نجاة مقدوفا فى غربة لها رائحة خاصة تماما أحاسيسه  
باتشاء قلق . واللامنتمون لا يرتبطون أساسا بجبل معين او بمهد  
حضارى محدود بل هم منتشرورون على الامتداد التاريخى مثلين  
أنفسهم بتفرد غريب دون أن يرسم المجتمع عليهم خطوطه الموضوعة .

ويجب التمييز بين — اللامنتمى — وبين — الحالة اللاجتماعية —  
فلا لامنتمى يخل خارج مقوله دينية او مكرية او اية رابطة ، إنما  
يتاله لدبى الرأى والحس الفردى بشكل يدفعه فى طريق زلق كالطريق  
النيتشوى الذى يقود صاحبه الى الخطير فيشيد داره قرب بركان  
— ميزوف — وبدون استثناء يمكننا القول ان اللامنتمى هذا طبعى  
حدا فى عدم اغفال رغابته بحيث لا يتولد اى انسطار بين ما يقوله  
وما يفعله ، انه سوى تماما دون اى تم او صدع امام نفسه وشاذ  
 تماما فى عين مجتمعه اسميا لا تضمينا — اما الحالات اللاجتماعية  
— فهى الحالات الشاذة والغربيه المشبعة بالرؤى واللابلاة والانتساب  
الداخلى الصاذب او الصامت المقهور او المتعقل ، وفي ثمرة دراسة  
كتابات كولن ولسن نجد ان اغلب الحالات التى يؤكدها عليها هى مقاطع  
وحالات لا اجتماعية لأشخاص معينين اختارهم هو ولذا فاننا لا نرى  
بالضبط نماذج مطبوعة يمكننا ان نطلق عليها شمولا — لامنتمية —  
ان اللامنتمين وعلى ضوء المفهوم السالف بشملون — المتصوفين —

على طريقة الشرق لا على طريقة — بليك — كرحة عقليين — وكذا نعد المفاهيم على نمط — دون جوان — و — كازانوفا — و — روبن هود — كما نعد السحراء من الطراز الهندي الأصيل في غرابته والمقاتلين المحترفين والسواع الجواليين الذين لا وطن لهم ولا بيت ، كل أولئك من الممكن اعتبارهم لامتحنين لأنهم وكما هو جلي يشكلون عوالم خاصة لهم يحيطها فموضع عجيب يخلق بينهم وبين المجتمع البشرية حاجز مفيدة تنتسب بتحدد وغضبة واللاحظ أن اغلب الشخصيات التي عرضها — ولسون — تمثل حالات لا انتتمانية أكثر من كونها لامتحنية ، . . . وفي أغلب ظني ان ولسون لم يجهد نفسه كثيراً بحيث انه اهمل النسق ولا سيما العرب ولم يقدم نماذج شرقية او عربية تكون عوناً له في بحوثه وهذا ماخذتهم عليه وهو المعروف بسرعة مطالعاته وكثرة قراءاته . قلنا ان الحالات اللامتحنية هي الحالات المعروضة وهي فعلاً حالات ترتبط بالحضارة فتمثل عرضاً من اعراض تدهورها ، واللامتحنون انفسهم ليسوا كما ادعى ولسون بأنهم بنور على جلد الحضارة المتحضرة ، ولكن يصدق القول نفسه لو قلنا — الاشخاص الذين يحملون صفات لا انتتمانية او الذين يتعرضون مؤقتاً ولنترة الى تغير بيئتهم الى اللامتحنة هم بثور على جلد الحضارة المحتشرة — .

وحتى هذه الحالات اللامتحنية اعتقد ولسون في عرضها بصورة غير وفته فهو وفي بعض الاحيان — وبطريقة نعتقد انه يعتمد عليها كثيراً وبالحاج — عندما يتكلم عن شخصية لامتحنية يقدم الصفات الشاذة مؤكداً عليها فهلاً عندما تجمع بـ — فيتزجرالد — المرغبة لأن ينشر الخادم بمنشوار موسـيقى او عندما يحاول — كيركجارد — ان يشغل نفسه اذا كان الدرس مخجراً بالنظر لذبالة حبيسة في حلبة فهذا لا يؤكد حالات لامتحانية بهفهمها الفلسفى انما بالمستطاع تسمية تلك الحالات نقصاً او اختلالاً ، ان الاختلال العصبي والاضطراب الذهنى من الممكن ان يختفى فيها اذا كان الشخص

جنتمان — هي ارادته — ولكن الشذوذ العصبي هذا يظهر عبر تصرفات معينة غير ارادية وهي وقتاً آخر بصورة غير مباشرة ، لقد تتبع ولسون الحالات التسذوذية والسلكولوجيا المنحرفة بعد ان اعطتها الاولوية فكانه يريد ان يدخلنا في القفص مخدومين وعلى الرغم منا ، ان الحالات المزاجية المنحرفة لا يمكن ان تقنع احدا بكونها لا انتيمائية والا لكان معنى الالانتيماء مبتدلا رخيصا مجتمعنا بعث بالكثير الكثير من امثال تلك الوضعييات والمسنفات والعاديين والتابعين سواء بسواء ، فهل معنى ذلك ان المجتمع نفسه أصبح — لامتنمية — باكمله .. وما بدئ خطر هذه الالانتيمائية التي تشمل مجتمعنا باكمله .. لا بد ان غير الامر خطأ ما . ان الالانتيمائية لا تكون ابدا هوسا او جنونا او سقوطا اخلاقيا والجنون جنون سواء اكان حامله ذكيا لم في الدرجة المتأخرة وعلوسة الاذكياء او المفكرين لانه يعني آخرا يحار في تفسيره علم النفس . انه عدم انصاف يلام عليه المؤرخ الادبي او التارىخي فيما اذا اعتبر الحماقة عند المهوبيين جزءا من الموهبة .

## ٢ — اللامفتي والرؤى :

ان كلمة الرؤى — غزت كتابات ولسون بالحاج وتكرار وكما يبدو ان هذه الكلمة لها وقع خاص في نفس ولسون ولها رائحة ومذاق وطعم برغبه بنلمس ، والرؤى على مجموعة التخيلات الجامحة بشارية ووضوح مثير سلطان اثر غيبوبة او هناك لكل ضوابط العقلية والتذكرية وهي على العموم تدخل ضمن نطاق اللاوعي واللامقصود فالرؤى اذن تحمل طابعا انكاريا ، عارضا العلم المعقول والاستدلال .

وهي بهذه لا تكون الا شحنا خاطئنا مؤقتا قد لا يحمل الامتناع ولكن من الممكن ان تكون امتناعا ذكيا باخفاء العقل للوهم عبر تمرين وتدريب بنقل التصورات في جو اندرى خاص حيث ينتهي الجسد

كل وتظل التخيلات أنها قابلية ومهارة فيها بعض الاقتدار السحري، ان الرؤى الإلاطونية ورؤى - توماس مور - في خلق المدن الفاضلة - هي رؤى مشرقة ينطلق ورميضا من رغبة الإنسان المستعمر لم تحسين عاليه ، إذا نهى رؤى تدخل - فلسفيا - هي عداد الاجتهاد الفكري والتطلع التنقيبي والهدفية . ولكن هناك رؤى من نوع آخر وهي الرؤى التي يذكرها - ولسون - باهتمام وهذه الرؤى ليس من الصالح أبدا الاهتمام بها بهذا البشاق الشاذ . ان الصبيان الذين ينشأون تحت سطوة النخويف والاثارة والتهديد بالاشباح والأنماط تظل أفكارهم وهي تعانى من هذا الماضي ويظل الفزع راسما صورا له على نفسيات أولئك الصبية وبذا لابد أن تكون أمثال تلك الرؤى اما بقائها لتفكير مذعور آمن بالأشباح منذ الطفولة كما هو تماما عند - جون هنرى نيومان - الذي بقى يخاف من الأشباح طيلة حياته ، او أنها صورة توضيحية لزاج غامض غريب محدد كما هي عند - بوهمه - وهي تبدو بمعرفة - بوهمه - لمعنى آية الكلمة الأجنبية بمجرد سماعها - مع انه لا يعرف اللغات الأجنبية - .

أمر لا نصدقه بسهولة ، ان أشياء خرافية او لا يمكن ان تصدق يعرضها - كولن - ولسون - بين حين وآخر - وأن يقل بعض بعض الاحيان أنها لا تدخل عقله - تؤكد هذا الولع الشذوذى المخل بشرف الفكر وصدقه - لأن التلاعيب بالحقائق ومزجها بالخرافة وغير المقبول جنائيا - فقصة الغريب - التي رواها ولسون - وهو يشتري الحذاء من - بوهمه - والذى قال له - انت صغير الان يائمه وبلكن يوما سيأتى وتصبىع فيه عظيمها وستدهش العالم كله ، النع - وقصة - ساسكال - التي رواها ايضا - ولو انه تداركها بعدم الاقتناع بصحتها تماما ، عن اتفاق البطن وسحر العجوز ، كلها تشكل أهمية عظمى تهدى علماء النفس فى تحليل طبيعة - ولسون

— نفسه أن شذوذًا مخيفًا لاند أنه يكمن في أعماق ولسون  
يمقتضاه أصله هذا الجنوح العاشق لكل غريب وشاذ ومخيف ولا  
علمي .

وقد تكون هذه الرؤى انعكاساً من شذوذ جنسى ممزوج بسخط  
وعدم اكتراث كما هي عند رامبو — أو عند سورين كيركجارد — ، إن  
تصور وجود مصنع على سطح ماء بحيرة أو تصور هذه الغرفة  
كمعبدة شحن متحركة ليس شيئاً بذى بال انه مجرد احتلال وخداع  
بلجأ له العقل في نزوة فاجحة وما هذا الاختبال التظليلي بذى بال  
انه لعبة ومن حق اللاعب أن يلعبها أما ان يعلق عليها ناقدا كل  
القيمة في اعطاء تفسيرات وخلق معايير جديدة او مسحة فلسفية  
فهذا أمر مضحك حقاً .

يقول ولسون ان — الامتنى صاحب رؤى — والرؤى بهذا  
المعنى موجودة عند الكثير ، ولكن البعض لا يمتلك القابلية أو الرغبة  
للإفصاح عنها ، وببعضها تأخذ شكلاً ساذجاً أو طلباً أو خرافياً فهو  
أن كل أولئك أصحاب الرؤى هم لامتنون ... من الجائز أن يكون  
اللامتنى — شأنه شأن كل ذى رؤى — أن يكون صاحب رؤى لكن  
هل أن الرؤى هي التي تحرك اللامتنى .. ان — نجسكي — لم  
تخلقه رؤاه بل أنه وشخص اجتمع في شخصيته الشذوذية  
الجنسية والموهبة الكبيرة ، فكانت لديه الرؤى كلرتباً جنونى ذهلي  
و — رامبو — نفسه لم تدفعه رؤاه لأن يذهب إلى — الحبشة —  
ليعيش حباء جديدة بعيداً عن الأضواء والانظار هارباً عنها وراء  
ستار من المجهولية الكثيفة .. المهم أن الرؤى ليست مقصورة على  
اللامتنين وخدمهم ولا تتحدد بالنسبة للامتنين الدو .. الفعال الأول .

### ٤ - اللامتنى والفشل :

الخطيئة التي لا يسكن ان تغتفر هي مل بعض النقاد عدد التقييم الاجمالى الى الكلام حول ما هو مكتوب محسب وبالنالى اهمال التصرفات الفعلية ، ان — برتراند رسل — يكتب اليوم سمعة متعاظمة والسبب فى ذلك عدم قعوده فى صالونات موقعه النظري بل خوضه غمار القضايا العالمية بدون ظلوك وكذا — سارتر —<sup>(\*)</sup> فمواقفه الرائعة الوضاءة تشهد له بمكانته العظمى والحسناستة والذى دفعنى لهذه المقدمة المسفيرة احساسى بوجود تحامل يظهر من حين لآخر فى كتابات ولسون ازاء سارتر وهو عندما يعطي صفة عامة لفلسفة — سارتر — يقول انها — صيغت بالعقلية والتشاؤمية — وان سارتر — لم يعط جوابا متوجعا — عندما تكلم عن — الرعب الأساسى فى الوجود — ولا اعتقاد ان نعنا جائرا بنطيق على سارتر كصفة التشاؤمية فهو وان مر فى ظروف ، عينة عاش فيها احباطا وتجارب مرة الا انه بقى مؤمنا بالانسان ولا اعتقاد ان تناولا يبلغ درجة التحاول السارترى الآتى فى اقراره للحرية كمفهوم اساسى وربى للوجود الانساني ومن هذا المنطلق نراه يشترك فى المؤتمرات ويتدخل بشكل ايجابى واسعى فى كثير من قضايا العصر الحادى .

ان التشاؤمية اقرار متعصب جامد يفشل الانسان ، واللامتنى على ضوء التعريف الساق يستند نفسه ببرضا وشجاعة ويتقبل بصيره الفردى بدون مذاق تناولى وتشاؤمى ان تهمة — التشاؤم — تهمة تنطبق على — ولسون — نفسه بل وبشكل اكيد نستطيع ان نرى ذلك عنده ، وهو يقول بالضبط :

---

(\*) كان ذلك قبل موقفه الخاطئ من القضية الفلسطينية وتسوره من ادراك ابعادها الانسانية بشكل حقيقى .

— انتى لقتنع كاللامتنمى مان حياة كل انسان لم تكن غير  
فشل — وكثيرا ما كرر ولسون نقاده لبعض الكتاب انهم لم يكتبوا  
عن الحياة و — النهاية المرعبة — والنقطة المهمة هنا هي ان  
اللامتنميين لا يمكن ان نقول عنهم انهم فشلوا لماذا ؟ .. لأنهم لم  
يتحملوا على عاتقهم برنامجا تقليلا فلم ينفذوه تم اتنا لا نحاسبهم  
بمقاييسنا الاجتماعية ان اللامتنمى لا يخضع أبدا لمقاييس وتقدير  
المتنميين وشئ واسع ان اللامتنمى لا يعرف فشلا او نجاحا ان  
الامر الوحيد الذى يعرفه هو نشداته نفسه بالشكل الحسى الذى  
يتقبله هو وان قاده هذا النشدان الى العدمية فذاك لا يضرره على  
الاطلاق ان الشخصيات التى قدمها لنا — ولسون — شخصيات  
غير منتمية والتى قلنا عنها — انها ليست لامتنمية وانما تعكس  
لا انتمانية — هى شخصيات غريبة ومعقدة تتعج بكل ثلوث وشاذ  
ومفجع ومنير للقرف اضافة لابداعاتها فى حقول الفكر والشعر  
والقصة والمسرحية وان شخصيات كهذه لا يمكن ابدا ان تقود العالم  
ولا نستطيع ان نوفق بين اللامتنمى الفاقد الهدفية وبين قول  
— ولسون — : — لم تبلغ المجتمعات ما بلغته من المراحل التى  
تمتت فيها بالمرحلة الروحية الا حين كان يقودها الامتنميون  
ويترعونها روحيا . فكيف اذن تسوى المسألة .. مرة بعتقد ولسون  
بأن اللامتنمى معتبر حياة كل انسان فشلا ومرة يعتقد انهم — اي  
اللامتنميين — منعوا المجتمع صحة روحية .. والتناقض خطير جدا  
فالذى قمنا بدمها مان الانسان فشل كبير نعمنى ذلك انه لا يمكن ان  
يكون موجها روحيا .. ان الاديان هي اكبر مانع للطمأنينة والراحة  
لللام ، والأديان نفسها انتمانية عظمى والانسان انفسهم كانوا انتمانين  
بشكل رائع بحسبى توافقون بين انتمائتهم وعزلتهم المقدسة للتمبد  
والالهام وكذا لم يكن — بوذا — لا منتميا ولا — كونتشبوس — ولا  
— لاوتسى — . قد نستطيع اعتبار — اتيلا — و — جنكيزخان —  
من الامتنميين الذين يمثلون الوجه المفتر وال بشع للانتفاء اكثر من  
ان نستطيع اعتبار الحكماء والمفكرين الروحيين المؤمنين بالبحث عن

سعادة الانسان لامتنان . ان اللامتنى ليس من يعيش معزولا مقطوعا عن مجتمعه بل هو معزول تماما بحيث تقول ان لا هدفية تقوده ، ان هدفيته الوحيدة اشباع نهمه الخاص روحيا كان او جسديا لذا فلا هدفية لديه ابدا .

والذى يتطلبه هنا عالمنا اليوم الذى سماه — هكسلى — العالم الجديد الشجاع — عدم الغوص فى لحج الوهم والرؤى والاخيلة تاركين عصرنا بغيرنا الى هاوية مفرزة واللامتنون أنفسهم لا يمكن ان يقودوا مجتمعا ابدا وقد اقر ولسون ذلك بقوله :

— كون اللامتنون اقلية مبعثرة حائرة لا نملك اسلوبنا ولا نلسنة يجعلهم عديمى الفائدة تماما . — وقد نستطيع ان ندين ولسون من فمه فالذى كتبه مطولا عن اللامتنى لم يكن الا خلطا ومزيجا عجيبا من معلومات متباعدة — تؤكد سعة اطلاع ولسون — وتقتضى القارئ — ولو بشوق — الى لا شيء بل يحس الانسان القارئ فقدانه الحماس والحرارة . ان ولسون يتكلم عن شخصياته باستعراض تاريخى ومن زاوية نظره هو لهذا فالقارئ يتزود بالمعلومات ولكنه يدرك انه بارد تماما .. ولكن الادانة واضحة هنا لقوله : ان اللامتنون عديمو الفائدة فهو بحاول ان يقدم فلسفة جديدة لهم وهو بمجرد ان يقدم فلسفة — ولو انه يعتقد ذلك محسب — بتحول سريعا الى منتم ، وقد اعلن لذلك بنفسه على اثر ضجة — اللامتنى — عندما تحول على الرغم منه الى طبيب او شارح او واعظ فقال : اننى بدأت بالتحول الى منتم — .

،

### ولسون والفلسفة :

— ان الدافع الرئيسي لكتابه سلسلة — اللامتنى — المكونة من ستة كتب ، هو الشعور باليأس ، س اشرت الى ان ما نحتاج اليه هو عمل دعائى يعزز الدعائم للفلسفة الحديثة ومحاولة لتقديم

قاعدة لتطور مستقبلى وأنا من هذا الكتاب احاول اعادة البحث  
الدائمى هذا — هذا ما قاله كولن ولسون — ومنه نستطيع ان نفهم  
انه يحاول الدعوة لفلسفه جديدة . ان الفلسفات طبعا ليست  
مجموعة افكار او آراء متناثرة ولا هي مجموعة دراسات فحسب  
والا لا يصبح الكثير من الكتاب فلا فلسفه .

الفلسفات هي مذاهب كبرى يرتبط بها العالم وتمسح سطحه  
بشكل يوثق كل الانماط والأراء والفنون والسياسات به ولا تبدل  
المذاهب هذه الا بحركات التبدل التاريخي المتصرفة من التبدل في  
الكتاب الأساس للمجتمعات . وهذا ما أوضحه سارتر بنفسه ،  
 خاصة عندما أعلن عن أن الوجودية ليست فلسفه وإنما هي طفالية  
 تنتهي فذاتها من الفلسفات الأخرى ان — برتراند رسل — مثلا في  
 — ايجابيته المنطقية — او — المنطقة الذرية — هو قطب كبير في  
 الفلسفه وما نظرة — ولسون — المتمالية ازاءه — باعتبار فلسفته  
 متعلقة — بقدرات على تبدل حققة ذلك . والفلسفات دائمًا ذات  
 علاقة لا يمكن تخطيها او غض النظر عنها بالتطور الانتاجي المحدد  
 للمرحلة التاريخية فالبراجماتية مثلا — الذرائعة — وفلسفه رسل  
 ما كان بالأمكان أبدا وجودها في العصر الوسيط ان عصرها هو  
 عصر النصف الأخير من القرن التاسع عشر وكذلك القرن العشرين  
 وبالضبط فلسفتان لا تنسان الا في حضن الآلة والتطور التكنيكي  
 الهائل والتناقض الحاد بين القوى المنتجة وأسلوب الانتاج ايها  
 مرتبطةان بعصر العلم والعمل والاستئثار الواسع المدى .

لندن الى ولسون انه سمي فلسفته بالوجودية الجديدة ،  
 على اعتبار ان نقصانى نذكر هيدجر وسارتر دعاهم الى ان يوسعوا  
 من الوجودية باطلار جدد وهو يأخذ من — جوتية — مثلا له يقوله :  
 ان وجودى أقرب الى نكره — جوتية — في الثقاقة التربوية —  
 ونكرة جوتية في التربية هي عن التربية الدينيه الحقيقية لا التربية

الجامعة وجوشه في الحقيقة ليس فلسوفنا نهاما كما يدعى ولسون معتبرا الفضل في ذلك لرودولف شتاينز — الذي نشر مؤلفات جوته الفلسفية . ان جوته شاعر وروائي وصاحب أفكار فلسفية لديه نضج وحكمة بحيث تؤهلة لاحتلال مكانة نكرية مرموقة أما كونه فيلسوفاً في هذا ليس الا من قبيل المبالغة والا غاب عن محله من سقراط وأنجلاظون والاكويني وديكارت وهيجل وماركس وجودن ديوى ان وجودة ولسون الانتقادية تحاول تبيان فشل الوجودية في توضيع الافتراضات والاطر وتنصب انتقادات ولسون بذلك حول ديكارت ولاسيما في مقولته : — أنا أفكر إذن أنا موجود — . وولسون يحاول جهد الامكان اثبات فشل اللغة في رسم التعقide : ( التفجير والتراجع ) ان التأكيد على معرفة حدود اللغة يعتبر كما برى ولسون دعامة الوجودية الجديدة . اي ان ولسون يريد اضافة لغز جديد الى الغازه الأخرى ، وعلى العموم لن بنجح مما قدم من هذه المناقشات في اعطاء فلسفة متكاملة ، ولن تتحذ الوجودية رداء عصريا على بده لأن سارتر استطاع تخريب الوجودية واغناءها بشكل لم يسبق له مثيل تحولها من صرخات اهنجاج وتوجع وتساؤل فردية الى حركة نشطة تsem بشكل ماشر وجدى في الشئون الفكرية .

### نظرة اضافية :

ان كولن ولسون ليس لامتنبا ، واللامتمانية باطلانية لايمكن ان تمثل انما هناك مجرد حالات لا انتقامية معروضة ، وولسون اعتمد على مقائه الغزاره ومطالعاته وقدم دراسة عن سيرة شخصيات معينة مسلطها ضوءا من الجهة التي يريد . وما قدمه لا يحمل طابع الشرح والتوضيح بل يخلق التباسات كثيرة في حقل الفكر الذي يعتمد على التنظيم والمنهجية والغبطة الجدلية ان ولسون بحق هو نتاج عصره حيث العلم يسمى بمنعة والى جنبه الفشل . ان

المجتمع الغربي لا يمكن أن ينتهي حضاريا ولا تسقط حضارته وانتهاؤه حضاريا لا يقره إلا أولئك المؤمنون سلبا بآلية النظام الرأسمالي واستحالة تغييره لأنهم عندما رأوا سقطة الإنسان وفشلها لم يتتصوروا أن تبديلا يحدث في بناءات المجتمع كثيل بازالة كل تناقض وغير مقبول .

أما كان من الأجرد بولسون أن يساهم في إيجاد حلول حقيقة ل مجتمعه بدل أن يفرقنا وبفارق نفسه في الرؤى وأشباح — بلبك — ويسار — اليوت — ومتى كانت هذه طريقا للارتقاء الاجتماعي ومتى جديدا للإنسان إلى مملكة الإنسان .. وهل أن الانتقامية السالبة عند بولسون والتي أراد في البدء تصويرها بشكل لا انتقامي قادر على التوقف مع العالم في صراعها ضد العالم في نفس الوقت كما يرى كافكا ..

## النفر والاعتراف عند ((أندريله جيد))

السؤال الذي غالباً ما راود الأذهان وظل محتاجاً لجواب هو هل أن الأديب والفنان يقدمان نتاجهما تعبيراً عن الذات الناقصة لدى كلٍّيهما أم أنهما بكتابتهما بلغة الجميع وروح العصر؟

ولست هنا في معرض اعطاء جواب يفصلي حول تلك القضية بل أود هنا تبيان أمر لا يُشرِّف من الشخص به وادراته إلا وهو كون الانتاج الذي يقدمه الأدب أو الفنان مما يبلغ من درجة من الاجتماعية والابتعاد عن ((الآنا)) لابد أن تحمل ظللاً لنفسية المبدع الفرد وذهنيته الواقعية ، إن للأدب في كل كتاباته ظللاً وملامح لشخصيته ، ومهما انتأى الموضوع عن نفسه الكاتب ومهما تبادر للآخرين من تباين شاسع بين الأجزاء التي يحتاجها الكاتب وبين أجزاء موجوداته الأدبية ثان الحقيقة نظل راسخة وأكيدة لقمنا عن بصمات أصابع أحاسيس الأدب وأفكاره .

إن الأدب لا يستطيع السيطرة على مشاعر الآخرين ، إنما بحاول إقحام مشاعره وصوره في الأشكال الإنسانية التي يتحدث عنها ، ولعلنا لا نبالغ إذا قلنا أن مظاهر الاعجاب التي نمن بها عن كاتب معين ، إنما يمثل تقديرًا خاصًا لصفة من صفاتنا سواء أكانت لدينا أو نتعشقها ، ونؤمن بكونها عندنا وهذه الصفة وجدناها

متملة لدى ذلك الكاتب ، وصدق ما قاله نيومان : (أن الذين يعدوننى ربيع الشأن فى مجال الفكر لا يحترمون شخصى ولكنهم يمكنون هذا الاحترام لخيال من خيالاتهم يحمل اسم ) .

أن تأكيدى على هذه المخلصة الاستنتاجية ، لا أقصد بها خلق انشطار تكوبنى بين (الانا) و ( الآخرين ) .

ان تقديرى للذات وتضخم عالمها ، مع انغلقانه وظلماته ، ليس هذا ما نرومته اليوم ، إنما القصد من وراء ذلك هو الرجوع الى حكمة سocrates العتيدة « اعرف نفسك » لأن معرفة النفس ، مع جزئيتها ، وبالدرس المتبع الواقعى لأثارها وأبعاد عطایاتها ، هي الحل الوحيد لتحقيق حرية الفرد تلك الحرية التى يتعينها يتسعى الوجود القاسم والأعظم لوجود كل الأفراد .

ان هذا التأكيد على الرسوم والأخيلة الفردية التى يبدو على أكثر المعلم الفكرية والأدبية جماعية ، سيكون تقينا لكل الارتباطات والتماسكات الضابطة لهذا الكون العجيب ، فيما اذا اطلقا هكذا وبشكل سائب لاواعى وغير محدد .

ان الحقيقة هي عدم النسيان ان كل الروايد تنصب فى البحر وان الغابة التى نختتم بها كل ذلك ان تكون هذه الذات التى تستقصى آثارها ويعقابها ورموزها وعقدها ، ان تكون خلبة فى الذات الكبرى .. المجتمع والانسانية ، وبذلك نستطيع على الاقل ان نتجنب أنفسنا خطرا الانزلاقنة العظمى ، خطرا الاحساس بمحنة الوجود ونهاية صنع العالم والعشوانية الحضارية .

وفى خبرة الدراسة المستمرة لحياة كبار الأدباء والناقدون والثنائيين نجد نوعا غامضا يقدم لنا انتاجا وفيرا ، وغنى بكل شيء سوى أنه يفتقر إلى شئ ، واحد هو اختفاء سيماء شخصية الكاتب

او الفنان وهنا يتولد لدينا تساؤل محرج ، والواقع ان اولئك انما يذللون على فموض شخصياتهم وتسللها في مغاور ومتاهات ملتوية لا تظهر في مسارب الكلمات ، وانما تتخفى وراء ظلال الكلمات وخلف تعاريجها وفي نجعوات خلجانها . انهم يتكلمون عن انفسهم اكثر من سواهم دون ان يجعلونا نفهم كيف تم ذلك ، ولكنهم على كل حال يرضون شئونهم العاطفية ونزواتهم الغامضة وهذا ما يهتمون به فقط دون ان يلقوا بلا لقارب او متفرج ، انهم عظماء وعظمتهم تكمن في كونهم لا يرغبون ان يدس رقيب او ناقد متطلل في شئونهم ، ان لديهم ما يخصهم وحدهم ويكتيرون من خصوصيته انهم يعيشون له وجهاً لوجه بعيداً عن كل عين دخيلة او لسان متطاول .

\* \* \*

قد يكتب قصاصن قصة ، ومنتظر بامعان الى هذه القصة ، فلا نرى ثمة رابطة بينها وبين كاتبها ، الشخصون لا علاقة للقصاصن بهم في حياته الاجتماعية والحدث لا يمتصلة ، والحكمة تتم على حساب الموضوع لا على اثره ظروف القصاصن وتهجداته الحياتية ، وقد نستعجل فنقول : ١- حسناً ها ان هذه القصة كتبت دون أن يخلف فيها صاحبها أثراً بدل عليه ) ونقول ذلك بلهجـة ملؤـة حرارة ويقيناً بدعمـه بقـبـن آخر بعدم وجود معارـضـة أو شبـه رـأـي ولكن من يعلـمـنـا ان القصاصـنـ ، بعـجبـهـ فقطـ ان بـدـغـمـ اسمـاـ سـجـبـهـ فـيـ طـلـقـهـ لـشـخـصـ منـ شـخـوصـ القـصـةـ ؟ـ وـيـنـ يـعـلـمـنـاـ انـ كـلـمـةـ ماـ اوـ لـفـظـةـ ،ـ رـبـماـ كـانـتـ ذاتـ اـرـتـباطـ روـحـىـ وـلـبـقـ بـهـ بـحـبـتـ تـذـكـرـهـ بـقـضـائـاـ حـادـةـ اوـ معـانـاةـ صـادـقةـ عـاشـهاـ وـعيـشـهاـ ،ـ اـدـخلـهاـ ،ـ بـحـبـتـ لـاـ تـعـنـىـ عـندـنـاـ شـيـئـاـ وـعـنـدـهـ تـعـنـىـ كـلـ شـيـءـ ؟ـ

لنفترض أن هذا القاص ند أحب ، وفي يوم ما ، فوجيء بمحبوبته تخره بتسوّة باردة ( أنت ساقط ) ، وكتب هذا القاص

قصيدة في فترة لاحقة ، وفي موقف ما ينهم من خلال حوار أحد شخصيه ( أنت ساقط ، أنت ساقط ) ان القضية عندنا لا تعنى وجود ارتباط ، بل إننا وبتداعي المعانى لا نصل الى شيء .

اما القاسم نفسه فهو يعلم اهمية هذه الكلمة وعمق تأثيرها ، انه لا يريدنا ان تكون بلاء جديدا لا تتحمله نفسه المرهفة ، ان هذا النوع من الادباء صناديق مقللة حتى وان تحت قاع ضبابها يحرم عيوننا من رؤية محتوياتها ، اما النوع الآخر فيبدون موارة يقدمون ما يعود لهم على هيئة ( اعتراف ) ، انهم يلغون الحواجز التي تبعدهم عن الناس فيتكلمون لتكون كلمتهم اخيرة لا تجدها اعترافات اخرى واندربه جيد من هذا الصنف .

ان الفنان الحقيقي هو ذلك الذى يملك من الجرأة النادرة ما تخلوه حق المجابهة الذاتية ان هذا غراء يسعى بكل قابلياته الطبيعية وقواته من اجل القيام بسياحة طويلة متعبة في عالم داخلي مغلق ، ان فنانين كاولئك يستطيعون ان يمنحونا هنا خالدا نفس ازاءه بانحراف معجب وجذبى ، ان نقطة البدء في مسألة البدء والمرحلة الاولى في تلك الجولة الطويلة ، ما استطاع تسميتها بحيوية السبات او السبات الحى ، حيث يظل الادب معاقدا نفسه ، ان اجل خلق اطمئنان كان ومعرفة عن الدخائل الوجданية ، لقد قدم لنا جيد نفسه في ادبه لقد رأينا في كتبه ملامحه ، رأينا عينيه النهايتين وتقسيطيته الكثانية ، وهذا سعد المظهر الاول .. ظاهر الفردية التي جعلت من ( جيد ) شيئا كبيرا في تاريخ الادب والنقد .

ان «وت والد ( جيد ) المبكر ويتراه برعاية ثلاثة نسوة » امه وخالته كلها وسلكتون صديقة الاسرة » ان ذلك اكسبه حرفة تامة في التصرف واعتدادا فريديا متميزا .

ونمت هذه الفردية بجلاء ضمن أواسط متباعدة تعزز هذه الفردية ، ان الاذكياء والموهوبين تتفتح مواهبهم وتكون سامة الصفر لديهم هي سامة الخصم مع كل القيم ومجموع المحصلات ، ان خصاما قد ينتهي بعض الاحيان الى ملح ولكنه على كل حال خصم لابد منه لتقدير الاعتماد على الذات كأساس متين تطلق عليه ومنه كل التطورات والنقاشات الابداعية ، لقد ردد جيد كثيرا (لمست كالآخرين ) وهذا التأكيد يكاد يأخذ عنده طابعا دينيا ، ان هذا الشعور لو استمر لاكتسب طاقة تدميرية تحول جيد الى قذيفة نارية متعددة التججر ، لقد كان من الجائز ان يتمسّوّل جيد الى (نيتشه) فيما اذا لم يكن جيد جماح هذا الایمان الحماسي بالاختلاف عن الآخرين .

ان هذه الفردية المتصورة جعلت من كل نتاجات جيد ذات قوة كهرومغناطيسية قوية الجذب تكاد تنقل كل احساسنا الى اجوائها ، لقد اكد جيد مرارا على ان الاديب هو (من يجعلنا نخرج من ذواتنا ) .

ان هذا الخروج بقدر ما يكون ، تخطيا عن ذاتنا ويدفعها ان هذا التخلّى مؤقت وزائل ، يعني في نفس الوقت دعما للذات ، ذات جيد ، الذات المتنورة والمسيرة الفعالة ، لقد كتب جيد عن نفسه كثيرا وجاءت روائعه صورة وشكلـا من جيد نفسه ، فبقدر ما كان يكتب ويعرف كانت تنمو لديه خصائص نفسية قد تعتبر مراقبة لكل ذوى الحس الصادق المرهف ، لقد كانت العصبية وحب كل مفاجئه ومثير وغريب ولا متوقع ، وكذلك التهور الذى يمزق رتابة الشخصية وسكنية محياطها ، لقد كانت تلك ظاهر لهذا البزوغ الفردي المتناسى بشموله وصدامية .

ان العشق المطرد لـ « الالامتوقع » ، يمنح النفس متعة جديدة وطرافنة فنية تلون الذات وتتجنح بالروح بارفانة ممتعة ، لقد كانت هذه الصفة عند جيد منذ طفولته عندما كان يبحث عن كل جديد مفاجئ ومثير ، لقد كان يعمل الكثير دون ان يكتفى بما يتوقعه لقد كان يتوقعه ذلك الذى لم يأت فى حسابه ، ان جيد قد منع لفاهية جدية مزاجية مصادرة لما اعتدنا عليه ، الا انرى هو القائل : « ان اغلى وانفس ما فى ذواتنا هو ما يظل غير معقول » .

ترى ما الذى تحوبه هذه الذات العجيبة ، وهل ان الكثيرون بما اخواه عننا يملكون حظاً كبيراً مما لا نتوقعه عند جيد ؟ ان هذه التردبة تصنينا بقصوة عندما تخبرنا بلا النواء انها لم تكتشف كل اوراقها لنا ، وازاء هذه الحالة نظل فى حيرة كبيرة واندهاش غريب وأى اندهاش تستطيع به ان نوازى انتقال جيد المدهش من الصوفية المسيحية الى المادية المتطرفة ، ومن ثم المزاج والرجوع من طرف لطرف ، تناقض مسقمر ، ان هذا ما لم يكشفه ثنا كلوذيل فى كل رسائله لجيد ، بل يبدو ان كلوذيل نفسه بجهل الكبير عن خصائص جيد بقدر ما يعرف الكثير من طباعه .

لقد حث كل انسان ان يعطي لذاته وجودها الكامل وفي هذا مقاومة لكل التفتت والتوزع والشعر الكيائى للانسان وهذا ليس بالعملية البسيطة العادلة ، ان الوراثة والبيئة كلتاهم تأخذان من الانسان كل وجوده ، واذا به طبقاً للتحطيلات العلمية والسيكولوجية والسوسيولوجية مقسم الشخصية ، للوراثة نصيب والبيئة نصيب ، ان خلق الوجود الفردى انما هو تحد للتوزع ، وهذا التحدى لن يكون شيئاً مذكوراً مالم يجعل من نفسه بداية التوحيد للوجود الفردى .

ان التوحيد من زاوية الاستدلال الفلسفى ليس بالتهين والسهل  
بل انها انسق مهمة تنتاب الانسان ، انها لمرحلة جد طويلة من الدرس  
والوعى تلك التى تكفى ليحس فيها الانسان بتطاير شخصيته ومن  
ثم لهى مرحلة اطول تلك التى بغيرها بالتوحيد والتماسك ومعرفة  
المصير ..

ولذا عندما يقول جيد : « يجب ان يجرؤ المرء على ان يكون  
ذاته » انما يؤكد ان هذه الجرأة ضرورية جدا من اجل ان ينهى المرء  
بقاءه واجهة فارفة بليدة تجري وراءها الاحداث والتاريخ والناس .

ان القوى الخارجية ، قوى المحيط الخارجى التى تحصر الفرد  
ضمن اطرها وفى حدود اسجنتها وبواباتها . قد او من الضرورى  
تصويبها اول الامر بصورة العدو التقليدى ، ولكن وقتية هذا  
التصور يجب ان تحدد ، من الطيش والغلو الفكرى ، حتى لا تقدم  
كما اقدم جيد على اعتبار « ان كل واحد منفرد اغلى وانفس من  
الجميع » انه لا يرضى ان يقول ذلك سواه ، ولكنه وهو الملوء  
غريزا بشعور الاختلاف عن الآخرين ، ومادام طير « الكتارى » قد  
حط على قبعته ، فلابد من الادسنس اذن يكونه يملك سمات غريبة  
تعطيه القدسية والرجحان !

ولابد لهذه الفردية المارددة ان تتغير اول الامر قبل ان تنسع  
لنفسها شكلًا ثابتًا في الرأى والنقد والفن والتصرف ، ولكنها على  
العموم وكفردية واعية متينة على اساس الاستقصاء المصيري  
الملاهم من الكبنونة والتطور والعدم ، لابد ان تحمل في نفسها جوانب  
جماعية اخرى تعطى للآخرين ولو شيئا ما في ملحمة الفرد وجعلها  
بدا هذا واضحًا عند جيد منذ البدء ، لقد كان يتمنى ان يكون محبوها  
من قبل الآخرين ، وكلمة انتقاد بسيطة او عدم رضا تكفى لكي

تتم مضمونه وتؤمله كما لم يؤلم سواه ، ان هذا الحب الصوفى  
الفارق عن ان يكون محبوبا قد دفعه لأن يسمى بكل جهده من أجل  
ارضاء الآخرين ، بشرط أن يكون ارضاؤه للآخرين كما يقيمه  
ويحدده هو ، وهذا ما يدفعه لأن يبحث بالحاج واهتمام باللغ عن مدى  
رضا الناس عنه ولقد قال : (ان سؤالى الخالد وهذا كانوس مرضى  
هل أنا محظوظ ) .

وهنا تكمن العقدة الشائكة !

كيف يستطيع (جيد) التوفيق بين ذاته المرهفة المبدعة الناقدة  
وبين ارضاء الآخرين الذين يعتبرون كل ابداع اجهازا على قيمتهم  
واعتداء على مقومات عاداتهم وافكارهم ؟

وهنا تتحدد الحرية ضمن حدود عسيرة التخطى ، ان الحرية  
وكادر اكواب الضرورة تعتبر النقطة الشائكة هي نقطة التضامن  
بين الذات والذات الكبرى ، وهل من الممكن الوصول الى ذلك ،  
ان العبقرة والموهوبين يتارجحون بين السخط والرضا والنقم  
والانحراف لفترات طويلة ، نهاية حرية ممكنة للذات مع ان الرقيب  
العام يحاول دفع الذات بخاتمه المختوم !

لذا فلا عجب ان يقرر جيد «أنى أواقى على ان الانسان ليس  
حرا ابدا» وهذا القرار ترى اين محله من مقوله سارتر عن الانسان  
«كما حكم عليه ان يكون حرا الى الابد» وهذا مالا اعتقاد ان الجيل  
الحاضر يستطيع ان يقدم بعض الجواب عن جوانب هذا الفموض  
الاولى والشكال الصعب ، ولكننا بایة حال لا يمكن ان نعتبر رأى  
جيد السالف عن انتقاء حرية الانسان الابدى هو رايه الثابت بل  
ان لديه آراء أخرى قد تكون على النقىض من هذا الرأى تماما ،  
وما ذلك بغرير مالمظهر البارز من مظاهر الانفرادية هو التناقض ،  
ولا نقصد بدء التناقض ، التهثر الفكرى والارتقاء الاهمى من شاطئ»

لشاطئ بل تتصدى به التناقض المعم بالجلاء والرؤيا والتعمق  
الفكري ، انه تناقض الومضات الفكرية ذات البريق المدهش .

ان فريدة جيد المبصرة قد فتحت له عوالم عديدة من الفكر  
دفعته الى ان ينكر الكثير مما شيده الاندون وما آمن به ابناء  
عصره لقد ظلت هناك مسألة كبيرة ترددت على الانفواه من جيل  
لجيل الا وهى مسألة الخلود ، وكان جواب جيد حولها التكوان التام  
للخلود ، ان اليأس من ازليّة الحياة واستمراريتها قد دفع جيد الى  
ان يعتبر كل خلود ما هو الا ظهر خادع تجاهه لـه الانسانية لتضييد  
الجروح وتهذنة الخواطر .

ان تخليد الموتى لا يمنع الموتى حياة فعلية ، انها اسطورة  
يتزعم بها نم الاحياء على حساب المساكين الذين اندنو وواروا  
القراب .

والجدير بالذكر ان (جيد) لم يكتف بنكران الخلود محسب بل انه  
اهان الخلود فيما لو كان امراً موجوداً ، ان تخليد شيء ما يعده  
(جيد) قتلاً للحياة وتهوياته السعيدة ( ايها الاحمق ) باى فصل من  
السنة تكفى ؟ فصل البراعم او الازهار او الائمار ؟ في اي برهة  
حتى ان حياتك الخاصة تحرر على القول ، انتا نعيش الان فلسق  
بلا حراك ) ان الخلود في رأيه لو اصبح واقعاً لكان تجميداً للزمن  
واسطة لدفقات الحياة .

ان هذه التاكيدية المباشرة والملحة على عنفوانية الذات لدى  
جيد ، لم تكن مجرد هنات مكرية ، او معلم روائية او انتقادية  
معينة ، بل انها حقيقة تمثل التكامل الجيدى ، وسر هذا الكمال  
على ما اعتقد هو البوح ، الذى يشكل ايماناً مطلقاً بالذات بعد ان  
استفدت كل وسائل التعبير الممكنة والاعتراف عند جيد متمثل في  
كل كتبه ومذكراته ، لقد بحث فيها عن اصغر خصوصياته ، وعندما

نسمع رأى جيد فـى وعـا كتبـه سـنعلم حـينـذ عـلـم الـبـقـيـن أـنـه رـسـم نـفـسـه كـثـيرـا ، اـنـفـاقـا مـع رـأـيـه أـنـ التـخلـيد مـن قـبـل الـآخـرـين لـيـس إـلا تـدـجـيـلا ، وـالـخـلـود الـحـقـيقـى مـشـروـط بـذـاتـه الـتـى لـا تـكـفـى بـحـيز وـلـابـقـى حـبـيـسـة رـكـنـا أو زـاوـيـة لـقـدـ كـانـتـ كـتـابـاتـ جـيدـ الـاعـتـارـافـيـة لـيـسـتـ حـاـولـة لـأـخـبـارـ الرـأـىـ الـعـامـ بـنـقـطـهـ بـهـ ، اـنـماـ كـانـتـ كـتـابـاتـهـ عـمـلاـ جـريـناـ وـقـيـمةـ لـلـاحـتـامـ الـعـنـفـوـانـىـ الـجـائـشـ فـىـ اـعـماـقـهـ ، وـلـرـبـماـ كـانـ اـكـثـرـ بـنـ سـواـهـ مـنـ بـقـيـةـ الـكـتابـ ، بـعـتـبـ الـكـتابـهـ ضـرـورـةـ لـازـمـتـهـ مـنـ أـجـلـ اـنـقـاذـ نـفـسـهـ مـنـ هـذـاـ التـشـاؤـمـ وـالـرـعـبـ وـلـقـدـ كـانـ يـقـولـ : «لـمـ اـكـتـبـ أـىـ كـتابـ دـونـ أـنـ أـحسـ بـضـرـورـةـ عـبـقـةـ لـكـتابـتـهـ خـلاـ «ـرـحـلـةـ أـورـيـانـ»ـ وـهـنـىـ هـذـاـ بـخـيـلـ لـىـ اـنـىـ وـضـعـتـ فـيـهـ كـثـيرـاـ مـنـ نـسـسـىـ »ـ .

وـاـشـدـ ماـ يـظـهـرـ لـقـرـاءـ اـنـتـاجـ جـيدـ وـضـوـحـهـ فـىـ التـهـربـ مـنـ الـذـكـرـيـةـ وـالـمـلـلـ الـسـائـدـةـ فـىـ عـصـرـهـ ، لـقـدـ كـانـتـ وـسـتـظـلـ صـفـةـ «ـمـلـيـتـكـلمـ الـاحـسـاسـ»ـ هـىـ الصـفـةـ الـوـحـدـةـ الـتـىـ سـبـبـتـ عـظـمـةـ جـيدـ وـكـذاـ نـقـطةـ خـلـامـهـ مـعـ النـاسـ »ـ .

وـهـنـاـ قـدـ تـنـطـلـبـ مـنـ اـمـانـةـ الـاسـتـقـراءـ الـاجـابـةـ عـنـ شـئـ مـاـ لـابـدـ انـ يـشـرـقـ شـيـئـاـ مـنـ الـحـيـرـةـ فـىـ نـفـوسـنـاـ ، فـالـىـ اـيـنـ تـوـجـهـتـ هـذـهـ الفـرـديـةـ الـجـيـدـيـةـ الـمـتـدـفـقـةـ وـالـمـانـدـيـةـ وـالـخـرـقـاءـ حـيـنـاـ وـالـبـنـاءـ حـيـنـاـ آـخـرـ ؟ـ اـنـ الـفـهـومـ عـنـ الـقـتـلةـ هـوـ اـنـهـ اـكـثـرـ النـاسـ تـمـثـيـلاـ وـاـبـانـاـ لـفـرـديـتـهـمـ وـلـكـنـهاـ الـفـرـديـةـ الـخـبـثـةـ الـتـىـ تـعـبـثـ وـتـخـلـقـ التـمزـقـ فـىـ اـنـسـاجـةـ الـحـيـاـةـ وـسـنـتـهاـ ، وـفـرـديـةـ جـيدـ مـاـذـاـ يـمـكـنـ اـنـ نـقـولـ عـنـهاـ ؟ـ

اـنـ جـيدـ لـمـ يـتـرـكـ هـذـهـ نـقـطةـ بـلـ اـشـارـ بـلـ كـثـيرـاـ بـلـ وـخـصـصـ جـهـداـ كـثـيرـاـ مـنـ اـجـلـ تـنـاـولـهـاـ وـيـحـثـهاـ ، بـلـ اـنـهـ رـيـطـ اـنـفـعـالـهـ بـالـانـفـعـالـاتـ الـجـمـاعـيـةـ وـاـنـكـرـ اـنـ تـكـوـنـ لـهـ اـحـزـانـ شـخـصـيـةـ بـلـ اـنـهـ عـدـ اـحـزـانـ الـآخـرـينـ هـىـ اـحـزـانـهـ وـهـذـاـ بـالـفـيـطـ يـشـكـلـ نـقـطةـ بـدـءـ الـعـنـاقـ الـحـارـ بـيـنـ الـذـاتـ الـعـظـيـمـةـ الـخـلـاقـةـ وـبـيـنـ الـمـجـتمـعـ الـكـبـيرـ .

ان ميحة جيد « يجب الا تكون للمرء احزان شخصية وانما يجعل من احزان الآخرين احزانه بطريقه يستطيع معها ان يغيرها » ان هذه الصيحة ليست انحرافا سلبيا مع الجميع فحسب ، بل انها انضوائبة تغيرية تسهم في عملية التبدل والتطور والتجدد وهذا الرأى لا يصدر الا من الذات التي وعت دواعى وجودها ونوعيتها بالقياس الى الوجود العام . ان الایمان الذاتي الواعي والظن يوصلنا في النهاية الى الالقاء «لاشرطى للذات وبعد ان تكون الذات قد انهت صراعها . تبدأ مرحلة جديدة ونهاية مرحلة العراك الذاتى ، ان الاعتراف عند جيد ابتدأ مع تعاظم فرديته ، وكذلك رافق مشاعر الارتباط المجتمعية التي آمن بها في آخر مرحلةوها انه يعترف ويقول : « انى اضحي بنفسى مختارا ، لقد توصلت الى هذه الدرجة التي لم اعد استطيع معها التقدم الا بمحاربة نفسي » .



## فوکنر

ان التوازن الذى حافظت عليه شخصية ( فوكنر ) كان السبب ولحالات عديدة فى تقديم اجوية واهنة حول ( فوكنر ) الانسان على اعتبار ان الشخصية المترافقه مع التوازن هى احتفالية بقدر ما وتنكمش فى داخلها وضعييات غريبة تظل مبهولة اغلب الاحيان . لذا فالجهد المبذول لفهم ( فوكنر ) ينبغي ان يدخل من هناك اي من الجانب الخفى غير المسروح به لا من خلال الباب الذى اضاءته جائزة ( نوبل ) . وعندما كان ( اندرىه جيد ) يتحدث عن فوكنر باعجاب ائمما كان يصدق التولدة الجيدية ( ايها الاحساس : انك لا جمل من الفكر نفسه ) . وفوكنر كان حسيا ممتلك ( القابلية السلبية ) التى تحدث عنها ( كيتسن ) ، فهو اذ ينصت باهتمام لحاديث الرجال في ( المحكمة ) كان يتهرب من مقابلة ( اهرينورج ) والوعد الذى معه ( لانهم مولعون بالأفكار ) وهو لا يطيق ذلك ! و ( الامتنى ) نفسه حسى بالدرجة الاولى ومن هنا تكون القuspية واضحة جدا : العقلنى لا يمكن ان يكون لامتنى وفارار فوكنر من المعاملات المقلية كان تعبيرا عن اجراء لا انتهاية تساهم فى تشكيل داخل فوكنر . وحيث ان ( الامتنى ) المعاصر مثل طرازا صوبينا او طرازا آخر كـ ( ارلووف ) احد القuspية والذى قال عنه ( دستوييفسكي ) : ( كان جليا ان لهذا الانسان كامل القدرة على

النصره بنفسه بشكل لا حد له ، كان يزدرى اي لون من الوان العذاب او العقاب ولا يرهب شيئا على وجه الارض ) .

اذن نستطيع القول ان فوكتر لم يكن لامتناميا بل كان يقف في الدائرة الوسطى بين المتمي واللامتمي حيث تتظاهر الجهتان على خلق الطقس الفوكتري . وهذه الدائرة ملغوزة كعلاقة احتجاج كونيه راعيه وهي نفس الدائرة التي قطعت ( هينجواي ) وحاول فوكتر ان يتفلت من طوقها عبر الارتداد الزمني . ان هذا الارتداد الزمني هو يحد ذاته محاولة لخلق زمن جديد واذ تكون هذه المحاولة عملية رجعية بالنسبة للمغلوبين تكون بالنسبة للشعراء والحسينين تحررا من النسبي والمعقول المتوقع والالية الزمنية . وهذا التحرر نفسه ايقاع للصحو الانتمائي ان ( مارسيل بروست ) كان لامتناما في ( البحث عن الزمن الضائع ) وكان هذا صحوه الوحيد الذي مر له من خلال المرض . وبالنسبة لفوكتر كانت الوضعيه مشابهة . وثمة درب آخر اوغل فيه فوكتر كهردي متنصل عن كل التقاليد الاجتماعية المسائدة مؤكدا استجمامه لقوى عالمه الخاص كمتوحد غير ملزم بالتقيد بأية مواضعات رسمية او عرفية ، هذا الترب ييلور الجوانب الانتمائية عند فوكتر بوضوح ( كان يمشي حافيا مثلا طوبل اللحية دون ان يهتم لرأي الناس به كحفيد الكولونيل فوكتر ) .

وهذه الفردية المتمالة الشديدة الاعتزاز بتسويتها كانت في نفس الوقت تمثل التمرد البرجوازى الصامت الذى يملك شكليا وضيع الادانة . وكان ( العنف ) الذى بشكل الجو الأفضل والفالب فى روايات فوكتر هو نفس ( العنف الامريكي الممعكس عن وضع شاذ ) عنف هينجواي سابقا وعنف ( نورمان ميلر ) حاليا ، وحيث انتهى عنف هينجواي بنهائية تراجيدية بطولية وسلبية من

نفس الوقت وتحول عنف ميلر إلى سخط وثورة ضد نظام البتاجون والاحتكرات الأمريكية ، كان في الجهة الأخرى يقف عنف فوكنر ضمن الحالة الاقرانية المازومة . وكان بالامكان ان يكون العنف الفوكنري موقتا لا انتهايا سريعا وقطعا - كهمنجواي المنتحر - لو لم يلجا إلى أسطورة المعاكسة الزمنية وخلق علم ثوسي جديد يرتكز على الماضي .

ان فوكنر استطاع ان يرسم صورة دون ان يكون في ذلك كرامبو - الذي كانت لديه امكانية ارادية ضخمة باضعاف الحواس وخلق اتصال جديد مع العالم عن طريق آخر - ولو ان فوكنر كان شاهرا ! فرامبو كان يرقب عالمه عبر رؤى وأحلية تنطلق فيما فوق الواقع في حين ان فوكنر كان يكتب بلاوعي غريب احيانا لحد انه كان يقدم انطباعا وائقا عن حالة الخدر التي عاشها كحولنا وكما عاشها ( هكلى ) و ( سارتر ) عن طريق المخدر ومن هذا نستطيع ان ندرك ان فوكنر كان تعقدا غريبا يعقد صفة او اكثر مع اللامناء . ولكن جذوره الطبقية واحساسه التاريخي الموروث بطبيعة كينونته واتصالها بالامس كان يقف احيانا لا ليعد بوضع القزانى ارستقراطي بل ليفرض ذلك باستعباد .

وهنا وعند هذه الحالة وفي المنطقة المتوسطة بين الانتماء واللامناء كان فوكنر يمثل الكحولي الغامض والفردي النافذ الذي بحاول أن يملأ نفسه عن شداد الحاضر والذى اتهم بالساادة والشأوم الكوني ، وفوكنر الذى يمثل ايضا الشهامة والخلق والشرف والأمل والعطف والتضحيه ( مجد الماضي كما اوضى في ذلك فوكنر نفسه ) . فوكنر الذى تمثل اللامناء الحسى وفوكنر المنتهى للماضى والذى يتكلم باخلاص عن ( المساريوريس ) .. فوكنر الروائى العالى الكبير الذى تكلم في

(الحرم). عن (الشمالى العينين الذى اغتصب امراة جنوبية بعنوнос نزرة ولم يتكلم عن المحرومين فى امريكا ، وعن الاستغلال والقهر ومسخ الانسان وعن الاضطهاد الذى تمارسه امريكا ضد الشعوب . فموكتر الانسانى ، وموكتر الذى عقد فى وقت ما الامال الجسام على ( جون ستايتك ) المعروف اليوم ! . ومن هذا المقياس يتبنى ان تفهم موكتر كلقاء بين الاتزان واللا اتزان كشخصية تتحدث عن الماضي والعنف وتحطيم الزمن كائى نموذج شديد الفردية تجذبه حبنا الشهوة ( الجنسية والكحولية وشهوة المغامرة ) ومن طرف خفى بجذبه الشعور بالموت حينا آخر .. وعندما تفهمه بهذا الشكل تستطيع ان تدرك الظاهرة اللا انتماشية التى كان يعيث بها موكتر . وحيث ان الامتنى من اعراض حضارة متدهورة كما أكد ذلك ( كولن ولسون ) فهو اذن وكمثال عن نفسه ومن علاقاته يعطى اجرية حقيقة لا يبس بها فالامتنى كرافض للواقع المعاش بعقله ورسميته وروتينيته لا يعرض رفضه هذا بشكل اعتباطى او انفعالي بل يقدم رفضه « حمولا على جذر فلسفى » ، وفي الوقت نفسه يوجد معاذل موضوعى لكل ذلك بواسطة مجموعة من الاجوية الواضحـة التى لا تحتمل التبدل . وموكتر فى رفضه الكوني الكبير وفي هروبيته غير الجيـانة الى الماضى لم يقدم أبدا آبة اسلحة معلبة للانسان من أجل تأكيد انسانيته ربما قدم أخلاقية موروثة اعزـها هو دون ان يعلم الام تشير عقارب الزمن .. وحيث يقول ( اندريه بريتون ) : ( ان رفض الحياة المعاـدة سواء اكان هذا الرفض اجتماعيا او اخلاقيا يوجه الانسان الى سلسلة من الحلول الجديدة لمشكلة طبيعية ونهائية ) تتضـح لدينا حقيقة كون ( موكتر ) هامشيا مع كل ملزماته للوقائع الاجتماعية ومع عمى تجرمه الانسانية لموكتر لم يكن كهينجواى فى بطولته المأساوية ولا كنورمان ميلر فى تحدياته الرائعة ضد

ال العبودية الامريكية المعاصرة لذلك من المحتل ان يكون فوكنر شخصية باروچية متكلم عن الروح وعن الحيوانية وتصدم كل ما هو قائم ولكنها في الوقت نفسه تنشد الى عدمية جلدية . لقد كان على فوكنر أن يكتب رواية أو موضوعاً أخبراً جديداً يعرض فيه نفسه بكل أمانة حتى بناء الفهم الحقيقي والأنساني ب بحيث يكون أما منهيماً فعليها أو لا ، ولكن بقائه في الدائرة الوسطى دون أن يمنع لنفسه الفرصة الأخيرة جعله حالة شاذة مترجمة على النطاق الكوني .. إن حرف (تشين) عند (مارلو) كان اختيارياً إنسانياً جريئاً بمثابة لانتميـة ثورية ممتنة ولكن نونجاً كهذا لم يتوفـر أبداً عند (فوكنر) في حين أن فوكنر كان مؤهلاً لأن يقدم صورة لـ (تشين) أمريكي . والسؤال الذي يبرز الآن هو : هل أن البرجوازية الأمريكية الكبيرة استطاعت أن تمدح الكثـير من المفكـرين والأدبـاء بحيث ظلـوا في غـدرـيتـهم بين الشـكـ والـإـيمـانـ لا يـخـفـونـ هـذـاـ ولا يـرـفـضـونـ ذـاكـ ؟ وهـلـ انـ فـوكـنـرـ كانـ اـمـكـانـيـةـ قـابـعـةـ وـراءـ الـادـانـةـ لـمـ تـقـعـ شـيـئـناـ للـبـشـرـيـةـ فـيـ حـيـنـ فـعـلتـ كـلـ الشـيـءـ لـنـفـسـهاـ ؟ لـمـ آنـهـ كـانـ يـعـتـبرـ المـصـبـرـ الـإـنـسـانـيـ خـاصـهـ كـمـاـ فـيـ الـماـضـيـ لـقـوـيـ مجـهـولةـ وـذـكـ بـالـعـودـةـ إـلـىـ الـقـدـرـ حـمـاـ أـكـدـ (ماـتـرـلـبـنـكـ)ـ فـيـ (الـعـبـدـ الـدـفـونـ)ـ ؟ ذلكـ مـاـ يـنـتـظـرـ مـاـ الـاجـاهـةـ بـكـلـ اـخـلاـصـ وـالـىـ حـيـنـ آخـرـ .



## «كازانتزاكى»

لم اكن اعرفه ، سمعت عن ( زوريا ) وظلتها رواية بوليسية وتكلم أصدقائى عن شخص اسمه كازانتزاكى ، قالوا انه رائع مدهش ، ورأيت قصة ( زوريا ) حاولت قراءتها فلم اكلف نفسي . لقد بقى تحت وطأة الاتساع السالف لكنى رغم كل هذا عرفت أشياء عن ( زوريا ) و شيئاً عن ( كازانتزاكى ) وعبر ( زوريا ) انتقلت الى ( كازانتزاكى ) ، وعبر ( كازانتزاكى ) اطلقت الكلمة العاشرة لقد انتظرت لفترة طويلة لعلى انتهى من تجربى الشاشة فى تفحص الوجه .

وكانت آمالى سلسلة طويلة سريعة يطلع أولها آخرها ويظل الآخر اولاً ، آمالى سارق ، كامو ، جويس ، لوركا ، رايت ، بيمنجواى ، ساروبان ، شولوخوف ، كافكا ، ولسون ، نجيب محفوظ ، وتحرك أنصاف الوجه بسرعة لولبية وأجد ضالقى ، قليلاً هنا وقليلاً هناك ، والنتيجة التى اردتها من نشдан من القى بنفسى عليه تبقى بعيدة المنال ، واليوم سمعت عن كازانتزاكى وعرفت الكثير على قلته ، ومن خلال منحات قليلة ادركت اننى وأياه على موعد وكأننى اعرف الكبير عنه ، ولا غرابة فى كازانتزاكى شيئاً ، فى اذهاننا واعماقنا وامواهنا قبل ان نعرفه وعلى الرغم من عادتنا .

قد يتكلم أحدهنا بحماس عن ( المسيح ) وينفس الوقت وبحماس أكثر عن نبوته وقد يتكلم عن ( بوذا ) كما وبنفس الدرجة عن آخرين غيره أرادوا البطش مسافة للحكمة وارادوا اللعن ردعا للوداعنة والرافنة ، ويزير لسؤال مجرب أن الجائز أن تكون الأمور هكذا ؟ أمن الجائز أن يترى في هذا الذهن زرادشت نبوته ورحمة المسيح وشريعة بوذا ونسمة هتلر ، ويعلن كل عن نفسه ويظل الفكر فريسة لذاهب متناقض وآفكار متخاصمة ؟ هذا ما اجابت عنه حياة نيكوس كازانزاكى عبر تنقلاتها التجريبية ، التي تعزز التمثيل المتابع لعجينة الفكر ، والمتمرد على كل المعطيات النظرية في حقل التجربة هذه التجربة التي تعتبر بحق اعارة متبادلة بين التأمل ولحظاته والعمل . إن نيكوس هو تفور قوى العالم المادية والروحية في خضم سنتين البحث والتنقيب الحيائى الحر والمفعم بتأويلية مثيرة ، وهذا الاختلاف والاستئناس بين شتى الأفكار المتناقضة يتم خلال مراحل زمنية قد يملا مرحلة معينة منها اتجاه ذكري واحد تنتصب قابلية الوعي المتتجدد فتتغير المرحلة وتبعاً لذلك ظهر الفراغ لآفكار جديدة ، وتستمر هذه العملية وفي نمو الإنسان المستمر ، مرحلة بملؤها المسيح ، وتزول لتحل مرحلة جديدة تجد في أجوانها عيشقاً وأشواقاً لنيوش حتى إذا حللت نهاية المطاف وتحركت الكلمات ، كان في الكلمات نفس من السوبرمان وآخر من ( لاوسى ) ، وآخر من ( بوذا ) لتدخل آفكار الأقدمين في وعي المفكر الحبيب ، وأن قيامت في ادراكه آفكار ذكر ما حللت آفكار أخرى وإن تخضتها فهي تمنعها من أن تقع فتحرك الصور والرموز والأخيلة وتنطلق عبر استنتاجات مليئة تنقل إلى فضاء جديد .

ان كازانزاكى كفأ صاحب نوابغ العصور على اختلافهم نجات آفكاره آفكار الإنسان تعيشه الحضارة ويسجّلها

المصير . لقد بحثت عن يمنع نفسه للناس والسلام فتكلم عن ( الأخوة ) ، وعنى بذلك أكثر من يومانيته وتكلم عن ( الاعداء ) وأضعا يده على سر نمزق المجتمعات وتناجر الاشقاء لقد وجده ( كازنتراتي ) الرجل الذي درب قلبه بين الناس والصخر والجوع والحقائق ، فاصبح هو المقيقة لا الاسطورة حيث ثبت ارجلها بيننا .

وعند ( كازنتراتي ) شدت ذهني حقيقتان ، الأولى حيث كان الكاتب الحياة ، الحياة بطولها وعرضها بشمسها وميضها ، بظهورتها وليلها ، شففته كل الأمكار مارتوى منها ، وحمل فكره مالا يطلق ، أفكار الفلسفة وترجم الكتاب وتجارب الرواد ، والحقيقة الثانية ، ما الذي يفعله أولئك الذين جبلوا على حب الحياة فمنحوا الناس عصارة فكرهم ودمهم وأعصابهم ؟ شارك كازنتراتي في السلطة وأحس بنفسه حائراً مما ان يخون ما آمن به بالامس ، أو انه يجب ان بعطا لافكاره رأس مال معملاً بفضل الانسان في عقله وقلبه واجتر مع مبادئه العجز الذي قوض وجوداته ، فتخلى عن الوزارة ، وكم يتحقق في شيء عليه ان يتوارى فهرب بعيداً عن بلده وآخوه .

لقد كانت نتاجات كازنتراتي بحرارة مستقبليتها تنفيب صدقى حاضر بلاده ، ولكنه الذوبان المحدود الذى لا يخرج عن حدود الكلمة والروح المنصنة . وتظل الاستلة التى تدور فى أذهاننا صدى لاستلة كازنتراتي الذى لم تجد بعد الجواب ، او ليس المفروض ان يكون كل الناس أرومة واحدة أمام القدر والطبيعة ؟ ما الذى يقف وراء الوحشية وحب الالتمام الضارى عند البعض ، انهم بزدردون الاحياء والأموال وبالتالي أنفسهم ترى لم كل هذا ؟ والامانى فى خلق عالم بلا بغضفاء ولا يأس ولا آنين عالم لا يحتاج الى غد لأن يومه هو الغد ومنتهى الطموح .

وهذا الموت الذى يختطف الانسان دون امهال هل من شيء يقول له : قف ؟ والصمود بحثا عن الامل ؟ يضيع الامل وينهاد ، واذا بكل شيء يباب مفتر وسراب وضياع ، ويغفل الانسان هو الانسان ، محددة تبحث عن زاد ولسان بنطقه وقبر لتسجيل المصير نتيجة حزنة بلاشك والمرء يلوك تفاهته ويخدع نفسه ظنا بان العيدان عيدان عطر ويخور ، ولا بد لبياناروس ان يموت وتظل كلماته فى الود والاخاء والمحبة والخير والسلام ، مطفأة وان توهجت لدى قائلها ولدينا ، لكنها حراشف حيوان بحرى وحشى فبياناروس ابن الحياة والحياة حكمت على الانسان ان تظل قاسية شائقة غادره ، ان الم كازنتراكى ليس كالم الآخرين ، انه الم الكبار الذين لا يضرهم ان يريقوا دمهم ليحيا البشر لكنما البشر بموتون وكازنتراكى أيضا يموت وتنقل نحن ، نرتفق الرغبة بالكلمة ونسد الجوع بالغوره اللاافية ، ونشحن الاعماق بدفعه الحطم والشكرا والخيال ويظل التاريخ قبرا آخرس تباعدت ساحتته وشح صدقه وعظمت جنونيته وتعاظم ابتلاعه ، فابتلاع كازنتراكى ، وظلت ( كربت ) وتوارث البطاركة اللعنة ، لقد قدم لنا التجربة الفريدة اعطانا ايها كازنتراكى كما اعطى قلبه لبلاده ، ترى ما الذى اعطته الانسانية لказنتراكى ؟! ابدا لا شيء ، ابدا لا شيء فثمة شقاء وثمة سحب تزف لنا جوعا جديدا وشينا أكثر من جوع ا

## ارتجاج القيم عند «البيوت»

عندما لا تجد جذور الأديب متنسراً لها في المعبد الواقعي فانها تعيش ارتجاجاً حاداً يكتسبها غموضاً ورمزية وانسلاخاً ذاتياً يتميزاً . ان هذه الجذور تضيق الخناق عليها خيبة املها فيما اذا رأت التاريخ يجرد من حسابه ابوة تلك الجذور وما هيتها ليحل نبط نظامي جديد من اعماته لتفنن الطبيعة القديمة وتثبت بذور جديدة مخالفة .

والبيوت علم بارز في ميدان الشعر والنقد الأدبي والمعطاء المسرحي ولكونه هكذا فلابد ان يحظى باكبر تنصيب وقدر في مجال النقد والمناقشة . والنقد الأدبي في الحقيقة تجسم ونال اهمية كبرى في العصر الحديث فلم يعد مجرد وسيط للأピاضح والتباين والتعديل فحسب ، بل علقت على النقد آمال كثيرة ، فالناقد يعطي باستمرار معانٍ جديدة ضافية تتولد بحكم المناقشة والجدلية من المعانٍ التي يعلنها النتاج الأدبي الجديد بالنقد والانتقاد . لذا فمهمة الناقد تكاد تتطاول في شمولية وتاريخية تتردد على حدود (الموضوع) ومساحته الزمنية . لذا يجد الناقد نفسه عاجزاً ان لم يمارس وظيفته بمنجهية ذات ترابط موحد واستقراء كلّي منظم ، والبيوت من النقاد المنهجيين الكبار فلا عجب ان تكون نقاداته بارعة ورائعة وعلى العموم فإن مجموعة مقالات (الغبلة المقدسة)

و (نفع الشعر ونفع النقد) و (في تكريم جون دريدان) و (ملاحظات نحو تعريف الثقافة) و مجموعة ما نشره في نشرته الدورية (المعيار) علاوة على ما يضاف إليها من مقالات أخرى كثيرة ، هي بحق مظاهر لخصوصية فكرية خارقة ، والسؤال هنا ، هو هل أن البيوت أمد تاريخ الأدب برسوخية حية مساعدة ، أم أنه كان رائعاً عند حدود معطياته محسب ؟ هنا لا يسعنا في الإجابة عن ذلك السؤال إلا تأكيد الشيء الآخر ، والسبب هو أن البيوت مخلوق برجوازى النشأة ، وروابطه العائلية جاعت تسلسلاً لعائلة كبيرة ، متمذهبة بأرستقراطية نقشت شمارها وتفكيرها وتطلعاتها على تفكير البيوت ، ومنذ أن لعبت القوى الاجتماعية العاملة دورها في بناء تكوينات اجتماعية جديدة ، ومنذ أن انتقلت الأمكار الطوبائية الحالية إلى دور جديد هو دور العمل الجدى التجارى من أجل إفاء التفاوتات اللامعادلة بين الإنسان وأخيه الإنسان شأن أرستقراطية انتقلت أيضاً من دورها الأول دور التسلط والمنتدى إلى ذور جديد تفرقت فيه تحت أقدامها الأرض متزعزعة راقصة على كل عفريت ، ويدلاً من أن يتلاعماً البيوت شأنه شأن المثقفين الكبار عبر تحول مستمر عن جذور لطبيعة مخطوطة فإنه بقي في الميدان مؤكداً بكل حمية منقوضاً منها راكسيحا ، يلزم على الأرستقراطية أن تمارس بدوراً متميزاً أو ضرورياً ، وهنا تكمن نقطة جوهيرية حولت المنهجية الإلليوتية والتخريجات النقدية إلى صيحة هي خواء لم يردد صداتها إلا خواء الشتبه لتلاشي هاربة أمام إنشاد الإنسان في البند والعمل والأمل ! لقد تحولت البيوت أو غلغلت أنه حول نفسه إلى جسد لاقزال روحه تعانق الممسر الوسيط ، أنه الارتداد الروحي الذي عززه الاتجاه الدينى المتشدد عند البيوت على انضمامه إلى الكاثوليكين في كنيسة إنجلترا عام ١٦٢٧ ، لقد كانت المسيحية لا تجد فضلاً في تمجيد مفترتها الذهبية في أوروبا وإن أمرك متقوهاً أن تلك الفترة التي يعيش دونها هي فترة صلب العلم

والحضارة وتمريض المسيحية آنذاك على بدبها وبيديها ، وما كان ليجدد تلك المرحلة الا اولئك الذين ارادوا ان يتوارثوا سلطنتهم الكنسية وارستقراطتهم التي تستترت الكنيسة عليها بعض الوقت ، وأصابتهم الخذلان فان التاريخ لن يرجع القهري أبدا .

ان العبرية تحول هنا الى لوية وتلوث مadam حاملها متواطئا روحيا مع بايد منهار وتقديم منجع ، وهذا هو وحده الذي جعل مناليوت عدوا للمدنية والحضارة مكان العصر الحديث هو عصر خراب الانسان ، فعلا ان الغرابة الذى نعاشه اليوت الانسان هو الغرابة المثارث الذى خلفه لنا الآباء الذين لازال يغازل رفاته .

ان (العصر) و (الحياة) بسميات تحمل معناها عبر الانسان ، عبر (وعى) الانسان ، انها بدون هذا الوعي والادراك تظل اشياء سلبية اشياء اللاشينية ، وما ذنب الانسان ؟ ذنبه انه مازال في مجتمعه مصاصو دماء وشائقو قيم ومزورو حقائق ، لذا نحن (الارض الغرابة) التي يقال انها كانت تزيد على ثمانمائة بيت ، وضيقها اليوت الشاسع الخاضع لازمة العجز والانسحاق والجحود واللامجدوى وكانت قصيدة رائعة اكتسبت ديمومتها بتوضيحها للانسان الاوربي انسان العصر البرجوازى ، تنخره ديدان الخور والهزيمة والاستسلام وفات اليوت ان ذلك ليس الا استسلام (الانسان المرتد) وضعفه مظللت يتنية تائهة ، فتاه دعاتها في غلاة الاسى والجزع والنحيب ! ولما كان اليوت يعيش بنجاحه يستمره ملحمة تقديم انتهى ويعلم استحالته عودته ، فهو اذن لابد ان يحيا عبر مشاعر عجيبة غريبة قلقة مهووسنة تهذق من حين لحين كل منهجهية ومطاء فلسفي او درامي او شعري ، وهنا لابد ان تؤثر تلك النفسية في موضوعه وجسم النتاج الاليوتى الذى يمتلك من خبر اندیولوجية فاسدبة نادبة متوعكة . مغلبه اهتمامه الجلى

بموضوعه ( التعبير غير المباشر ) ، وكانت الرموز والأسطورة والملامح التسريمة والرؤى ، وكل ذلك جاءت لفلكا في المطلق وتقاهمزا في المشاهير وخلاها ذهنيا ولدته الحريان الكونيتان الأولى والثانية ، وهذا ما وقع به البيت صررياً فاصبح الشعر محدداً بوظيفة هي ( الهروب من المشاعر ) ، وما الهروب هذا الا توكيد لازدواجية بائسة ( المعادل الموضوحي ) ( القصيدة ) حسب رأي اليوت عبر ( المعادل الموضوحي ) هو بحد ذاته ( حس ) و ( شعور ) ثم في يقظة تامة للحواس نستطيع تسميتها لكونها فريدة من نوعها ( يقظة الانذار ) ان الهروب من المشاعر هو ابقاء للمشاهد نفسها في مكانها ، اي في حس الجسد الانساني على اين يتم الهروب اذن ؟ انه مجرد هروب منطقى لأن الكلمات وحدها التي تهرب من الفم الانساني دون أن تعود ، لذا فالهروب من المشاعر ليس الا كوجيتو غامض يرى غموضه ارتجاج القيم عند اليوت نتيجة لانفصال تلك القيم عن مرحلتها مرحلة ظفر الإنسان تحت رابة العلم والارادة الجماعية .

ان القرن التاسع عشر قرن التحركات العظيمة الخلاة بدا في عين اليوت قرن الانحطاط والتأخر والتدحر ، وقد دخل في حساباته ان الثقافة تدهورت في بريطانيا بعد وفاة الملكة آن – وهذا الرأي يحمل في طياته أعظم الأهمية بالنسبة لبيوريتاني أمريكي غزت سماعه إنجلترا .

ان ( الأشياء الجميلة الدرامية ) الأخاذة في اليوت هي صوره المنحدرة وقوه الرموز ، والشاعر الحسى الشديد بالتفكير العميق ، العنف الذي بعد حبسها جداً لانه مدعماً الى المرض ، ومن هنا قيل عنه انه شاعر مفكر لا قلب له كما اوضح ( ف . س . برتشسيت ) ، كلها جعلت من اليوت شهيداً لتبيئه اشياء

جديدة طريقة ، ولكنها مع ذلك شدت البوت شددا وثيقا — يكان يكون مميتا — الى عجلة عصر غربت عليه الشمس . لقد كانت المعطيات الايديوتية ذاتية مترفة ولبدة جماح الالم الذى امثلك ناهية نفسه بدون توان ، ولكنه مع ذلك ويحكم خضوعه لتناقضات العصر الذى تعلق اعجابا به ، اضحي ساحة لصراع روحى مرير ، الا وهو بين الذات المتألمة المتمردة المسنة حينا والمبدعة حينا ، وبين الانقضاؤ الذى تبلور فى عشق دينى منفعل واعجابه بالجماعية والارث ورابطة الدم ، لهذا كان الايديوتية تأثرت بالارتجاج النفسى والنفس المطرد فاصبحت معرضة وياستمرار الى خطر التناقض المكشوف ، انه فى هجومه الشديد على (الذاتية) و (الرومانسية) كاطروحة شاعرية حلقة للذات ، انما هو بحد ذاته معزز للكلاسيكية ، ومع ذلك كان الابداع الرومانتى قد اغتنى بنتائج البوت ذى اليماءات الساحرة واللمحات المثيرة .

وهو كذلك اراد التعبير عن سخطة على الحضارة والعمر الحديث بانتقال مكتشف من حبه وشففه بالسخرية والفكاهة الى نعى الانسان بنشييع شعري يحوى مصولا من تراجيديا حياته سلبت لعب البوت وشففاته ..

ان (ال رباعيات الأربع ) قدمت نتائجا خلابا ، لكنه لم يزود جمهور القراء بمزيد من التفاؤل والبهجة والانشراح بل كانت رباعيات قد نقلت التأمل الى الجانب الآخر من الحياة جانب اليأس والعظام والجماجم والخطيئة ، لقد صور البوت الانسان وكأنه انتهى ، وهنا تكمن اخطر مظاهر التفكير وأكثرها ادعاء او تفاهة ، والتفاعما مزيفا بقطاء الفلسفة ، وهي النسبية التي تحكم الى نفسها لمعنى نفسها حق الاملاءة والتعبير عن الانسان على مدى الاجيال والتاريخ ، ان البوت وكسواه من

مثقفى العصر البرجوازى المتحطم ، تصوروا ان الانسان قد انتهى وهذا في رأيهم متأت من (الازمة) التي استحكمت قيودها خلقة الدماغ الانساني . ان اليوت رأى بام عينيه (التازم) و (فقدان الحرية) و (الدمار الاخلاقى) مكان الاستغراب عجيبا ولم يجد لذلك تفسيرا واضحا ، ولتفسير اوضاع من الواضح لماذا ؟ لأن اليوت لم يدخل في حسابه (وذلك جريمة كبرى) ان ينظر خطئا منه الاعلى (الاستقراطية والصنفوة والفلة العليا المالكة) ، انه اتهم البشرية والتاريخ والحضارة ونفسه والوجود ، ولم يفكري ببعض اتهام للاوقيين وراء المأساة والتجييع والاسى ان الكلاب الجهنمية ان (سربروس) وجلاوزة الدنيا ذوي الاتهام والمعصية والفسق والدناءة هم السبب هذا هو الامر !

ياحبذا لو أشترق بعض ويمض في نتاج اليوت ، فيه ايمان بقدر وسعادة وربيع دائم لربما كان في ذلك بعض دفاع عن اليوت ، ولكن اليوت حاول باستمرار أن يبعد نفسه عن الناس وقضايا الناس ، بل وبالغ حتى كاد أن يعتبر المشاعر جحينا ولعنة يجب الفرار منها ضمن مشاعر سوداء يدهمها تفكير اخرق متحذلق ، أو ضمن غيبوبة أو تفجير شعرى لا واع .

واحيانا تتعدد شادات البوتبة داعية للوحدة الاوربية وحدة الثقافة والمجتمع والاتصال المصيري ، علاوة على دعوات أخرى للالقاء وهذه الدعوات ذات مدى بعيد الاثر بالنسبة لتفكير كبير في مثل اليوت ، والرغبة بالتوجه عند المجموعات البشرية شعار يميز المثقفين المهيمنين بمشكلة الانسان كأنسان على مستوى أوسع ولكن هذا التوحد عند اليوت يتم تحت توجيه وادارة وقيادة ، وتحت بابوية كاثوليكية هزمتها الموجات السياسية ، وتحت صنفوة مستقلة منفتحة متورمة .

وهذا الشعور الداعي إلى التوحيد متى انخذل المكان المصطنى  
في فكر البيوت ، انه جاء رد فعل للتمزق الذى استمر اواره واجج  
التناحر بين أجزاء اوربا ، كانت دعوات التوحد معمولاً بها رسمياً  
طريق ( الكاريبيات ) — والترستات — والمحاور والاحلاف ومناطق  
النفوذ ، ولكنها اليوم وغداً ومنذ ان ابتدأت الحرب العالمية الثانية ،  
صارت تعنى الفرقة والاصطدام والتناحر ، لقد تمزق المجتمع  
الاوروبي ولم تمزقه الا القوى السياسية المتمثلة بأمير سيدتها الثنوي  
صاحب الجاه والسيطرة والاحتكار والرسائل !

وهل من حل لهذا التمزق ؟ طبعاً والجواب أسهل بكثير من  
عرضه ولكنه جواب غير مقبول عند البيوت ، لانه مرهون بزوال  
سلطة الاستغلاليين امدادات الانسان من كل صنف وشكل ، ترى اين  
من تفكير البيوت بشائر بهذا الزوال !!

حتى ان البيوت نادى كبير اسمهم بشكل خطير في حقل النقد  
الأدبي الحديث ، وشاعر كبير اثر على الشعر العالمي مقيمها لنفسه  
مدرسة من طراز حديث ، ويسرحى كبير صالح الكبير من المسائل  
والأمور ، لكن الذي يؤخذ عليه كثيراً ارتياح في قيمه ومبادئه لم  
يكن سببه الا التفصل من العصر الحديث والانسلاخ الذاتي المحكم  
الذى جعل من البيوت نسيجاً وحدة !

\* \* \*

## الفهرس

المقدمة : لمنا الشعر	٩
القسم الأول	١٥
عندما يبتدىء الشعر	١٧
الشعر والزمن والموسيقى	٢٩
الشعر والحدس	٣٩
الشعر والرقص	٥١
الشعر والمخدّر	٥٥
الشعر والجذور	٥٩
الشعر كضرورة	٦٥
غريبة الشاعر	٧٧
أخلاقية الشاعر	٨٧
انتماء الشاعر	٩٣
من لاستراتيجية الشعر الحر	١٠١

العوامل في تزييف الشعر الحديث . . . . .	١١٣
حول تصانيد عراقية منتخبة . . . . .	١٢٢
تأملات عند أسوار عكا . . . . .	١٤١
مسلسلين العجم . . . . .	١٥٥
الشاعر والنورة . . . . .	١٦٧
القسم الثاني . . . . .	١٧٥
لم يكتب الأدب؟ . . . . .	١٧٧
أخلاقية الروائي . . . . .	١٨٣
نظارات في الأدب الوجودي . . . . .	١٨٩
هل أن التوزع أمر طبيعي؟ . . . . .	١٩٧
القسم الثالث . . . . .	٢٠٣
البطل في رواية ( الشك ) . . . . .	٢٠٥
ائتمانية كولن ولسن . . . . .	٢٢١
التفرد والاعتراف عند أندريله جيد . . . . .	٢٢٢
موكتن . . . . .	٢٤٥
كارنثراكي . . . . .	٢٥١
ارتفاع القيم عند البيوت . . . . .	٢٥٥

رقم الإيداع ١٩٩٥/٥٦٢

الترقيم الدولي 7 — 9889 — 01 — I.S.B.N.

مطبوع الهيئة المصرية العامة للكتاب



ينطلق مؤلف الكتاب من منظور تكاملى فيتخد الحياة بما فيها من قيم وجمال وكونيات وسيلة إلى النظر في الإبداع بألوانه، فلا ينحاز إلى نوع ضد آخر.. فكما أن الكون يسع الإنسان، والبيان، والصقر، والحمام، .. فهو أيضا يدخل إلى عالم الكلمة باحثا عن التغيم في رهافة الإيقاع، وعن الموضوع في صدق المضمون، و الإنسانية، وعن الإنسان محور الفن كله في تساميه وتوحشه .. ولقد دارت موضوعات الكتاب حول هذا الإنسان في مداخله وإبداعاته وأخلاقياته وفلسفاته اليومية والفكرية .. بما يش بحب متاجع له.

**To: www.al-mostafa.com**