الموحد

shwaihy
28-8-2010

معجم السفر

لأبي طاهر السلفي

نقد وتقويم الدكتور

بشار عواد معروف

كلية الآداب ـ جامعة بغداد

صدر الجزء الاول من كتاب « معجم السفر » لابي طاهر السلفي بتحقيق الدكتورة بهيجة الحسني ضمن سلسلة كتب التراث (رقم ٥٤) عن وزارة الثقافة والفنون . وقد تضمن مقدمة استغرقت قرابة المئة صفحة مكونة من عشرة فصول تناولت فيها المحققة الفاضلة : اسمه ونسبه ، ومولده ووفاته، وشيوخه وأسفاره ، والمدرسة الحافظية السلفية ، واقوال السلف فيه ، واجازات السلفي ، ومذهبه ، وشعره[٥] ، وآثاره وأثر مؤلفات السلفي في كتب المؤلفين . ثم تناولت المحققة في المقدمة ايضا شيئا عن « معجم السفر » ، وسبب التسمية ، ومنهج السلفي في الكتاب ، وتاريخ تصنيف المعجم، ونسخ الكتاب، وطريقة التحقيق . وتضمن هذا الجزء مئة وخمسة واربعين ترجمة من الكتاب .

وتعود صلتي بالسلفي الى بداية عنايتي بكتب التراجم حيث جلبت الى العراق في مطلع الستينات نسخة من «معجم شيوخ بغداد » وهي نسخة الاسكوريال ، ونسخة من « معجم السفر » وهي نسخة مكتبة عارف حكمت بالمدينة المنورة .

وقد تملكتني الغبطة يوم علمت أن الفاضلة الدكتورة بهيجة الحسني قد ازمعت على نشر « معجم السفر » بعد تحقيقه لما أعرفه من أهمية الكتاب وضرورته للدراسات الفكرية والتاريخية والادبية في القرن السادس الهجري . ولكنني من اسف وجدت فيه ما يؤكد ان الدكتورة الفاضلة لم تعطه من عنايتها وصبرها ما هو جدير به .

وفيما ياتي بعض ملاحظات عنت لي اوردها على سبيل المثال لا الاستقصاء :

اولا ـ عنوان الكتاب : « معجم السَّفَر » أم «معجم السَّفْر »

ارتات المحققة الفاضلة أن عنوان الكتاب هو « معجم السفر » ـ بكسر السين المهملة وتشديدها وسكون الفاء ـ وقالت في سبب التسمية من مقدمتها « ووردت التسمية الشائعة «معجم السفر » غير مضبوطة بالشكل في المصادر القديمة والحديثة ممن نقل عنه أو ترجم له (كذا) . ولعل اول من ضبطها بالشكل الدكتور مصطفى جواد (كذا واشارت في الهامش الى تلخيص مجمع الآداب لابن الفوطي رقم ١٤٤٠) ، وذلك بفتح السين والفاء ، معجم السَّفَر . ووافقه في هذه التسمية الاستاذ محمد محمود زيتون في كتابه « الحافظ السلفي أشهر علماء الزمان » فضبطها بفتح السين والفاء « معجم السفر » معللا السبب : « مع ما تخلل ذلك من احاديث صحيحة من رواتها ، وحكايات سجلها السلفي من السنة القادمين عليه من السفر ولهذا سماه « معجم السفر » ثم قالت : « ان التسمية هذه محض اجتهاد من قبل الدكتور مصطفى جواد والاستاذ محمد زيتون ، اذ لا توجد اشارة يتمسك بها لتثبيت حدود التسمية هذه . يضاف اليه أن المعجم نفسه يرفض هذه التسمية ، اذ ان تراجم الرجال والنساء في المعجم هذا لم تقتصر على القادمين عليه والراحلين اليه من السفر ، وانما تشمل تراجم خلق كثير التقى بهم واخذ عنهم واخذوا عنه في رحلاته الطويلة في .... حتى استقر به المقام في الاسكندرية فاستمر في ترجمة من جاء ليدرس عليه ويأخذ منه فالحق تلاميذه بشيوخه .. فجاء المعجم سفرا كبيرا يضم تراجم خلق كثير فاسماه ب « معجم السفر » أي « المعجم الكبير » (ص ٩٧ ـ ٩٨ من المقدمة) .

وكل هذا الكلام الذي أوردته الدكتورة الفاضلة تعوزه الدقة واليك علة ذلك :

١ ـ ان المحققة لم ترجع الى عدد عديد من المؤلفات التي ترجمت للسلفي والمدونة بخطوط الثقات مثل : « تاريخ الاسلام » للذهبي، و « سير أعلام النبلاء » له أيضا ، و«التقييد في معرفة رواة السنن والمسانيد » للحافظ ابن نقطة الحنبلي المتوفى سنة ٦٢٩ هـ ، و « اكمال الاكمال » له أيضا ، والذيل على اكمال ابن نقطة لابي الفتوح منصور بن سليم الاسكندراني المتوفى سنة ٦٧٣هـ ، و « المستفاد من ذيل تاريخ بغداد » الذي انتقاه الحسامي الدمياطي من « التاريخ المجدد لمدينة السلام » لابن النجار المتوفى سنة ٦٤٣هـ ، و « المختار من ذيل

السمعاني » المتوفى سنة ٥٦٢ الذي آختاره ابن منظور صاحب لسان العرب وغيرها مما يطول ذكره وتعداد٥ بحيث تستطيع القول أنها وردت غير مضبوطة بالشكل في المصادر القديمة ، علما بأن معظم هذه الكتب متوفرة في خزائن الكتب ببغداد .

٢ ـ لم يكن شيخنا العلامة الدكتور مصطفى جواد ـ رحمة الله عليه ـ اول من ضبط « السفر » بفتح السين والفاء في تلخيص ابن الفوطي وقد صدر الجزء الذي أشارت له المحققة سنة ١٩٦٣ . ويكفي ان اذكر للمحققة كتاب « الاعلان بالتوبيخ» لشمس الدين السخاوي الذي حققه وترجمه الى الانكليزية الاستاذ الفاضل فرانتز روزنتال ونشر في ليدن منذ سنة ١٩٥٢ وضبط فيه « السَفر » بفتح السين ، وهو كان لابد ان يقيده بالحركات لانه ترجمه الى الانكليزية . أما محمد زيتون الذي أيده فلم يكن اول المؤيدين ، فقد ضبطها قبله غير واحد من المحققين كنت أنا واحدا منهم كما هو واضح في كتاب«التكملة لوفيات النقلة » للمنذري م١ ص ١٠٧ (النجف ١٩٦٩) .

٣ ـ والواقع ان احدا من المحققين لم يضبط « السَفَر» بكسرالسين المهملة وسكون الفاء «السِفْر» غير الدكتورة المحققة فهذا الضبط من اختراعها لم يشاركها فيه أحد فيما نعلم ـ والله أعلم ـ .

٤ ـ ولو كان المؤلف السلفي أراد من التسمية ما أرادت الدكتورة المحققة لقال فيه « المعجم السِفْر » أي «المعجمالكبير» اما ان يقول « معجم السَفَر » فهو غير مقبول عند أهل العربية فالصفة تتبع الموصوف في التعريف والتنكير وهو من بدائه العربية .

٥ ـ لم تعرف المحققة الفاضلة طبيعة هذا « المعجم » ولا انواع المعجمات التي عني المحدثون بتدوينها لشيوخهم ، ولذا قالت ما قالت وتصورت ما تصورت فابتعدت عن الحقيقة حينما كتبت : « فاستمر في ترجمة من جاءه ليدرس عليه وياخذ منه فالحق تلاميذه بشيوخه » وتصورت ـ غلطا ـ ان هذا المعجم حوى تلاميذ السلفي ، بينما الواقع انه لم يحو غير شيوخه وان كانوا صغار السن ، فرواية الاكابر عن الاصاغر معروفة عند المحدثين ، وهي من باب الشره في الطلب والاستكثار من المشايخ، وان كان بعضهم قد سمع منه أيضا ، لكن السلفي حينما ذكرهم هنا انما ذكرهم كشيوخ له لا كتلاميذ ، وكيف يتصور ان معجما لشيوخ محدث يحوي غير شيوخه !

٦ ـ وادعت المحققة ان « المعجم » نفسه يرفض تسمية « السفر » بفتح السين لانه « لم يقتصر على القادمين عليه والراحلين اليه من السفر » ولا ادري « ثم لا اعرف ، أحدا قال ان « المعجم » اقتصر على اولئك غير مؤلف غفل اسمه « زيتون » جاءت المحققة بأقواله ثم أخذت ترد عليها ، فلا ذاك الذي ادعاه « الزيتون » صحيح ولا الذي قالته المحققة صحيح ، والامر كله يحتاج الى توضيح ، وان كان معروفا عند أهل العناية بهذا الفن :

كان السلفي محدثا عظيما جوالا في الآفاق عني به كل العناية وطلبه في كل مكان استطاع الذهاب اليه ، فأخذ عن عدد عديد من المحدثين في شتى أنحاء العالم الاسلامي ، فألف معجما لشيوخه في أصبهان ، ثم معجما لشيوخه البغداديين ، ومعجما ثالثا لباقي البلدان التي سافر اليها ، لذا سماه « معجم السَفَر » ، قال مؤرخ الاسلام شمس الدين الذهبي في تاريخ الاسلام : « وقد جمع معجما ثالثا لباقي البلدان التي سمع بها سوى أصبهان وبغداد فان لكل واحدة معجما »(١) ، وقال التاج السبكي : « وعمل معجما لشيوخه الاصبهانيين . ثم رحل في رمضان سنة ثلاث وتسعين الى بغداد .. وعمل معجما لشيوخها.. وجمع معجما ثالثا لشيوخه فيما عدا بغداد واصبهان »(٢) .

٧ ـ ان دلالة عنوان هذا المعجم تاتي من طبيعته حيث اورد السلفي مسموعاته وما أخذه عن شيوخ التقى بهم في أسفاره ، ونظرة واحدة الى الجزء المنشور توضح هذا الامر خاصة ان السلفي مولع بذكر الاماكن التي اخذ فيها عن هؤلاء الشيوخ وها هي ذي :

أبهر ص ١١١
آمد ص ١١٧
الاسكندرية ص١١٥، ١١٩، ١٢٩، ١٣١، ١٣٨، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٦١ ، ١٦٣ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٨٠، ١٨٤ .. الخ .
بهر ص ١٩٧
البصرة ص ١٣٤ ، ١٣٥
تستر ص ١٧٠
جرباذقان ص ١٣٢
حلب ص ٢٤١
داريا ص ١٧٥
الدون ص ٢٥٣
ديار بكر ص ١٢٤
دمشق ص ١٥٠ ، ٢٠٨ ، ٢١٧
الري ص ١٣٧ ، ١٧٤
الزبيدية ص ٢٤٦
زنجان ص ١٤٦ ، ١٧٩ ، ٢١٦
ساوة ص ١١٤ ، ١٦٠ ، ٢٤٥
سلماس ص ١٥٤
السوس ص ١٨٥
شابرخواست ص ١٢١
شهرستان ص ١٨٢
صريفين واسط ٢٤٧
ضمير ص ١١٦
عربان ص ٢٥١
قزوين ص ١٧٣
الكوفة ص ١٧٨ ، ٢١١
قسطاط مصر ص ١٣٣ ، ١٤٠ ، ١٤٥ ، ١٥٣ ، ١٥٥ ، ١٥٧ الخ
المدينة ص ١٦٨ ، ٢٢٣ ، ٢٥٢
ميافارقين ص ١٤٧
مكة ص ١٢٦ ، ١٣٩ ، ١٦٤ ، ١٦٧ ، ٢٣٠ ، ٢٤١
نهاوند ص ١٢٦ ، ١٩٥
همذان ص ١٣٠ ، ١٥٦ ، ١٦٣ ، ١٦٦ ، ١٨٣

٨ ـ ويستدل من كلام المحققة ان « معجم السَفَر » كان أكبر معجمات السلفي ، وهو امر يحتاج الى اعادة نظر لو استطاعت المحققة أن تقارنه بمعجم شيوخ بغداد .

٩ ـ من كل الذين قدمنا يتضح ان التسمية الصحيحةهي « معجم السَفَر » بفتح السين وهو امر لم يكن ليحتاج الى اغراق .

---

(١) الورقة ٦٢ من نسخة احمد الثالث ١٤/٢٩١٧ .
(٢) الطبقات ٦/٣٣ـ٣٥ .

ثانيا ـ طبيعة الكتاب وترتيبه :

١ ـ قالت المحققة الفاضلة عند الكلام على « معجم‌السفر» ص ٩٥ : « هو معجم شامل لتراجم مشايخ الحديث ممن تصدر لافادته رواية وتدريسا وتصنيفا في القرن السادس الهجري ».

وهذا الكلام لا يدل على حقيقة الكتاب فهو لم يتضمن‌تراجم مشايخ الحديث ولم « يشملهم » بل كان معجما لشيوخ السلفي حسب كما اوضحنا سابقا وكما هو معروف ومشهور .

٢ ـ وقالت في ص ٩٨ ـ ٩٩ : « رتب أبو طاهر الكتاب على حروف الهجاء . فيقدم(٣) من أول اسمه همزة على من أول اسمه باء » . ثم قالت : « لم يكن السلفي دقيقا في هذا الترتيب اذ لم يلاحظ الا الحرف الاول من اسم المترجم فنحن نجد فقيها شافعيا أصبهانيا بجانب شاعر اندلسي .. الخ » .

وهذا الكلام يوضح أن المحققة لم تقف على طبيعة الكتاب وترتيبه فاوقعها الامر في حيرة ـ كما سياتي عند الكلام على منهجها في التحقيق ص ١٠٣ ـ فما هي حقيقة الكتاب ؟

الواقع ان السلفي ـ رحمه الله ـ لم يضع كتابه بشكله النهائي فقد كتبه‌على شكل جزازات، والظاهر ان هذه الجزازات بقيت كما هي الى أن هيا الله لها أحد الفضلاء فدونها على شكل كتاب . وهذا الفاضل هو زكي الدين أبو محمد عبدالعظيم بن عبد القوي المنذري المتوفى سنة ٦٥٦ هـ صاحب الكتاب المشهور « التكملة لوفيات النقلة »(٤) . وقام ولده الشاب رشيدالدين المنذري المتوفى سنة ٦٤٣ بنسخه عن نسخة والده .

وكان السلفي قد كتب كل ترجمة بجزازة فبيضها المنذري كما تجيء لا كما يجب ، قال شمس‌الدين السخاوي المتوفى‌سنة ٩٠٢ في الاعلان عند كلامه على كتابه المرتب على حروف المعجم : « وجمعت كتابا حافلا على حروف المعجم أصلته من « تاريخ الاسلام » للذهبي ، وزدت عليهم خلقا أغفلهم أو تجددوا بعده ، ولكن لم استوف فيه غرضي الى الآن .. فاستوفيت عليه « التهذيب » و « تهذيبه » و .. « معجم السفر » للسلفي ، وهو في مجلد ، كثير الفوائد بخط محمد ابن المنذري ، قال عن ابيه الزكي أنه وقع له بخط السلفي في جزازات ، كل ترجمة في جزازة فبيضها ورتبها كما تجيء ، لا كما يجب . وكذا (٦) لم يكن ترتيبه‌كما ينبغي، ولم يكن فيه من الاصبهانيين أحدا »(٧) .

فانظر ـ أيها القاريء ـ الفرق بين الذي ذكرته المحققة وبين الذي ذكرناه ونقلناه عن الثقات المطلعين عليه ، وكيف يقال بعد ذلك : « رتب أبو طاهر الكتاب .. الخ » .

والطريف ان كلام المنذري هذا ظل باقيا في النسخة التي اعتمدتها المحققة الفاضلة ، وظنت ـ غلطا ـ ان ذلك من‌اضافات احد النساخ فقد جاء في طرة النسخة التي بمكتبة عارف‌حكمت: « وبعد ، فان جزازات من معجم السفر وقعت بخط الحافظ أبي طاهر أحمد بن محمدالاصبهاني ـ رضي الله عنه ـ فبيضتها ورتبتها كما يجيء لا كما يجب » . وجاء في آخر النسخة المذكورة: « آخر ما وجد من معجم السَّفَر بخط الامام الحافظ أبي طاهر الاصبهاني في جزازات » .

فلو وقفت المحققة على ذلك ودققته جيدا لما وقعت في كل هذا الذي وقعت فيه .

ثالثا : ماذا كتبت المحققة في المقدمة ؟

١ ـ لقد جاء اسم المؤلف مغلوطا على غلاف الكتاب وهو: « للحافظ صدرالدين بن (كذا) أبي طاهر أحمد بن محمد الاصفهاني السلفي » . والصواب : « صدر الدين أبي طاهر..» ومع انه من غلط الخطاط لكنه كان يجب أن يدقق .

٢ ـ وتناولت المحققة في الفصل الاول من مقدمتها « اسمه ونسبه » وفيما عدا الاسطر الثلاثة الاولى والاسطر الثلاثة الاخيرة فان جميع الفصل انما هو نقل حرفي من كتاب « تاج العروس » للسيد الزبيدي . وهذا امر لا يرتضيه المنهج‌العلمي اذ ما الفائدة المتوخاة من هذا النقل وهو في كتاب مطبوع منتشر مشهور ؟ ولو سلمنا بذلك لكان يمكنها ان تحيل اليه حسب .

والحق أن كتب المشتبه قد تناولت لفظ « السِّلَفي » وبحثته لاشتراكه بغيره من مثل « السَّلَفي » و « السُّلَفي» و « السُّلْفي » وغيرها . لذا ذكره السمعاني المتوفى سنة ٥٦٢ في « الانساب » وتابعه عزالدين ابن الاثير المتوفى سنة ٦٣٠ في « اللباب » . كما ذكره معين‌الدين ابن نقطة الحنبلي المتوفى سنة ٦٢٩ في « اكمال الاكمال » الذي ذيل به على كتاب الامير ابن ماكولا ، ثم ذكره الذهبي في « المشتبه » ، وابن ناصرالدين المتوفى سنة ٨٤٢ في « توضيح المشتبه » ، والحافظ ابن حجر المتوفى سنة ٨٥٢ في « تبصير المنتبه » : فكيف بعد كل هذا وذاك تفضل المحققة الاعتماد على « تاج العروس » حسب . وقد قالت المحققة الفاضلة بعد ان اوردت نص«التاج»: « ومن محصل ما تقدم أعلاه فاننا نميل الى ترجيح قول من‌نسبوه ب « السِّلَفي » بكسر السين وفتح اللام ـ فهذا هو المشهور» (ص١٢) . وقد قالت هذه المقالة وكأن الناس قد اختلفوا في ضبط نسبته حتى تحصل‌لديها ما تحصل . والواقع ان المؤرخين ـ خلا بعض قليلي المعرفة ـ قد قيدوا النسبة بكسر السين وفتح اللام وما اختلفوا في ذلك قيد أنملة ، نعم ، اختلفوا في تفسير النسبة لكنهم لم يختلفوا في تقييدها ، بله ما قاله الذهبي في المشتبه ص ٣٦٩ : « السُّلَفي الحافظ : فرد » ، واكتفى بذلك لانه الوحيد الذي نسب كذلك ، فضلا عما ذكرته كتب‌المشتبه الاخرى ، وكثير من أصحاب تلك الكتب عاصره من مثل السمعاني والحافظ عبدالغني المقدسي وابن نقطة الحنبلي وغيرهم .

٣ ـ وتناولت المحققة في الفصل الثاني من مقدمتها مولد السلفي ووفاته ص ١٣ـ١٨ ، ولا اختلاف في وفاته ، ولكن الاختلاف في مولده ، ومعظم الفصل منقول عن كتب اخرى مطبوعة من ابرزها « وفيات الاعيان » لابن خلكان ، و «طبقات» السبكي . ولكن ما هي النتيجة التي توصلت اليها المحققة في مولد السلفي ؟ لا نجد في الفصل أي نتيجة ، فقد ثبتت المحققة في صفحة عنوان الكتاب انه ولد سنة ٤٧٢ هـ مع ان غير واحد قد شك في هذا التاريخ كما ذكرت المحققة نقلا عن ابن خلكان .

والحق ان شمس‌الدين الذهبي قد تناول هذا الامر في

---

(٣) كان الافصح أن تقول : « فقدم » بصيغة الماضي لما قالته اولا ولما سيأتي بعد ذلك .

(٤) ينظر كتابنا : المنذري وكتاب التكملة (النجف ١٩٦٨).

(٥) ينظر بحثنا : رشيدالدين ابن المنذري ، العالم الشاب مجلة الرسالة الاسلامية . العدد ٤٦ سنة ١٩٧٠ .

(٦) هذا التعليق للسخاوي .

(٧) الاعلان ص ٥٨٩ ، ٥٩٢ .

كتابيه « تاريخ الاسلام »(٨) و « سير أعلام النبلاء »(٩)فجمع اقوال المتقدمين في مولده وناقشها ورجح أنها بحدود ســـــنة ٤٧٥ هـ .

٤ ـ وتناولت المحققة في الفصل الثالث من مقدمتها شيوخ السلفي واسفاره ص ١٩ ـ ٣٤ ، وهو فصل عديم الفائدة ، اذ لا ادري كيف سوغت المحققة لنفسها مثل هذا فذكرت بعض شيوخه ـ نقلا عن تذكرة الحفاظ للذهبي ـ والكتاب الذي تحققه كله عن شيوخه واسفاره ؟ بله ما كتبه في « معجم شيوخ بغداد » وهو موجود متوفر ببغداد ؟

وسرعان ما يزول استعجاب المرء حينما يتذكر أن المحققة لم تعرف طبيعة الكتاب الذي حققته ولا طبيعة « معجم شيوخ بغداد » الذي يبلغ خمسة وثلاثين جزءا حديثيا ، أو لم تظن ان هذا « المعجم » هو معجم شامل لرجال الحديث وان فيه من تلاميذ السلفي فلماذا التعجب بعد كل هذا ؟!

وقد ابتدعت المحققة طريقة في تناول شـــيوخ السلفي ، فهي لم ترجع ابدا الى معجمات شيوخه ، ومن بينها معجم السفر هذا ، بل رجعت الى « تذكرة الحفاظ » للذهبي فاخذت الاسماء التي ذكرها من شيوخ السلفي وراحتتبحث عنهم في كتاب « الاعلام » للزركلي فمن وجدته منهم فيه نقلتترجمته من الاعلام واشارت في الهامش الى بعض المصادر التي اوردها صاحب « الاعلام » من غير مراجعة ، ولم تشر اليه ـ كما سياتي مفصلا ـ ثم اعتمدت « شذرات الذهب » لابن العماد في بعض مواضع . اما الاسماء الباقية التي ذكرها الذهبي في « التذكرة» ولم تعثر المحققة على معلومات عنها فتركتها غفلا مما يشير الى عدم معرفتها بهم ، فجاء الفصل ـ الذي لم تكن المحققة بحاجة له ـ مهلهلا فيه مجموعة من الاسماء غير المعروفة لها اصابهـا التصحيف والتحريف . فتامل .

٥ ـ وتناولت المحققة في الفصل الرابع من مقدمتهـــا « المدرسة الحافظية السلفية » ص ٣٥ـ٤١ . وكنا نامل ان المحققة الفاضلة سوف تحدثنا عن هذه المدرسة ، ومنشئها ، والسبب الذي دفع هذا المنشيء الى انشائها ، وموقعها ، واهميتها في الحركة الفكرية ، وطبيعة التدريسات فيها ، وما الى ذلك . لكننا ، مع الاسف ، لم نجد شيئا من ذلك اذ اوردت المحققة لنا بعد ثلاثة اسطر من الفصل قصيدة لاحـــد الشعراءيمدح السلفي ومدرسته استغرقت صفحة كاملة ، ثم نقلت قولا لشكيب ارسلان ـ رحمه الله ـ عن السلفي ، وفقرة اوردها العماد الاصبهاني عن ذهابه الى السلفي مع السلطان صلاحالدين ـ لم تذكر مصدرها ـ ، وقصيدة طويلة للشاعـرة تقية بنت فيث الارمنازية في مدح السلفي والاعتذار عن انقطاع ولدها عن مجلسه استغرقت صفحتين كاملتين نقلتها من «تكملة» ابن الصابوني ، وانهت الفصل ببعض نقول عن هذه المدرســة لم تستغرق سوى صفحة واحدة .

٦ ـ وخصصت المحققة الفصل الخامس من دراستهـــا لـ « اقوال السلف فيه » ص ٤٢ ـ ٥٢ . وكنا نامل اننا سنجد دراسة نقدية تقويمية لهذا العالم الكبير الذي طبقت شهرته الآفاق ، فماذا وجدنا ؟

---

(٨) الورقة ٦٤ (أحمد الثالث ٢٩١٧/١٤) .

(٩) ١٣/الورقة ١ فما بعد (أحمد الثالث ٢٩١٠/١) وانظر كتاب : أهل المئة فصاعدا للذهبي ، بتحقيقنا ، المنشور في مجلة المورد ، العدد الثالث منالمجلد الثالث ، ص١٢٤ .

وجدنا نقولا غير مرتبة لبعض المترجمين له لا يربطها رابط فمن السمعاني الى ابن خلكان فالذهبي ، ثم عود الىالسمعاني نقلا عن الذهبي ! وعود ثان الى الذهبي ، ونقل للذهبي عن شخص لم تعرفه قالت فيـــه « ابن الشافع » ! وهلمجرا (ص ٤٢ـ٥٤) . اما باقي الفصل فهو طريف غريب في اصول البحث العلمي الادبي والتاريخي حيث اوردت لنا المحققةقصيدة لابن سناء الملك في مدح السلفي اخذت ثلاث صفحات باكملها (٤٥ـ٤٩) نقلتها من الديوان المطبوع ، وقصيدة للسرقوسي يجيب بها شيخه السلفي (٤٩ـ٥٠) نقلتها عن ارشاد الاريب لياقوت الحموي ، واتبعتها بقصيدة لامية لابن قلاقس (٥٠ـ٥٢) نقلتها من ديوانه ، وبها انتهى الفصل .

٧ـ اما الفصل السادس من المقدمة فقد عنونته بـ«اجازات السلفي» استغرق الصفحات ٥٣ ـ ٥٩ . وكان المامول أن تبحث فيه ـ اذا كان لابد من ذلك ! ـ عن اجازاته وطبيعتها وشيوخه المجيزين لهم ونحو ذلك مما هو معروف عند المحدثين مما يشمل مفهوم الاجازة عنده ، وكيفية تحصيلها وقيمتها العلمية(١٠)، ولكن القاريء لا يجد شيئا من ذلك .

وكل الذي وجدناه في الفصل ثلاثة أبيات شعرية لابي شجاع عمر البسطامي يجيز بها السلفي (ص٥٣) ثم « استجازة الحافظ السلفي الزمخشري الاولى » و « استجازة السلفي الزمخشري الثانية » و « رد الزمخشري على السلفي بالاجازة الثانية » ، وهي نصوص كانت المحققة قد نشرتها في مجلة المجمع العلمي العراقي (العدد ٢٣) اوردتها هنا من غير تعليق او بحث او نحوهما ، وهي من الطارحات الادبية لا تحتوي على اية قيمة علمية .

٨ ـ ومن أطرف الفصول التي اوردتها المحققـــة في مقدمتها فصل عن « مذهبه » (ص ٦٠ ـ ٦٣) وهو الفصل السابع صدرته بقولها : « وكان السلفي شافعي المذهب باتفاق المؤرخين » وما كان يمكنها ان تذكر اكثر من هذا لان احدا لم يقل بغيره ، فما الحاجة اذن الى تخصيص فصل كامل له وماذا يمكن ان يكتب عنه اذا كان المؤرخون قد اجمعوا على ان الرجل كان شافعي المذهب ؟

ولما كان لابد للمحققة ان تجعله فصلا ذي ثلاث صفحات ونصف الصفحة فقد فتحت كتاب « طبقات الشافعية »للسبكي ونقلت منه ثلاثة ابيات له في ذكر امامه الشافعي ، ثم قصيدة له ذكر فيها الشافعي وفقهاء مذهبه الكبار ، وبعض آراءالسلفي الفقهية . ولم تنقل المحققة في كل الفصل غير نص السبكيبقضه وقضيضه ، فاسال : ما الفائدة المرجوة من كل ذلك ؟

٩ ـ اما الفصل الثامن فكان عن شعر السلفي جمعت فيه المحققة بعض مقطعات قالها السلفي اوردتها المحققة من غيرتعليق سوى سطرين في آخر الفصل ليس الا (ص٦٤ـ٧٥) .

وعلى الرغم من أن مثل هذه المقدمة مخصصة ـ كما كان المامول ـ لدراســـة المؤلف دراســـة علميـــة ، فـــان المحققة لم تستطع استقصاء شعر الرجل ، فقد ذكر لـــه المترجمون قصائد غير التي ذكرت ، وليس من وكدي الاستدراك عليها ولكن يكفي ان احيلها الى ترجمة السلفي في « سير اعلام النبلاء » لتدرك مصداق قولي .

---

(١٠) ينظر كتابنا : المنذري وكتابه التكملة ص ٩٥ فما بعـد (النجف ١٩٦٨) .

١٠ ـ وخصصت المحققة الفصل التاسع من مقدمتها لآثار السلفي (ص ٧٦ ـ ٨٦) ، وبدلا من ان تدرس آثاره وتعرضها عرضا علميا يشير الى تنظيمها ومحتوياتها وقيمتها التاريخية والادبية والحديثية ، فانها اما ذكرتها مجردة من غير تعليق أو اوردت بعض النقول منها مما لا يفيد القاريء أو ينبئه عن طبيعتها .

١١ ـ اما الفصل العاشر فقد تناولت فيه « أثر مؤلفات السلفي في كتب المؤلفين » (ص ٨٧ ـ ٩٤) . وهو فصل لا يقل غرابة عن الفصول السابقة حيث عمدت المحققة الى الفهارس المصنوعة لاربعة من الكتب فسلختها ووضعتها من غير مناقشة ولا تدقيق ، وهي وفيات الاعيان ، ومعجم البلدان ، وارشاد الاريب ، ونفح الطيب . ثم انتقلت بعد سلخ هذه الفهارس الى فهرس الجزء الرابع من تلخيص مجمع الآداب لابن الفوطي ولم تكتف بايراد أرقام الصفحات بل عمدت الى نقل جميع التراجم!! وهذا أمر لم نعهده في اصول البحث الادبي او التاريخي .

وسوف ادلل لك ـ سيدي القاريء ـ كيف تم هذا النقل من الفهرس لكل واحد من الكتب التي ذكرتها المحققة واقدم لك نموذجا للنقل العشوائي ، فافتح الجزء الذي حوى الفهارس من « وفيات الاعيان » وهو الجزء الثامن من طبعة العالم الفاضل الدكتور احسان عباس ص ١٤٠ واجد المحققة قد نقلت ما ذكره المفهرس من اجزاء وصفحات ورد فيها اسم السلفي !

وكان المفروض ان ما ذكرته المحققة يشير الى « اثر مؤلفات السلفي في كتب المؤلفين » على حد تعبير المحققة ، او بمعنى آخر : ما نقله ابن خلكان ـ مثلا ـ من كتب السلفي ، ولكننا نجد شيئا آخر في الصفحات التي أخذتها المحققة من الفهرس وذكرتها في كتابها لكي يقال انها راجعت وتعبت واجتهدت في المراجعة .. الخ ، ففي الجزء الاول من الوفيات اشارت المحققة الى الصفحات ١.٥ ـ ١.٧ فلما رجعنا الى هذا الوضع من الجزء وجدنا ترجمة السلفي نفسه في الوفيات !!

ثم ذكرت المحققة صفحة ١٦٧ من الجزء الاول في الوفيات، ولم نجد فيها ما يشير الى كتاب للسلفي نقل منه ابن خلكان ، بل وجدنا في ترجمة احمد القطرسي العبارة الآتية : « وروى عن الحافظ السلفي وغيره » !

ثم ذكرت المحققة صفحة ١٩٧ من الجزء الاول من الوفيات، ولم نجد فيها أيضا ما يشير الى كتاب أو مؤلف للسلفي نقل منه ابن خلكان ، ولكن وجدنا العبارة الآتية عن رجل اسمه ناصر بن علي بن خلف الانصاري عرف بابن صورة وكان سمسارا مشهورا في الكتب بمصر : « فلما مات السلفي سار الى الاسكندرية لبيع كتبه » !

وذكرت المحققة ص ٢٩٧ من الجزء المذكور ، ووجدنا في هذا الموضع في ترجمة تقية الارمنازية الشاعرة المشهورة : « وصحبت الحافظ أبا الطاهر أحمد بن محمد السلفي الاصبهاني ـ رحمه الله تعالى ـ » !

وذكرت المحققة ايضا ص ٢٥٧ من الجزء عينه ، فوجدنا فيه في ترجمة ابن السراج : « وروى عنه الحافظ ابو طاهر السلفي » !

واوردت لنا المحققة بعد ذلك رقم الصفحة ٣٧١ لتدلل على نقل ابن خلكان من مؤلفات السلفي فوجدنا ما يأتي :« وقد تقدم ذكر هذين البيتين في ترجمة الحافظ ابي طاهر احمد السلفي» .

وأطرف ما ذكرت المحققة هي الصفحة ٤٤٩ من الجزء الاول من « وفيات الاعيان » فماذا وجدنا ؟ وجدنا في هذا الموضع مستدركا للمحقق الفاضل الدكتور احسان عباس على ترجمة السلفي !!

لقد كان وكد المفهرس ان يذكر الموضع الذي ورد فيه اسم « السلفي » مهما كانت طبيعة الشكل الذي ورد فيه ولاي سبب كان ، فما كان من المحققة الا ان استقت هذه الارقام من فهارس الكتب وذكرتها لنا في مقدمتها لتدلل على نقل هؤلاء المؤلفين من مؤلفات السلفي ، ومما لا ريب فيه أن هذه الارقام التي ذكرها المفهرسون لا تحتوي دائما على نقل عن السلفي .

وهذا الذي اوردته ومثلت به من ارقام صفحات الجزء الاول من كتاب « وفيات الاعيان » ينطبق على جميع الاجزاء الاخرى التي ذكرتها المحققة في مقدمتها ، بل ينطبق على جميع الفصل من غير استثناء .

ولا يسعني بعد هذا الا أن اسكت عن هذه المقدمة التي حوت من النقول عن الآخرين فصولا كاملة ، أو انها في كثير من الاحيان لا علاقة لها بمثل هذه المقدمة ، وكان يمكن للمحققة ان تختصر هذه الفصول العشرة التي استغرقت اربع وتسعين صفحة بصفحة او صفحتين أو ثلاث فتوفر على نفسها عناء النسخ وقيمة الحبر والورق .

رابعا ـ المنهج العلمي :

كنا نامل من الاستاذة المحققة ، ان تسير على منهج علمي في تحقيق هذا النص الجليل ، أو في الاقل تتحدد بحد ادنى من المنهج العلمي سواء اكان ذلك في كتابة المقدمة أم في تحقيق النص ، ولكن المقدمة والنص ـ مع الاسف ـ قد غاب عنهما الحد الادنى من ذلك المنهج ، بل تجاوزت المحققة الى امور جد خطيرة سوف تفصح عنها الامثلة التي نقدمها وها هي ذي :

١ ـ في مواجهة المصادر :

قد ذكرنا قبل قليل ، عند كلامنا على مقدمة الكتاب ، ما تضمنته من نقول طويلة استغرقت في بعض الاحيان فصلا كاملا ، وعاتبناها على نقل الصفحات الكاملة من غير تدقيق أو تمحيص أو رجوع الى المصادر الاصلية ، وما كان لنا من حق عليها سوى العتاب والاستعجاب .

ولكننا نجد فيما سطرت استغلالا لمعلومات من كتب معينة من غير اشارة لها ، فضلا عن استغلال المصادر التي ذكرتها تلك الكتب من غير رجوع لها .

فمن ذلك ـ مثلا ـ ايرادها المعلومات الخاصة بتعليقاتها على بعض التراجم من كتاب « الاعلام » للمرحوم العلامة خيرالدين الزركلي ـ طيب الله ثراه ـ وايراد المصادر التي ذكرها العلامة المذكور في هامش تراجمه من غير اشارة له من بعيد أو قريب ، ومن غير مراجعة لتلك المصادر . ولما كان كتاب « الاعلام » كتابا واسعا شاملا فقد وقع مؤلفه ببعض الهنات التي لا بد ان تصاحب مثل هذا العمل العظيم . ولما كانت المحققة قد سلبت معلومات الرجل من غير اشارة له ، فقد وقعت في الاخطاء نفسها التي وقع فيها صاحب « الاعلام » فاوقعت نفسها في ما لا يحمد .

ومن الغريب انها لم تغير في اسلوب الزركلي المعروف في

التراجم ، بل نقلته كما هو وها نحن اولاء نقدم بعض امثلة من ذلك :

المثال الاول :

اوردت المحققة الدكتورة اول شيخ من شيوخ السلفي في الفصل الثالث من مقدمتها ، ص ١٩ ـ ٢٠ واحالت في الهامش الى مصدر واحد هو كتاب بروكلمان ٥٣/١؛ والذيل ٦٠٢/١ (بالالمانية) وهذا نص الترجمة كما ذكرته الدكتورة :

« القاسم بن الفضل (١٠٠٦/٣٩٧ ـ ١٠٩٦/٤٨٩) بن احمد بن محمود الثقفي الاصبهاني . ابو عبدالله من رجال الحديث . كان رئيس اصبهان ومسندها . وكان من اغنى اهل عصره ، كثير الاحسان الى المشتغلين بالحديث وغيرهم . قال ابن قاضي شهبة : كان صحيح السماع غير انه يميل الى التشيع على ما سمعت من جماعة من اهل اصبهان . من مؤلفاته : « اربعون حديثا » مخطوط و « الفوائد العوالي » .

واليك ما ورد في كتاب « الاعلام » للزركلي ١٤/٦ .

« القاسم بن الفضل (١٠٠٦/٣٩٧ ـ ١٠٩٦/٤٨٩)

القاسم بن الفضل بن احمد بن محمود الثقفي الاصبهاني، ابو عبدالله : من رجال الحديث . كان رئيس اصبهان ومسندها .. وكان من اغنى اهل عصره ، كثير الاحسان الى المشتغلين بالحديث وغيرهم .. قال ابن قاضي شهبة : كان صحيح السماع غير انه يميل الى التشيع على ما سمعت من جماعة من اهل اصبهان . له كتب منها « اربعون حديثا ـ خ (يعني مخطوط) و « الفوائد العوالي ـ خ » .

واشار العلامة الزركلي في هامش كتابه الى مصادره وهي: الاعلام لابن قاضي شهبة ، في وفيات سنة ٤٨٩ وبروكلمان ٥٣/١ من الاصل و ٦٠٢/١ من الملحق (بالالمانية) .

ولما كانت المحققة لا تستطيع الاحالة على كتاب « الاعلام بتاريخ اهل الاسلام » لابن قاضي شهبة لانه من الكتب الخطية التي لا توجد مصورة لها او رقيقة في خزائن الكتب العامة في العراق(١١) فقد اكتفت بالاحالة الى كتاب بروكلمان الذي بالالمانية ، فوقعت فيما لا تحسد عليه ، اذ لم يتضمن كتاب بروكلمان جملة واحدة مما اوردته المحققة !! فمن اين جاءت بالمعلومات اذن ؟ لا شك من كتاب « الاعلام » . والطريف ان الزركلي ـ رحمه الله ـ قد اخذ معظم الترجمة عن ابن قاضي شهبة ، ولم يشر الى بروكلمان الا بسبب ذينك الكتابين المخطوطين اللذين ذكرهما له ، فكتاب بروكلمان لا يحوي مثل هذه الاقوال عن المترجمين فيه فهو يعني اكثر ما يعنى بمؤلفات المترجم له . يضاف الى ذلك فانه يمكننا ان نسال المحققة الدكتورة : اين وجدت قولة ابن قاضي شهبة في المترجم ؟

المثال الثاني :

قالت المحققة الدكتورة في الصفحة ٨ هامش٦ :

« منصور بن سليم بن منصور بن فتوح الهمداني

(١١) في خزانة كتبي نسخة مصورة منه عن نسخة المكتبةالوطنية بباريس ذات الرقم ١٣٩٨ ، ومعظم الكتاب حتى نهاية القرن السابع الهجري مختصر من كتاب « تاريخ الاسلام» للذهبي . انظر كتابنا : الذهبي ومنهجه ص ١٧ (القاهرة ١٩٧٦) .

الاسكندراني ، وجيه الدين : من حفاظ الحديث ، له اشتغال بالتاريخ . صنف كتبا منها : « الدرر السنية في اخبار الاسكندرية » ، و « معجم شيوخه » مولده ووفاته ٦٠٧ ـ٦٧٣» واحالت الى بروكلمان : الملحق ٥٧٣/١ (بالالمانية طبعا) .

وجاء في كتاب « الاعلام » لخيرالدين الزركلي ٢٣٨/٨ـ٢٣٩:

ابن العمادية (٦٠٧ـ٦٧٣هـ ، ١٢١٠ ـ ١٢٧٥م)

« منصور بن سليم بن منصور بن فتوح الهمداني الاسكندراني ، وجيه الدين .. من حفاظ الحديث ، له اشتغال بالتاريخ .. وصنف كتبا ، منها : « الدرر السنية في اخبار الاسكندرية ـ خ » و « معجم شيوخه » .

واحال الرجل الى بروكلمان والى غيره ، ولكن المحققة اختارت بروكلمان فقط !

وقد ذكر الزركلي وقبله بروكلمان ان « الدرر السنية في اخبار الاسكندرية » من الكتب المخطوطة ، وليس ذاك بصحيح ، فالكتاب مفقود ، وقد طوفنا البلدان منذ سنين ولم نعثر له على اثر(١٢) ، فلعل الدكتورة المحققة تدلنا على مكان وجوده ؟!

المثال الثالث :

واوردت في الهامش ٧ من الصفحة نفسها ، اعني صفحة ٨ ترجمة الزركشي معتمدة كما تزعم كتاب بروكلمان : الذيل ١٠٨/٢ وهذا نصها :!

« محمد بن بهادر بن عبدالله الزركشي ، ابو عبدالله : عالم بفقه الشافعية والاصول . تركي الاصل . ولد في مصر وتوفي فيها (٧٤٥ ـ ٧٩٤هـ) من تصانيفه : « الديباج في توضيح المنهاج » و « التنقيح لالفاظ الجامع الصحيح » .

وهذا نص ترجمة الرجل في كتاب « الاعلام » .

الزركشي ٧٤٥ ـ ٧٩٤ هـ

محمد بن بهادر بن عبدالله الزركشي ، ابو عبدالله ، بدرالدين : عالم بفقه الشافعية والاصول . تركي الاصل . مصري المولد والوفاة . له تصانيف كثيرة في عدة فنون منها .. « الديباج في توضيح المنهاج ـ خ » .. و « التنقيح لالفاظ الجامع الصحيح » ..

واشار الرجل الى جملة مصادر من بينها كتاب بروكلمان الذي لم يذكر اطلاقا مثل هذه العبارات، ولا ادري كيف ترجمت المحققة الدكتورة مثل هذه العبارات عن الالمانية ، وهل قال بروكلمان « عالم بفقه الشافعية والاصول » او نحوها ، ولا ندري ان كانت المحققة عارفة باللغة الالمانية ؟!

المثال الرابع :

وقالت في تعليقها على كتاب « بستان العارفين » للنووي

(١٢) كنت قد انتسخت لنفسي وبخطي كتابه الذي ذيل به على كتاب ابن نقطة ، ووجدنا فيه معلومات نفيسة من الحركة الفكرية ببغداد ، اذ كان منصور بن سليم هذا قد قدم بغداد سنة ٦٣٣ طالبا بالمدرسة المستنصرية . وقد استعاره مني عمي واستاذي المرحوم العلامة الدكتور ناجي معروف ونشر عنه بحثا مفصلا في مجلة المجمع العراقي واشار الرجل ـ رحمه الله ـ الى اعتماده نسختي التي بخطي.

في الصفحة ٩ هامش ٨ : « هو يحيى بن شرف بن مري بن حسن الحزامي الحوراني ، النووي الشافعي . مولده ووفاته في نوى من قرى حوران بسورية ٦٣١ ـ ٦٧٦هـ ، من كتبه :«بستان العارفين » مخطوط ، و « الاربعون حديثا النووية » ، و « تهذيب الاسماء واللغات » . واحالت الى طبقات الشافعية ١٦٥/٥ والنجوم الزاهرة : ٢٧٨/٧ ، وبروكلمان : الاصل ٤٩٦/١ والملحق ٦٨٠/١ (بالالمانية طبعا) .

وجاء في « الاعلام » ١٨٤/٩ ـ ١٨٥

« يحيى بن شرف بن مري بن حسن الحزامي الحوراني ، النووي ، الشافعي .. مولده ووفاته في نوا من قرى حوران بسورية .. من كتبه .. و « بستان العارفين ـ خ » يعني مخطوط .

ونلاحظ :

أ ـ ان احدا من اصحاب المصادر التي ذكرتها المحققة لم يذكر عبارة « من قرى حوران بسورية » غير الزركلي ، وهي لم تشر اليه ، وهذا تعبير حديث لا تذكره مصادر من مثل الطبقات او النجوم .

ب ـ توهم المرحوم العلامة خيرالدين الزركلي فذكر ان كتاب « بستان العارفين » من الكتب المخطوطة ، فنقلت المحققة الدكتورة كلامه ووقعت في الوهم نفسه ، ولكن المرحوم الزركلي قد استدرك ذلك في المجلد العاشر من كتابه ، ص ٢٥١ فقال معقبا على ترجمة النووي : « يشار الى أن كتبه : « بستان العارفين » و .. كلها مطبوعة » ! ولكن المحققة لم تفطن الى هذا الاستدراك .

المثال الخامس :

واوردت المحققة الدكتورة في ص ١٠ ترجمة الحافظ ابن حجر العسقلاني نقلا من كتاب « الاعلام » للزركلي ١٧٣/١ـ١٧٤ من غير اشارة له ، وذكرت منه ثلاثة مصادر هي : دائرة المعارف الاسلامية ، والتبر المسبوك ، والبدر الطالع ، ونقلت منه ان كتاب « تبصير المنتبه بتحرير المشتبه » مخطوط .

وكان لا بد للزركلي أن يذكر أنه مخطوط لانه كان لم يزل مخطوطا يوم طبع الرجل كتابه طبعته الثانية سنة ١٩٥٩ ، ولكن الكتاب ، اعني التبصير ، طبع منذ سنة ١٩٦٤ في اربع مجلدات، نشرته المؤسسة المصرية العامة للتاليف والانباء والنشر بتحقيق الشيخعلي محمد البجاوي ومراجعة محمد علي النجار .

واستطيع ان اقدم امثلة لا حصر لها من هذا النقل ، ولم يعد هناك أي شك بما قامت به المحققة فان فيما قدمناه غنية، ولكن اذا اراد القاريء أن يستزيد فما عليه الا أن يقارن القائمة الآتية :

رقم الصفحة	اسم المترجم	قارن: الاعلام للزركلي
٩	محمد بن اسعد الجواني	٢٥٦/٦
١٢	عبدالعظيم بن عبدالقوي المنذري	١٥٥/٤
١٤	عبدالرحمن بن عبدالمجيد الصفراوي	٨٧/٤
١٤	محمد بن محمود محب الدين ابن النجار	٣٠٧/٧
١٤	عبدالغني بن عبدالواحد المقدسي	١٦٠/٤
١٥	أبوالطيب طاهر بن عبدالله الطبري	٣٢١/٣
٦٨	اسحاق بن بهلول التنوخي	٢٨٦/١

وهذا الذي ذكرته من نقل المحققة الدكتورة عن «الاعلام» للزركلي من غير اشارة له ، بله استغلال بعض مصادره ، فعلته مع كتب اخرى لا يحتاج القاريء الى كثير عناء ليعرفها(١٢).

ولما كان صاحب « الاعلام » وغيره يعتمد طبعات متوفرة لديه لبعض الكتب ، ثم اعتمدت المحققة بعض المصادر (ولاسيما من ذوات الفهارس) ، فقد تنوعت الطبعات التي احالت اليها في الهامش ، فمن ذلك مثلا اننا نجد طبعتين لكتاب « طبقات الشافعية » للسبكي ، وطبعتين لكتاب « وفيات الاعيان » لابن خلكان وغيرها .

والطريف ان المحققة الدكتورة قالت في ثبت المصادر عند الكلام على « طبقات الشافعية الكبرى » لتاج الدين السبكي ، ما نصه : « طبعة اولى . المطبعة الحسينية المصرية سنة ١٣٢٤ اعتمدت على هذه الطبعة في ترجمة السلفي فقط » ، ثم ذكرت طبعة الفاضلين الحلو والطناحي .

وقول المحققة هذا صحيح جدا ، فالحق أنها لم تعتمد الطبعة القديمة للسبكي الا في ترجمة السلفي ، واليك بعض المواضع التي اعتمدت فيها المحققة هذه الطبعة في غير ترجمة السلفي كامثلة حسب :

الصفحة	الهامش	اسم المترجم	الجزء والصفحة من الطبعة الاولى مما ذكرته المحققة
٩	٨	يحيى بن شرف النووي	١٦٥/٥
١٣	٤	زكي الدين المنذري	١٠٨/٥
١٥	٩	ابو الطيب الطبري	١٧٦/٣
٢٤	١٦	ابو بكر الشاشي	٥٨/٤

٢ ـ التعليق على المشهور وترك المبهم المغمور :

لقد اصبح معلوما في بداءة العقول ان التعليق على النص لا يكون الا في حالتين رئيستين اولاهما : توضيح ابهام في النص لا يفهمه القاريء المتوسط الثقافة ، وثانيتهما : دفع ابهام قد يقع في النص مما قد يتصوره القاريء ، علما بان قراء مثل هذه الكتب هم في الاغلب من المتخصصين أو من ذوي الثقافة التراثية الجيدة ، ومن هنا فان المحقق البارع يجب الا يعلق على النص الا حينما يشعر بضرورة ذلك واهميته وعليه ان يهمل التعريف بالمشهور ، لان الغاية المتوخاة من التحقيق الدقيق اخراج نص صحيح ما وجد المحقق الى ذلك سبيلا .

ولكن المحققة الدكتورة قلبت الآية فاثقلت هوامش كتابها بتعليقات وتعاريف لا مبرر لها كانها ارادت توبلة الكتاب بها ، تاركة خلفها الصعب المبهم الذي هو بالتعليق خليق ، فعرفت باعلام الناس مثل : النووي(١٤) ، وابن حجر العسقلاني(١٥)، وزكي الدين المنذري(١٦) ، وعبدالغني المقدسي(١٧) ، وابن الخطيب التبريزي(١٨) ، والقاضي عياض(١٩) ،ونحوهم،

---

(١٢) راجع مثلا مقدمة الدكتور احسان عباس لكتاب « اخبار وتراجم اندلسية مستخرجة من معجم السفر للسلفي » (بيروت ١٩٦٣) .

(١٤) ص ٦ .
(١٥) ص ١٠ .
(١٦) ص ١٣ .
(١٧) ص ١٤ .
(١٨) ص ٢٤ .
(١٩) ص ٧١ .

وعرفت بمشاهير البلدان والمواضع مثل : أصبهان(٢٠) ، وهراة(٢١) ، وواسط(٢٢) ، ونيسابور(٢٣) ، وميافارقين(٢٤)، ودمياط(٢٥) ونحوها بينما هنـاك العشرات من الاسماء ظلت من غير تعريف وهي جديرة بالتعريف .

٣ ــ نقل النصوص من غير تدقيق :

من المعلوم ان المحقق المدقق يجب ان يكون في غاية الحذر عند نقل النصوص التاريخية لا يقبلها على علاتها ، بل من أهم الواجب عليه نقدها والانتباه الى ما قد أصابها من تحريف او تصحيف . ولم نجد عند المحققة الدكتورة مثل هذا الانتبـاه بل قد جربناها وهي تنقل فصولا كاملة عن مؤرخين سابقين من غير نقد او تمحيص ، وها نحن نورد أمثلة قليلة للدلالة على ذلك .

أ ــ فمن ذلك جزم المحققة بتاريخ مولد السلفي وانه كان سنة ٤٧٢ هـ بدلالة وضعها للتاريخ المذكور في طرة كتابها ، مع انها اوردت في الفصل ــ نقلا عن ابن خلكان ــ خلافا كبيرا في تاريخ مولده ، فنتساءل عندئذ : ما فائدة كل الذي كتبته في هذا الفصل ؟ علما بأنها لم تستطع أن ترجح ، في اثناء الفصل ، أيا من الاقوال المتضاربة في تاريخ مولده .

واو تدبرت المحققة النصوص التي اوردها ابن خلكان والذهبي لاستطاعت ان ترجح وفاته في حدود سنة ٤٧٥ وذلك لسببين رئيسين :

الاول ــ قوله : انا اذكر قتل نظام الملك في سنة خمس وثمانين وكان عمري في حدود عشر سنين .

الثاني ــ ما نقله الحافظ عبدالغني المقدسي المتوفى سنة ٦٠٠ عند قوله : « وقد كتبوا عني في اول سنة اثنتين وتسعين وأنا ابن سبع عشرة سنة ، أو اكثر او اقل ، وليس في وجهي شعرة كالبخاري » يعني كالبخاري لما كتبوا عنه .

والحق ان الذهبي فصل القول في مولد السلفي في كتابه : « سير أعلام النبلاء » (نسخة أحمد الثالث ١/٢٩١٠ م ١٢) ورجح التاريخ المذكور بعد ايراد جملة الاقوال ومناقشتها ، وهو مصدر لم ترجع اليه المحققة الدكتورة مع انه اوسع ما كتب عن السلفي .

ب ــ وجاء في ص ٢٠ في ترجمة أبي الحسـن مكي بن منصور بن علان الكرجي : « كان الرئيس بباب الكرخ ومعتمدها ». ونقلت ذلك من كتاب « شذرات الذهب » لابن العماد .

ونسأل المحققة الدكتورة : كيف اصبح هـذا الكرجي الاصبهاني رئيسا بباب الكرخ ، وكيف صار معتمدها ؟ ولو علمت ان صاحب « الشذرات » انما ينقل في هذه الفترة من كتاب « العبر » للذهبي ويتابعه في اسلوبه وتراجمه ورجعت اليه لوجدت الجملة الصحيحة وهي « نائب الكرخ ومعتمدها »(٢٦) وهي جملة معقولة جدا .

ج ــ وجاء في ص ٢١ : « أبو العباس احمـد بن عبدالغفار بن امشته » وعلقت المحققة على لفظ « امشته » بقولها : « في تذكرة الحفاظ : أسنه » وما انتبهت الى أن كلا اللفظين مصحف ، وان الصواب فيه « اشتة » بفتح الهمزة(٢٧) وسكون الشين المعجمة وفتح المثناة كما في المشتبه(٢٨) ، وقال الذهبي في العبر : « أبو العباس أحمد بن عبدالغفار بن اشـتة الاصبهاني »(٢٩) . والطريف أن السلفي قد ترجم له في معجم السفر(٣٠) ولكن المحققة لم تنتبه لذلك ، فتامل .

د ــ ومن ذلك ما ورد في الصفحة نفسها : « وانه قـرأ بحرف عاصم على أبي سعد المطر (كذا) » وتركته المحققة هكذا من غير تعريف على عادتها في ترك المبهم المغمور .

والصواب فيه : « المطرز » نسبة الى تطريز الثياب ، وهو أبو سعد محمد بن محمد بن محمد المطرز الاصبهاني المتوفى سنة ٥٠٢ ، ترجم له الذهبي في تاريخ الاسلام(٣١) ، والعبر(٣٢)، وترجم له أيضا صاحب المسجد المسبوك(٣٣) ، وابن تغري بردي(٣٤) ، وابن العماد(٣٥) وغيرهم .

هـ ــ ومن ذلك ما ورد في ص ٢٧ : « أم الفضل رابعـة بنت ابي حكيم عبدالله ابراهيم (كذا) الحبري (كذا) . مع انها ذكرتها بصورة صحيحة في موضع آخر حينما ترجم لها السلفي في معجم السفر(٣٦) ، وهو « بن ابراهيم الخبري » .

و ــ ومن ذلك أيضا ما ورد في ص ١٤ هامش ٨ : « عبدالغني بن عبدالرحمن بن علي بن سرور المقدسي » .

وعلى الرغم من ان المحققة انتزعت الترجمة من « الاعلام» للزركلي فانها أخطات في النقل فهو : « عبدالغني بن عبدالواحد» وهو مشهور لا يحتاج الى اغراق(٣٧) .

ز ــ وجاء في ص ٣١ : « محمد بن الحسين ، ابو طاهر الحناني » نقلت ذلك من الشذرات . والصواب فيه «الحنائي». قال الذهبي في المشتبه : « نسبة الى بيع الحناء .. وابوالقاسم الحسين بن محمد بن ابراهيم الحنائي صاحب الاجزاء الحنائيات. وأخوه المحدث علي بن محمد . وابنه أبو طاهر محمـد بن الحسين ، ادركه السلفي بدمشق »(٣٨) . وقال في العبر : « والحنائي ، أبو طاهر محمـد بن الحسين بن محمـد الدمشقي ..(٣٩) .

ح ــ وترجمت المحققة الدكتورة في هامش الصفحة ٢٩ لابي محمد عبدالله بن عبدالرحمن بن يحيى الاموي الديباجي العثماني المتوفى سنة ٥٧٢ وذكرت في نهاية الترجمة خمسة مصادر هي: النجوم الزاهرة ، ومقاتل الطالبيين ، طبعة مصرية ص ١٨٠ . وشذرات الذهب ولسان الميزان والانساب في الديباجي .

---

(٢٠) ص ١٣ .
(٢١) ص ١٢٠ .
(٢٢) ص ١٢٢ .
(٢٣) ص ١٣٨ .
(٢٤) ص ١٤٧ .
(٢٥) ص ١٧٢ .
(٢٦) انظر العبر ٣/٣٢٢ .
(٢٧) وقد تسمها بعضهم . انظر تبصير المنتبه لابن حجر ١/٢٠.
(٢٨) ص ٢٨ .
(٢٩) العبر ٣/٢٣١ .
(٣٠) ١/١١٢ .
(٣١) تاريخ الاسلام ، وفيات ٥٠٢ (أيا صوفيا ٣٠١٠) .
(٣٢) العبر ٤/٧ .
(٣٣) الورقة ٤٥ .
(٣٤) النجوم الزاهرة ٥/٢٠٠
(٣٥) شذرات الذهب ٤/٧ .
(٣٦) ص ٢٦٥ .
(٣٧) انظر التكملة للمنذري ٣/١٩ .
(٣٨) ص ١٢٩ ــ ١٣٠ .
(٣٩) العبر ٤/٢١ .

والواقع ان الترجمة منقولة بنصها من شذرات الذهب ، ومع ذلك فليس هذا وكدنا ولكن نسأل المحققة : من أين جاءت بمصدر مثل « مقاتل الطالبيين » لابي الفرج الاصبهاني المتوفى سنة ٣٥٦ هـ عن رجل مات سنة ٥٧٢ هـ !!؟

ثم نسألها مرة أخرى فيما اذا كانت فعلا قد راجعت (الديباجي) من الانساب للسمعاني (الورقة ٢٣٦ من نشرة مرغليوث) حيث لم نجد ذكرا لابي محمد عبدالله هذا في « الديباجي » من الانساب ، ولا ندري من اين جاءت بهذه المصادر ؟

ط ـ وجاء في ص ٧٨ : « حدثنا أبو الحسين علي بن عبدالله بن بشوان المعدل » والصواب فيه : « بن بشران » وهو محدث مشهور جدا .

ي ـ وجاء في ص ٧٩ : « اخبرنا الشيخ ابو محمد الانبوسي عبدالله بن علي بقراءتي عليه » ..

والصواب فيه : « الابنوسي » نسبة الى الابنوس الخشب المشهور ، وأبو محمد هذا لم تعرف به المحققة لانه مبهم عندها على خطئها في التعريف بالمشهور وترك المبهم المغمور ، وهو ابو محمد عبدالله بن علي البغدادي الوكيل المحدث المعروف بابن الابنوسي المتوفى سنة ٥٠٥ ، ترجم له الذهبي في تاريخ الاسلام(٤٠) ، والعبر(٤١) ، وابن العماد في الشذرات(٤٢) .

ك ـ ومن طريف ما نقلت المحققة في ص ١٥ عند كلامها على مولد السلفي قولا لابن خلكان يقول فيه : « مع اننا ما علمنا ان احدا منذ ثلاثمائة سنة الى الآن [زمن ابن خلكان] بلغ المئة فضلا عن انه زاد عليها ، سوى القاضي ابي الطيب طاهر بن عبدالله الطبري » .

وكان على المحققة ان تتدبر مثل هذا القول لا سيما ان ابن خلكان يناقش تاريخ مولد السلفي ويستعمل هذه العبارة في الطعن برأي الذين قالوا انه جاوز المئة ، لكنها ، من أسف، نقلته كما هو ، وتركته من غير نقاش أو رد مع انه قول ساقط لا قيمة له ، ونحن نذكر لها ، ولابن خلكان بعض من بلغ المئة أو جاوزها خلال الثلاث مئة سنين التي سبقت ابن خلكان المتوفى سنة ٦٨١ هـ فمنهم :

أ ـ عبدالواحد بن عبدالرحمن بن القاسم الفقيه الزاهد ، ابو محمد الزبيري الوركي البخاري : ذكر أبو سعد السمعاني انه عاش مئة وثلاثين سنة ، وتوفي سنة ٤٩٥(٤٣).

ب ـ ملكة بنت داود الكنجية ثم الدمشقية ، عاشت مئة سنة وخمس سنين ، ولدت سنة ٤٠٢ وتوفيت سنة ٥٠٧(٤٤).

جـ ـ محمد بن عبدالرحمن ، الشيخ ابو بكر البخاري المقرىء زاد عمره على مئة وعشر سنين(٤٥) .

د ـ محمد بن بركات بن هلال ، أبو عبدالله السعيدي المصري اللغوي . قال السلفي : قال لي : ولدت في المحرم سنة عشرين واربع مئة . ومات في ربيع الآخر سنة عشرين وخمس مئة وله مئة وثلاثة اشهر(٤٦) .

هـ ـ علي بن احمد بن نصر بن حمدون الخطيب ، أبو نصر السلمي الحمدوني ، مات سنة اربع وعشرين وخمس مئة عن مئة سنة وثلاث عشرة سنة(٤٧) .

و ـ عبدالكريم بن احمد القباري الاسكندراني . قال السلفي: كان ورعا يقال انه عاش مئة وعشرين سنة . روى لنا عن احمد بن ابراهيم الرازي مات سنة اثنتي عشرة وخمس مئة(٤٨) .

ز ـ عيسى بن شعيب السجزي ، والد أبي الوقت المحدث المشهور ، ولد سنة ٤١٠ وتوفي سنة ٥١٢(٤٩) .

ح ـ خلف بن محمد بن ابي الحسن ، أبو علي البوشنجي المحتسب ، ولد سنة ٤٣٠ ومات سنة ٥٤١(٥٠) .

ط ـ محمد بن عبدالرحمن بن أبي الوفاء النيسابوري ، قال السمعاني : عاش مئة وخمس سنين(٥١) .

ي ـ محمد بن عبدالله الهروي الملقب الشيرازي الواعظ . ولد تقديرا سنة ٤٤٧ ، ومات سنة ٥٤٩(٥٢) .

ك ـ أسعد بن عبدالله بن احمد ابن المهتدي بالله العباسي ، توفي في رمضان سنة ٥٤٢ عن مئة وتسع سنين(٥٣) .

ل ـ عفيف الدين محمد بن عبدالرحمن الواسطي ، ولد بواسط سنة ٥١٧ ومات بالموصل سنة ٦١٨(٥٤) .

م ـ أسعد بن يلدرك الجبريلي ، توفي سنة ٥٧٤ عن مئة واربع سنين (٥٥) .

ومثل هؤلاء الذين ذكرنا كثرة(٥٦) فيهم غنية لما ذكرنا .

٤ ـ الزيادة في النص :

لم تدرك المحققة الدكتورة ان النسخ المتوفرة من « معجم السفر » فيها من النقص والاضطراب ما يحتاج الى محقق بارع في فن التراجم . وقد وقعت للمحققة بعض النصوص المنقولة من هذا المعجم ، وكان الحري بها ان تجمع هذه التراجم بعد الاستقصاء والتحري وتعمل بها ملحقا في آخر الكتاب ، لكنها

---

(٤٠) وفيات سنة ٥٠٥ من نسخة أياصوفيا ٣٠١٠ .
(٤١) ٩/٤
(٤٢) ١٠/٤
(٤٣) الذهبي : أهل المئة فصاعدا ١٢٠ ، السمعاني في (الوركي) من الانساب .
(٤٤) أهل المئة ١٣٢ .
(٤٥) نفسه .
(٤٦) ياقوت : ارشاد الاريب ٤٢٢/٦ ، والذهبي : العبر ٤٧/٤ وأهل المئة ١٣٢ .
(٤٧) أهل المئة ١٣٢ .
(٤٨) نفسه ١٣٣ وانظر تكملة اكمال الاكمال لابن الصابوني ص ٢٧٧ .
(٤٩) السمعاني : التحبير ٦١١/١-٦١٣ (بتحقيق الآنسة منيرة ناجي سالم) .
(٥٠) السمعاني : التحبير ٢٦٦/١ وأهل المئة ١٣٣ .
(٥١) اهل المئة ١٣٣ .
(٥٢) الذهبي : العبر ١٣٧/٤ ، وأهل المئة ١٣٣ .
(٥٣) العيني : عقد الجمان ١٦/الورقة ١٧١ (مصورة القاهرة) وأهل المئة ١٣٤ .
(٥٤) ابن الدبيثي : ذيل تاريخ مدينة السلام، الورقة ٦٠(نسخة شهيد علي باشا باستانبول) وأهل المئة ١٣٥ .
(٥٥) العيني : عقد الجمان ١٦/الورقة ٦١٧ وأهل المئة ١٣٥ .
(٥٦) راجع تفاصيل أكثر في كتاب « أهل المئة فصاعدا » للذهبي بتحقيقنا ، وانظر تعليقاتنا عليه .

بدلا من ذلك أدخلتها في صلب النص ، وهذا شيء لم يتعارف عليه عند اهل المعرفة بهذا الفن ، بحيث يظن القاريء ، حينما لا ينتبه الى هوامش الكتاب ، ان هذا من أصل النسخة كما هو مثلا في ص ١٥٨ ، وص ٢٣٣ .

٥ ــ اضطراب النص :

وقد ادى هذا الاضطراب الذي تكلمت عليه قبل قليل الى انفصال التراجم عن بعضها ، وابتعاد أجزاء الترجمة الواحدة عن بعضها ولو كانت المحققة على علم بهذا الفن لما جعلت جزء الترجمة ترجمة كاملة كما فعلت على سبيل المثال في الترجمة « المزعومة » ذات الرقم ١١٩ من ترقيم المحققة وهذا نصها :

« سمعت خطاب بن مروان الارموي الصوفي ببغداد يقول : توفي الامير خمارتكين الجستاني بالمراغة في محرم سنة تسع وتسعين واربعمائة ، وحضرت جنازته .

نبذة عنه : وخمارتكين هذا الذي ذكر لي خطاب موته قرانا عليه الحديث بالكوفة ومكة والمدينة سنة سبع وتسعين . وكان اميرا على الحجاج ، وشيخه في الرواية ابو محمد الجوهري البغدادي . ولم نر له عن غيره شيئا » .

فلو انتبهت المحققة الى شيء واحد وهو قول السلفي : « سمعت خطاب بن مروان .. ببغداد » ، ولو انها كانت على معرفة بطبيعة الكتاب الذي تحققه لما وقعت في هذا الخطا . وآية ذلك ان هذا الكتاب لا يمكن ان يحتوي على اي مترجم أصلي سمع منه المؤلف ببغداد ، لانه افرد البغداديين بمعجم خاص.

والواقع ان هذا الذي ظنته المحققة الدكتورة مترجما أصليا انما هو جزء من ترجمة خمارتكين بن عبدالله الذي مر قبله بترجمة واخذ الرقم ١١٧ (ص ٢٣٢) وموضع المذكور في الرقم ١١٩ يجب ان يكون في نهاية الرقم ١١٧ (ص٢٣٤) .

نعم أشارت المحققةفي الهامش الى الرقم ١١٩ لكنها قالت: « انظر الترجمة رقم ١١٩ من كتابنا هذا » فهي بهذا تشير الى ورود شيء عن خمارتكين هناك . لكنها لم تدرك ان الرقم ١١٩ ليس ترجمة مستقلة بدليل اعطائها رقما مستقلا ، ثم قولها : انظر الترجمة ..

كلمة أخيرة :

لقد كنت آمل من هذا النقد أن اوضح للعاملين في احياء التراث العربي والقائمين عليه ، ان العمل في مثل هذا المجال يجب ان يكون على غاية من الاتقان يبذل فيه من الجهد مايوازي اهميته في حياتنا المعاصرة ومستقبل امتنا الفكري .

شباب الامة مدعوون للنضال

في ميــدان محو الامية