الأسماء الثلاثة

الإله والرب والعبادة

رسالة موجزة

في

تفسير الأسماء الثلاثة الواردة في القرآن

والتي تدور عليها رحى البحث

عن التوحيد والشرك

تأليف

جعفر السبحاني

الأسماء الثلاثة

الإله، الربّ، و العبادة

رسالة موجزة

في

تفسير الأسماء الثلاثة الواردة في القرآن،

و الّتي تدور عليها رحى البحث

عن التوحيد و الشرك

تأليف

جعفر السبحاني

شبكة كتب الشيعة

shiabooks.net

mktba.net رابط بديل

كتابخانه
مركز تحقيقات كامپيوترى علوم اسلامى
شعار ثبت: ۲۸۳۸۹
تاريخ ثبت:

هوية الكتاب

اسم الكتاب:	الأسماء الثلاثة: الإله، الرّب، و العبادة
المؤلف:	جعفر السبحاني
تنضيد الحروف:	مؤسسة الإمام الصادق عليه السلام للتحقيق والتأليف
المطبعة:	اعتماد ـ قم
الطبعة:	الأولى
التاريخ:	رمضان المبارك ١٤١٧ هـ
كمية الطبع	٣٠٠٠ نسخة
السعر:	٤٠٠ تومان
الناشر:	مؤسسة الإمام الصادق عليه السلام

٢ ـ ٠٠ ـ ٦٢٤٣ ـ ٩٦٤ : شابك
ISBN: 964 - 6243 - 00 - 2

توزيع
مكتبة التوحيد
قم ـ ساحة الشهداء ـ ☎ ٧٤٣١٥١

الأسماء الثلاثة

الإله، الرب، والسيادة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الأوّل فلا شيء قبله، و الآخر فلا شيء بعده، الظاهر فلا شيء فوقه، والباطن فلا شيء دونه، و هو القائل عزّ اسمه و علا سلطانه ﴿ **هو الأوّل والآخر والظاهر والباطن و هو بكلّ شيء عليم** ﴾

والصّلاة و السّلام على أشرف خليقته، و خاتم رسله و أنبيائه محمّد أمين وحيه ورسالاته، وعلى آله الّذين هم موضع سرّه، و عيبة علمه، و موئل حِكَمه صلاة طيّبة ، لا يحصيها العادّون.

أمّا بعد: فانّ الله سبحانه بعث رسوله الخاتم لإنجاز عدته، و إتمام نبوّته، مأخوذاً على النبيّين ميثاقه، مشهورةً سماته، كريماً ميلاده، وأهل الأرض يومئذ مِلل متفرّقة، وأهواء منتشرة، وطرائق متشتّتة، بين مشبِّهٍ لله بخلقه، أو ملحد في اسمه، أو مشيرٍ إلى غيره، فهداهم من الضلالة ، وأنقذهم من الجهالة.[1]

بعثه سبحانه بمعجزته الخالدة، فيها هدىً و نور، وشفاء لما في الصدور، ولم تزل تشع نوراً و رحمة، و سبباً و عطاءً لمن أنس بها و درسها، و خالطت جسمه و روحه و قلبه و دمه.

إنّ القرآن المجيد هو المعجزة الباقية عبر القرون إلى يوم القيامة، مشتملة على معارف و حقائق لم تكن في زبر الأوّلين، و لم تتجاوز عنها عباقرة المتأخرين.

١ـ اقتباس من خطبة الإمام أمير المؤمنين عليه السلام ، رقم ١.

و بناءً على ذلك فمن قرأ القرآن و تدبّر، وتلا آياته و فكّر، أحسّ ـ عند ذاك ـ أنّه أمام بحر ليس له ساحل.

و إنّ من أبرز تعاليمه العالية ما أتى به حول التوحيد و الشرك، و التنزيه و التشبيه، و ربما يدور معظمها حول كلمات ثلاث، أعني: الإله ، و الربّ، و العبادة.

و لمّا كان لها هذا الشأن العظيم ، فجدير بالمسلم الواعي أن يقف على معانيها، و يحلّلها حسب ما ورد في القرآن الكريم، ويزيل عنها الأغشية التي أحاطت بها عبر تمادي القرون.

فلأجل ذلك قمنا في هذه الرسالة، بدراسة هذه الكلمات الثلاث، في فصول أربعة مستنطقين الذكر الحكيم، والسنّة النبوية الكريمة، و كلمات علمائنا الأبرار من السلف الصالح ،و الخلف السائر على ضوء نهجهم، راجين أن تكون نبراساً للمحقّقين و ذخراً ليوم لا ينفع فيه مال و لا بنون إلّا من أتى الله بقلب سليم.

جعفر السبحاني

٦/ صفر/ ١٤١٧هـ.ق

الفصل الأوّل

الإله في اللغة و القرآن الكريم

قد ورد لفظ «إلٰه» في القرآن الكريم بصوره المختلفة مفرداً و تثنية و جمعاً، مضافاً و غير مضاف ١٤٧ مرّة، كما أنّ لفظ الجلالة «الله» ورد فيه ٩٨٠ مرة، و بما أنّ الثاني عَلَم، فهو لايثنّىٰ و لايجمع و لايضاف، بل يستعمل مفرداً مطلقا.

وكثرة ورودهما في الكتاب العزيز تُعرِب عن دورهما في مجال المعارف الإلهيّة ولعلّ الوقوف علىٰ مفهومهما مضافاً إلىٰ لفظي الربّ و العبادةمفتاح لفهم جلّ المعارف القرآنيّة.

هل الإلٰه بمعنى المعبود؟

قد اشتهر في الألسن أنّ الإله من «اَلَه» بمعنى عَبَدَ، وأنّ الإله بمعنى المعبود، و هذا و إن كان مشهوراً لكن لا تصدقه وحدة المادّة ولا القرآن الكريم و إليك الكلام في المقامين.

الإلٰه في اللغة

أمّا الأول: فلأنّ اللفظين (الله و إله) مأخوذان من مادة واحدة فلابدّ أن يكونا بمعنى واحد غير أنّ الأوّل عَلَم دون الآخر، و لايتجاوز التفاوت بينهما هذا الحدّ، فلفظ الجلالة مأخوذ من «إله»، فحذفت منه الهمزة وحلّ مكانها اللام فصار «الله».

يقول الزمخشري: الله، أصله «الاه»، قال الشاعر:

معاذ الإله أن تكون كظبية ولا دمية ولا عقيلة ربرب[١]

ونظيره، النـاس، أصلـه أُنـاس، فحـذفت الهمـزة وعـوضـت عنهـا حـرف التعريف.

و لذلـك قيل في النـداء يا الله بالقطـع، كما يقال يـا إله، و الإلـه من أسماء الأجناس كرجل.[٢]

و قـال سيبـويـه في تفسير لفـظ الجلالـة: انّ أصلـه «إلاه» على وزن فعـال فحذفت الفاء التي هي الهمزة و جعلت الألـف و اللام عوضاً لازماً عنها، بدلالة استجازتهم قطع هذه الهمزة[٣] الداخلة على لام التعريف في النداء في نحو قوله: يا الله اغفر لي، و لـو كانت غير عوض لم تثبـت الهمزة في الوصـل كما لم تثبت في غير هذا الاسم.[٤]

وقال الـراغب في مفـرداته: الله أصلـه إله فحـذفت همزتـه و أُدخل عليـه الألف واللام فخص بالباري و لتخصصه به قال تعالى: ﴿هل تعلم له سمياً﴾.[٥]

و على هذا فـلا نحتاج في تفسير «إله» إلى شيء وراء تصور أنّ هـذا اللفظ كليّ و ما وضـع عليه لفظ الجلالة، و بما أنّ هـذا اللفظ (الله) من أوضح المفـاهيم فلانحتاج في فهم اللفظ الموضوع للكلي من هذا الفرد إلى شيء آخر.

وعلى ذلك، فـلا فرق بينّ لفظ الجلالة و لفـظ «إله» سوى أنّ أحـدَهما علم والآخر مـوضوع لمعنـى كليّ، ومصداق لفـظ الجلالة فـرد منه، و إن لم يـوجد لهذا

١ـ استعاذ الشاعر بالله من تشبيه حبيبه بالظبية أو الدمية، و الربرب هو السرب من الوحشي.

٢ـ الزمخشري: الكشاف١: ٣٠ في تفسير البسملة.

٣ـ المقصود ثباتها عند دخول حرف النداء.

٤ـ الطبرسي: مجمع البيان١: ١٩.

٥ـ الراغب: المفردات: ٣١، مادة اله.

الكلي فرد حقيقي سوى الله سبحانه.

نعم اخترعت الأوهام لهذاالكليّ مصاديقَ خاطئة تصوروا أنّها من مصاديقه ولكنّها آلهة كاذبة ليست لها من الألوهية سوى الاسم الذي أطلقوه عليها، يقول سبحانه: ﴿إِنْ هِيَ إِلاّ أَسْماءٌ سَمَّيْتُمُوها أَنْتُمْ وَ آباؤُكُمْ ما أَنْزَلَ اللهُ بِها مِنْ سُلْطانٍ﴾ (النجم/ ٢٣).

فإذا كان المتبادرُ من لفظ الجلالة شيء غير المعبود، كواجب الوجود، أو الذات الجامعة لصفات الجمال والكمال او خالق السماوات والأرض و مافيهنّ و مابينهنّ مدبّرها أو ما يقرب ممّا ذكر، فليكن المتبادر من «الإله» هو ذلك غير أنّ أحدهما علم والآخر كلي.

و يؤيد وحدة مفهومها بالذات مضافاً إلى ما ذكرناه من وحدة المادة، أنّه ربما يستعمل لفظ الجلالة مكان الإله بمعنى أنّه يستعمل في المعنى الكلي و الوصفي دون العلمي فيصح وضعه مكان الإله كما في قوله سبحانه:

﴿وَ هُوَ اللهُ فِي السَّمٰواتِ وَ فِي الأَرضِ يَعْلَمُ سِرَّكُمْ وَ جَهْرَكُمْ وَيَعْلَمُ ما تَكْسِبُونَ﴾(الأنعام/ ٣)، فالآية تهدف إلى أنّ إله السماء هو إله الأرض و ليس هناك آلهة بحسب الأنواع و الأقوام، فالضمير (هو) مبتدء و لفظ الجلالة خبر والمعنى هو المتفرد بالإلهيّة في السماوات فوزانها وزان قوله سبحانه:

﴿وَ هُوَ الَّذي فِي السَّماءِ إِلٰهٌ وَفِي الأَرْضِ إِلٰهٌ وَ هُوَ الْحَكيم العَليم﴾ (الزخرف/ ٨٤).

فانّ اللفظين في الآيتين بمعنى و احد، بمعنى أنّ لفظ الجلالة في الآية الأُولى خرجَ عن العلمية و عاد إلى الكلّية والوصفية، ولذلك صح جعله مكانَ الإله في الآية الأُولى، و جيء بنفس لفظ الإله في الآية الثانية.

و قريب من هاتين الآيتين الآية التالية إذ يقول سبحانه:

﴿وَ لاٰ تَقُولُوا ثَلاٰثَةٌ انْتَهُوا خَيراً لَكُمْ إِنَّما اللهُ إِلٰهٌ وٰاحِد سُبْحٰانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَد﴾(النساء/ ١٧١).

ومن المعلوم أنّ لفظ الجلالة في الآية منسلخ عن معنى العلمية لوضوح أنّ مصداق العلم واحد لا كثير فلا وجه للتركيز على انّه واحد، فإذاً لايصحّ التركيز إلاّ بانسلاخ لفظ الجلالة عن معنى العلمية حتى يصحّ التأكيد على أنّ الله إله واحد.

نعم لقائل أن يقول: إنّ الإله في الآية بمعنى المعبود، والهدف من التأكيد بالوحدانيّة، أنّه لا معبود سواه، فتكون النتيجة حصر المعبود الواحد فيه سبحانه.

و لكن التمعن في صدرها و ذيلها، لا يدعم ذلك الرأي و ذلك لانها بصدد إثبات توحيد الذات و إبطال التثليث كما عليه النصرانية في عصر الرسول و ما بعده إلى يومنا هذا. فالمسيح عندهم جزء من العناصر الثلاثة التي تشكل إلهاً واحداً ويُشار إلى ذلك الواحد بلفظ الجلالة، ففي ذلك الموقف الخطير الذي يريد فيه النصراني نفي توحيد الذات وإثبات كثرتها يُناسب التركيز على وحدة الذات، وتوحيدها، لا وحدة المعبود التي لا تصل النوبة إليها إلاّ بعد الفراغ عن مسألة وحدة الذات وكثرتها قال سبحانه:

﴿يٰا أَهْلَ الْكِتٰابِ لاٰ تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَ لاٰ تَقُولُوا عَلَى اللهِ إِلاَّ الحَقَّ إِنَّما الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللهِ وَ كَلِمَتُهُ أَلْقٰيهٰا إِلىٰ مَرْيَمَ وَ رُوحٌ مِنْهُ فَآمِنُوا بِاللهِ وَرُسُلِهِ وَ لاٰ تَقُولُوا ثَلاٰثَةٌ انْتَهُوا خَيراً لَكُمْ إِنَّما اللهُ إِلٰهٌ وٰاحِدٌ سُبْحٰانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مٰا فِي السَّمٰاوٰاتِ وَمٰا فِي الأَرْضِ وَ كَفىٰ بِاللهِ وَكِيلاً﴾(النساء/ ١٧١).

قد صيغت الآية و كأنّها سبيكة واحدة، لدحض مزعمة التثليث التي لاتتفق مع وحدانية الذات و لأجل ذلك يقول بعد قوله: ﴿إنّما الله إله واحد﴾ ﴿سبحانه أن يكون له ولد﴾ أي فهو موجود بسيط ، ﴿لم يلد و لم يولد﴾، فكيف يكون له ولد، و هو في غنى عن الولد، وهو مالك لما في السماوات و الأرض.

وكلّ عربي صميم إذا تجرد عن كلّ رأي مسبق و دعم أي مذهب، لا يتلقى من الآية، إلاّ ما ذكرنا و انّ المقصود أنّه لا مصداق للإله الذي يعتقده الإنسان بقضاء الفطرة إلاّ هو.

وهناك مجموعة من الآيات يمكن أن نستظهر منها ما قويناه و هو وحدة مفهوم اللفظين (الله ـ الإله) و الاختلاف بينهما في الجزئية والكلية. قال سبحانه:

﴿هُوَ اللهُ الّذي لا إلٰهَ إلاّ هُو عٰالِمُ الغَيبِ و الشَهادَةِ هوَ الرَحْمٰنُ الرَحيم*

هُوَ اللهُ الّذي لا إلٰهَ إلاّ هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلامُ الْمُؤْمِنُ الْمُهَيْمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحانَ اللهِ عَمّا يُشْرِكُونَ*

هُوَ اللهُ الْخٰالِقُ البارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْماءُ الْحُسنىٰ يُسَبِّحُ لَهُ ما فِي السَّمٰواتِ وَ الْأَرضِ وَهُوَ الْعَزيزُ الْحَكيم﴾ (الحشر/ ٢٣ـ٢٤).

وأمّا كيفية الدلالة، فبيانها: انّ مرجعَ الضمير في صدر الآيات هو الموجود الذي يعتقده الإنسان بقضاء الفطرة و يتوجه إليه في الشدائد و المصائب و تعبّر عنه كلّ أُمة بلغتها ــ فعندئذٍ، يكون مفاد الآية أنّ ذاك المعتقد العام (هو) ليس إلاّ من له هذه الأوصاف.

﴿اللهُ الّذي لا إلٰهَ إلاّ هُوَ عٰالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهادَةِ ... ﴾.

﴿اللهُ الّذي لا إلٰهَ إلاّ هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ ... ﴾.

﴿اللهُ الْخٰالِقُ البارئُ الْمُصَوِّر... ﴾(الحشر/ ٢٢ـ٢٤).

إلى غير ذلك من خصائص الإله.

فلا مناص في تفسير الآيات عن القول بانسلاخ لفظ الجلالة عن معنى العلمية، وترادفه مع لفظ الإله حتى يقع وصفاً كسائر الأوصاف.

مفهوم الإله في القرآن

قد تعرفت على معنى الإله في اللغـة، و حان حينُ البحث في المقام الثاني و هو مفهومه في القرآن الكريم نقول:

إنّ هنا آيـات تدل بـوضوح على أنّ الإلـه ليس بمعنـى المعبود، بـل بمعنى المتصرف المدبر أو من بيده أزمّة الأمور ، أو ما يقـرب من ذلك علىٰ وجه يميّزه عن الموجودات الإمكانيّة. و إليك بعض هذه الآيات:

١ـ ﴿لَو كٰانَ فِيهِما آلِهَةٌ إلاّ اللهُ لَفَسَدَتٰا﴾ (الأنبياء / ٢٢).

فانّ البرهان على نفي تعدد الآلهة لا يتم إلاّ إذا جعلنا «الإله» في الآية بمعنى المتصرف، المدبر أو من بيـده أزمّة الأُمور أو ما يقـرب من هذين. ولـو جعلنا الإله بمعنى المعبـود لانتقض البرهـان، لبداهـة تعدد المعبـود في هذا العـالم، مع عـدم الفساد في النظام الكوني، و قد كانت الحجاز يوم نزول هذه الآية مزدحمة بالآلهة، و مركزاً لها و كان العالم منتظماً، غير فاسد.

و عندئذٍ يجب على من يجعل «الإله» بمعنى المعبود أن يقيّده بلفظ «بالحق» أي لو كـان فيهما معبودات ــ بالحق ــ لفسدتـا، و لما كان المعبـود بالحقّ مـدبِّراً و متصرفاً لزم من تعدده فساد النظام و هذا كلّه تكلّف لامبرّر له.

٢ـ ﴿مَا اتَّخَـذَ اللهُ مِنْ وَلَـدٍ وَ مٰا كـانَ مَعَهُ مِنْ إلٰـهٍ إذاً لَذَهَـبَ كُلُّ إلٰـهٍ بِمٰا خَلَقَ وَلَعَلاٰ بَعضُهُمْ عَلى بَعْضٍ﴾ (المؤمنون/ ٩١).

ويتم هذا البرهان أيضـاً إذا فسرنا الإله بما ذكرنا من أنّـه كلي ما يطلق عليه لفظ الجلالة. و إن شئت قلت: إنّه كنـاية عن الخالق، أو المدبّر، المتصرف، أو من يقوم بأفعـاله و شؤونه. والمناسب في هـذا المقام هو الخالق. و يلزم مـن تعدده ما رتب عليه في الآية من ذهاب كلّ إله بما خلق و اعتلاء بعضهم على بعض.

و لو جعلنـاه بمعنى المعبود لا نتقض البرهـان، لأنّه لايلزم مـن تعدده أي

اختلال في الكون. وأدلّ دليل على ذلك هو المشاهدة. فإنّ في العالم آلهة متعددة، و قد كان في أطراف الكعبة المشرفة ثلاثمائة و ستون إلهاً و لم يقع أيّ فساد و اختلال في الكون.

فيلزم على من يفسر (الإله) بالمعبود ارتكاب التكلّف بما ذكرناه في الآية المتقدمة.

٣ـ ﴿قُل لَوْ كانَ مَعَهُ آلِهَةٌ كَما يَقُولُونَ إذاً لابتَغَوْا إلى ذِي الْعَرْشِ سَبِيلاً﴾ (الإسراء/ ٤٢).

فانّ ابتغاء السبيل إلى ذي العرش من لوازم تعدد الخالق أو المدبّر المتصرف أو من بيده أزمّة أمور الكون أو غير ذلك ممّا يرسمه في ذهننا معنى الأُلوهية، و أمّا تعدد المعبود فلا يلزم ذلك إلاّ بالتكلّف الذي أشرنا إليه فيما سبق.

٤ـ ﴿إنَّكُمْ وَ ما تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللهِ حصبُ جهَنّمَ أنتُمْ لها وارِدُونَ* لَوْ كانَ هؤلاءِ آلِهَةً ما وَرَدُوها﴾ (الأنبياء/ ٩٨ـ٩٩).

والآية تستدل بورود الأصنام و الأوثان في النار على أنّها ليست آلهة إذ لو كانوا آلهة ما وردوا النار.

والاستدلال إنّما يتم لو فسرنا الآلهة بما أشرنا إليه فانّ خالق العالم أو مدبّره و المتصرف فيه أو من فوض إليه أفعال الله أجلّ من أن يُحكَم عليه بالنار و أن يكون حصبَ جهنّم.

وهذا بخلاف ما إذا جعلناه بمعنى المعبود فلا يتم البرهان، إذ لا ملازمة بين كونها معبودات و عدم كونها حصبُ جهنم. ولو أمعنت في الآيات التي ورد فيها لفظ الإله و الآلهة لقدرت على استظهار ما اخترناه. وإليك مورداً منها في قوله تعالى:

٥ـ ﴿فَإلٰهُكُمْ إلٰهٌ واحِدٌ فَلَهُ أَسْلِمُوا وبَشِّرِ الْمُخْبِتِينَ﴾ (الحج/ ٣٤).

فلو فسر الإلـه في الآية بـا لمعبود لزم الكـذب، إذ المفروض تعـدد المعبود في المجتمع البشري، و لأجـل دفع هذا ربما يقيـد الإله هنا بلفـظ «الحقّ» أي المعبود الحقّ إله واحـد. ولو فسرنـاه بالمعنى البسيـط الذي له آثـار في الكون مـن التدبير والتصرف، و إيصال النفع ، و دفع الضرّ على نحو الاستقلال لصحّ حصر الإله ـ بهذا المعنى ـ في واحـد بلا حاجة إلى تقديـر كلمة بيانية محذوفة إذ مـن المعلوم أنّه لا إله في الحياة الإنسـانية و المجتمع البشري يتصف بهذه الصفات التي ذكـرناها إلاّ الله سبحانه.

ولا نريـد أن نقول: إنّ لفـظ «الإله» بمعنى الخالـق المدبّر المحيـي المميت الشفيع الغافر، إذ لا يتبـادر من لفظ «الإله» إلاّ المعنى البسيط. بـل هذه الصفات عناوين تشير إلى المعنى الذي وضع له لفـظ الإله. و معلوم أنّ كونَ هذه الصفات عناوين مشيرة إلى ذلك المعنى البسيط، غيرُ كونها معنى موضوعاً له اللّفظ المذكور كما انّ كونه تعالى ذو سلطة على العالم كله أو سلطة مستقلة غير معتمدة على غيره، وصف نشير به إلى المعنى البسيط الذي نتلقاه من لفظ «الله»، لا أنّه نفس معناه.

إلى هنا ـ أيّـها القارئ الكريم ـ قد وقفت على معنى الإله، و الأُلوهية، وانّه ليس الإلـه بمعنى المعبود بـل المراد منه نفس المراد مـن لفظة «الله» لا غير، إلاّ أنّ أحدهما علم، والآخر كلّـي.

نعم ربما يفسّر الإله بمعنى المعبود و لكنّه تفسير باللازم فانّ من اتخذ أحداً إلهاً لنفسه فانّه يعبـده قهراً و يفزع إليه عند الشدائد، و تسكـن نفسه عند ذكره إلى غير ذلك من اللوازم والآثار للإله و هذا لا يسوّغ لنا أن نفسر الملزوم بكلّ لازم له.

إلى هنا خرجنا بالنتيجة التالية:

إنّ اللفظين واحد مبـدءاً و معنًى، و إنّ المفهوم مـن لفظ «إله» هـو المفهوم من لفظ الجلالة ولا فرق بينهما سوى في الجزئية و الكلّية.

الفصل الثاني

الربّ في اللغة و الذكر الحكيم

قد ورد لفظ «الربّ» في الذكر الحكيم بصيغه المختلفة، مفرداً و جمعاً، مضافاً و غير مضاف ٩٨٧ مرّة، و لايقال الرّب لغير الله الاّ بالإضافة.

ذكر أصحاب المعاجم للربّ معاني مختلفة قائلين بأنّ:

ربُّ كلّ شيء: مالكُه و مستحقّه و صاحبه.

ربَّ الأمر: أصلحه.

الربُّ: المالك، المصلح، السيد.[1]

وما يشابه هذه المعاني و يماثلها.

إنّ المفروض علىٰ كتب اللغة هو ضبط موارد استعمال الكلمة، سواء أكان المستعمل فيه هو الّذي وضعت له اللفظة أم لا، و لذلك جاءت المعاني المجازيّة في جنب المعاني اللغوية بحجة أنّ الجميع مستعمل فيه، و هذا نقص واضح و مشهود في كتب اللغة و معاجمها.

وهناك نقص آخر و هو، أنّ اللغوي ربما يعدّ للكلمة معاني كثيرة على وجه يظنُّ القارئ أنّها مشتركة وضعاً بين هذه المعاني، و لكنّه سرعان ما يرجع بعد التمعّن بأنّها صور مختلفة لمعنى واحد و ليس اللفظ موضوعاً إلاّ لمعنى جامع ، و

١ـ ابن فارس: مقاييس اللغة ٢: ٣٨١، الفيروز آبادي، قاموس اللغة، مادة رب، و المنجد كذلك.

من الصدف أنّ لفظة الرب تعاني من واجهت هذا المصير حتى أنّ كاتباً كالمودوديّ تصور أنّ لها خمسة معان في الأصل و ذكر لكلّ معنى من المعاني الخمسة شواهد من القرآن الكريم ولكنّه خفي عليه أنّها ليست معاني مختلفة و إنّما هي صور موسعة لمعنى واحد و إليك هذه الموارد والمصاديق:

١ـ التربية، مثل ربّ الولد، ربّاه.

٢ـ الإصلاح والرعاية مثل ربَّ الضيعة.

٣ـ الحكومة والسياسة مثل فلان قد ربَّ قومَه أي ساسهم وجعلهم ينقادون له.

٤ـ المالك كما جاء في الخبر عن النبي ﷺ أربُّ غنمٍ أم ربّ إبل.

٥ـ الصاحب مثل قوله: ربّ الدار أو كما يقول القرآن الكريم: ﴿فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هٰذَا الْبَيْتِ﴾ (قريش/ ٣).

لاريب أنّ هذه المعاني قد أريدت من اللفظة في هذه الموارد و ما يشابهها و لكن جميعها يرجع إلى معنى واحد أصيل، وما هذه المعاني إلاّ مصاديق و صور مختلفة لذلك المعنى الأصيل وماهي سوى تطبيقات متنوعة لذلك المفهوم الحقيقي و هو، من فوض إليه أمر الشيء المربّيٰ من حيث الاصلاح و التدبير و التربية.

فإذا قيل لصاحب المزرعة أنّه ربّها، فلأجل أنّ إصلاح أُمور المزرعة مرتبطة به و في قبضته.

وإذا أطلقنا على سائس القوم، صفة الربّ، فلأنّ أُمور قومه مفوّضة إليه، فهو قائدهم، ومالك تدبيرهم و منظم شؤونهم.

وإذا أطلقنا على صاحبِ الدار و مالِكه اسمَ الربّ، فلأنّه فوض إليه أمر تلك الدار و إدارتها و التصرّف فيها كما يشاء.

فعلى هذا يكون المربي و المصلح و الرئيس و المالك و الصاحب و ما

يشابهها مصاديق و صور لمعنى واحد أصيل يوجد في كلّ هذه المعاني المذكورة، و ينبغي أن لا نعتبرها معاني متمايزة و مختلفة للفظة الربّ بل المعنى الحقيقي و الأصيل للفظ هو: من بيده أمر التدبير و الإدارة و التصرّف، وهو مفهوم كلّي و متحقّق في جميع المصاديق والموارد الخمسة المذكورة (أعني: التربية، و الإصلاح، و الحاكمية و المالكية، و الصاحبية).

فإذا أطلق يوسف الصديق عليه السلام لفظ الربّ على عزيز مصر ، و قال:

﴿إنّه رَبّي أحسنَ مَثْوايَ﴾ (يوسف/ ٢٣).

فلأجل أنّ يوسف تربّىٰ في بيت عزيز مصر وكان العزيز متكفلاً لتربيته الظاهرية وقائماً بشؤونه.

و إذا وصف يوسف عزيزَ مصر بكونه ربّاً لصاحبه في السجن، و قال:

﴿أمّا أحَدُكُما فيَسقي ربَّهُ خَمراً﴾ (يوسف/ ٤١).

فلأنّ عزيز مصر كان سيّدَ مصر و زعيمها و مدبّر أُمورها و متصرّفاً في شؤونها و مالكاً لزمامها.

وإذا وصف القرآن اليهود و النصارى بأنّهم اتّخذوا أحبارهم أرباباً إذ يقول:

﴿اتَّخَذوا أحْبارَهُمْ وَ رُهْبانَهُمْ أرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ﴾ (التوبة/ ٣١).

فلأجل أنّهم أعطوهم زمام التشريع واعتبروهم أصحاب سلطة و قدرة فيما يختص بالله.

وإذا وصف الله نفسه بأنّه «ربّ البيت» فلأنّ إليه أُمور هذا البيت مادّيها و معنويها، ولا حقّ لأحد في التصرّف فيه سواه.

وإذا وصف القرآن «الله» بأنّه:

﴿رَبُّ السَّمٰواتِ وَ الأَرْضِ﴾ (الصافات/ ٥).

وانّه:

﴿ربُّ الشِّعْرى﴾ (النجم/ ٤٩).

وما شابه ذلك، فلأجل أنّه تعالى مدبّرها و المتصرف فيها و مصلح شؤونها والقائم عليها.

وبهذا البيان نكون قد كشفنا القناع عن المعنى الحقيقي للرب، الذي ورد في مواضع عديدة من الكتاب العزيز.

التوحيد في الربوبية غير التوحيد في الخالقية

إنّ الشائع بين الوهابيين تقسيم التوحيد إلى:

١ـ التوحيد في الربوبية.

٢ـ التوحيد في الأُلوهية.

قائلين بأنّ التوحيد في الربوبيّة بمعنى الاعتقاد بخالق واحد لهذا الكون كان موضع اتّفاق جميع مشركي عهد الرسالة.

وأمّا التوحيد في الأُلوهية فهو التوحيد في العبادة الذي يُعنىٰ منه أن لا يعبد سوى الله، و قد انصب جهد الرسول الكريم على هذا الأمر.[1]

والحقّ أنّ اتّفاق جميع مشركي عهد الرسالة في مسألة التوحيد الخالقي ليس موضع شك، و لكن تسمية التوحيد الخالقي بالتوحيد الربوبي خطأ و اشتباه.

وذلك لانّ معنى «الربوبية» ليس هو الخالقية كما توهم هذا الفريق، بل هو ـ كما أوضحنا و بينا سلفاً ـ ما يفيد التدبير و إدارة العالم، و تصريف شؤونه و لم يكن هذا ـ كما نبيّن ـ موضع اتّفاق بين جميع المشركين و الوثنيين في عهد الرسالة

١ـ محمّدبن عبدالوهّاب، تسع رسائل: الرسالة الثالثة/ ٥٧ـ٥٨.

كما ادعى هذا الفريق.[١]

نعم كان فريق من مثقفي الجاهليين يعتقدون بعدم وجود مدبّر سوى الله و لكن كانت تقابلهم جماعات كبيرة ممن يعتقدون بتعدد المدبر والتدبير، و هي قضية تستفاد من الآيات القرآنية مضافاً إلى المصادر التاريخيّة.

و هنا نلفت نظر الوهابيين الذين يسمّون التوحيد في الخالقية، بالتوحيد في الربوبية إلى الآيات التالية حتىٰ يتضح لهم أنّ الدعوة إلى التوحيد في الربوبية لا تعني الدعوة إلى التوحيد في الخالقية بل هي دعوة إلى «التوحيد في المدبّرية» والتصرف، و قد كان بين المشركين في ذلك العصر من كان يعاني انحرافاً من التوحيد الربوبي، و يعتقد بتعدد المدبِّر رغم كونه معتقداً بوحدة الخالق.

و لايمكن ـ أبداً ـ أن نفسر الربّ في هذه الآيات بالخالق والموجد. و إليك بعض هذه الآيات.

أ: ﴿بَل ربُّكُمْ رَبُّ السَّمٰواتِ وَالأَرضِ الّذي فَطرهنّ﴾ (الأنبياء/ ٥٦).

فلو كان المقصود من الربّ هنا هو الخالق و الموجد، لكانت جملة ﴿الّذي فطرهن﴾ زائدة بدليل أنّنا لو وضعنا لفظة الخالق مكان الربّ في الآية للمسنا عدم الاحتياج ـ حينئذٍ ـ إلى الجملة المذكورة (أعني: ﴿الذي فطرهن﴾).

بخلاف ما إذا فسّر الربّ بالمدبّر و المتصرّف، ففي هذه الصورة تكون الجملة الأخيرة مطلوبة، لأنّها تكون ـ حينئذٍ ـ علّة للجملة الأُولى، فتعني هكذا: إنّ خالق الكون ، هو المتصرف فيه و هو المالك لتدبيره و القائم بإدارته، لاشخص آخر فلماذا فرقتم بين الخالق والربّ و لماذا حصرتم الخالقية في الله سبحانه، و أعطيتم الربوبية لغيره.

ب: ﴿يا أَيُّهَا النّاسُ اَعْبُدُوا رَبَّكُمُ الّذي خَلَقَكُمْ﴾ (البقرة/ ٢١).

١ـ سيوافيك عقائد المشركين في ربوبيّة الآلهة في الفصل الآتي.

فانّ لفظة الربّ في هذه الآية ليست بمعنى «الخالق» و ذلك على غرار ما قلناه في الآية المتقدمة المشابهة لما نحن فيه، إذ لو كان الربّ بمعنى الخالق لما كان لذكر جملة ﴿الّذي خلقكم﴾ وجه، بخلاف ما إذا قلنا بأنّ الربّ يعني المدبّر فتكون جملة: ﴿الّذي خلقكم﴾ علّة للتوحيد في الربوبية إذ يكون المعنى حينئذٍ هو: انّ الّذي خلقكم، هو مدبّركم.

ج: ﴿قُلْ أَغَيْرَ اللهِ أَبْغِي رَبّاً وَ هُوَ رَبُّ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (الأنعام/ ١٦٤).

وهذه الآية حاكية عن أنّ مشركي عصر الرسالة كانوا على خلاف مع الرسول الكريم ﷺ في مسألة الربوبية على نحو من الأنحاء وانّ النبي الأعظم كان مكلّفاً بأن يُفنّد رأيهم و يبطل عقيدتهم ولا يتخذ غير الله ربّاً على خلاف ما كانوا عليه. و من المحتّم أنّ خلاف النبي مع المشركين لم يكن حول مسألة «التوحيد في الخالقية» بدليل أنّ الآيات السابقة تشهد من غير إبهام بأنّهم كانوا يعترفون بأنّه لا خالق سوى الله تعالى، و لذلك فلا مناص من الإذعان بأنّ الخلاف المذكور كان في غير مسألة الخالقية، و ليس هو إلاّ مسألة تدبير الكون، بعضه أو كلّه.

د: ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلىٰ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَومَ القِيامَةِ إِنّا كُنّا عَنْ هٰذا غٰافِلِينَ﴾ (الأعراف/ ١٧٢).

فقد أخذ الله في هذه الآية ـ من جميع البشر ـ الإقرار بالتوحيد الربوبي و كانت علّة ذلك هي ما ذكره من أنّه سيحتج على عباده بهذا الميثاق يوم القيامة كما يقول:

﴿أَوْ تَقُولُوا إِنَّما أَشْرَكَ آباؤُنا مِنْ قَبلُ وَ كُنّا ذُرِّيَّةً من بعدِهِمْ أَفَتُهْلِكُنا بِما فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ﴾ (الأعراف/ ١٧٣).

إذا تبيّن هذا فنقول: إنّ نزولَ هذه الآية في بيئة مشركة، دليل ـ و لا شكّ ـ على وجود فريق معتد به في تلك البيئة كانوا يخالفون هذا الميثاق، فإذا كانت

الربوبية بمعنى الخالقية استلزم ذلك أن يكون في تلك البيئة من يخالفون النبيّ في الخالقية، و لكن الفرض هو عدم وجود أيّ اختلاف في مسألة «توحيد الخالقية» في عصر الرسالة فلم يكن المشركون في ذلك العصر مخالفين في هذه المسألة ليُعتبروا مخالفين للميثاق المذكور، فلا محيص ـ حينئذٍ ـ من أنّ الخلاف كان ـ آنذاك ـ في مسألة تدبير العالم و إدارة الكون.

و بهذا التقرير يكون معنى الربّ في الآية المبحوثة هنا هو المدبّر.

هـ: ﴿أتقتلُونَ رجُلاً أنْ يقولَ ربّي اللهُ و قد جاءكُمْ بالبيّنات منْ ربّكُمْ﴾ (غافر/ ٢٨).

تتعلق هذه الآية بمؤمن آل فرعون الّذي كان يدافع عن النبيّ موسى عليه السلام وراء قناع النصيحة و الصداقة لآل فرعون ويسعى تحتَ ستار الموافقة لهم أن يدفع الخطر عن ذلك النبيّ العظيم. وأمّا دلالتها على كون الربّ بمعنى المدبّر فواضحة، لأنّ فرعون ما كان يدّعي انّه خالق الأرض و السماء ولا الشركة مع الله سبحانه في خلق العالم و إيجاده، و هذه حقيقة يدلّ عليها تاريخ الفراعنة أيضاً. و في هذه الصورة يجب أن يكون المراد من دعوة النبيّ موسى بقوله: ربّي الله، هو حصر «التدبير» في الله سبحانه لا مسألة الخلق. ولو كانت تتعلق بمسألة الخلق والإيجاد لما كان بينه و بين فرعون أيّ خلاف و نزاع، إذ المفروض أنّ فرعون كان يعترف بخالقية الله ـ كما أسلفنا ـ هذا مضافاً إلى أنّ الله تعالى يقول في الآية السابقة لهذه الآية.

و: ﴿ذَرُوني أقتلْ مُوسى و لْيَدعُ ربَّهُ إنّي أخافُ أنْ يبدّلَ دينَكُمْ﴾ (غافر/ ٢٦).

فانّ التوحيد في الخالقية لم يكن موضع خلاف لتكون دعوة موسى لبني إسرائيل سبباً لأيّ تبدّل و تبديل.

و من هذا البيان يتضح المراد من قول فرعون:

﴿أنا ربُّكُمُ الأعلى﴾ (النازعات/ ٢٤).

و: ﴿فَقالُوا رَبُّنا رَبُّ السَّمٰواتِ وَالأَرْضِ لَنْ نَدْعُوَا مِنْ دونِهِ إلهاً﴾ (الكهف/ ١٤).

إنّ الفتية الّذين فرّوا من ذلك الجوّ الخانق الذي أوجدته طواغيت ذلك الزمان، كانوا جماعة يسكنون في مجتمع يعتقد بألوهية غير الله، و لكن ألوهية غير الله ـ في ذلك المجتمع ـ لم تكن بصورة تعدد الخالق، خاصة أنّ واقعة أهل الكهف حدثت بعد ميلاد السيد المسيح حيث كانت عقول البشرية و أفكارها قد تقدمت في المسائل التوحيدية بشكل ملحوظ وحظت من الرقيّ بمقدار معتد به، و لم يكن يعقل ـ في ظلّ هذا الرقي الفكري ـ وجودُ مجتمعٍ منكرٍ لخالقية الله، أو مشرك فيها فلابدّ أن يقال إنّ شركهم يرجع إلى أمر آخر و هو الاعتقاد بتعدد المدبر.

ح: إنّ البرهان الواضح على أنّ مقام الربوبية هو مقام المدبرية و ليس الخالقيّة كما يتوهم، هو الآية المتكررة في سورة «الرحمن».

﴿فَبِأَيِّ آلاءِ رَبِّكُما تُكَذِّبانِ﴾.

فقد وردت هذه الآية في السورة المذكورة ٣١ مرة و جاءت لفظة «ربّ» جنباً إلى جنب مع لفظة «آلاء» التي تعني النعَم و غير خفي أنّ التذكير باسباغ النعم مرّة بعد أخرى يناسب مقام التربية و التدبير فإرداف ذكرها، بذكر الرب شاهد على أنّ اللفظ بمعنى المدبّر والمدير والمربّي والمصلح. لا الخالق والموجد.

و إن شئت قلت: إنّ ذكر النعم (التي هي من شعب التربية الإلهية التي يُوليها سبحانه للبشر) يناسب موضوع التربية والتدبير الذي تندرج فيه إدامة النعم و إدامة الإفاضة.

ط: لقد اقترنت مسألة الشكر مع لفظة الربّ في خمسة موارد في القرآن الكريم، و الشكر إنّما يكون في مقابل النعمة التي هي سبب بقاء الحياة الإنسانية و دوامها وحفظها من الفناء وصيانتها من الفساد، و ليست حقيقة تدبير الإنسان إلاّ إدامة حياته وحفظها من الفساد والفناء.

و إليك هذه الموارد:

﴿وَ إِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكُمْ لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ وَ لَئِنْ كَفَرْتُمْ إِنَّ عَذابِي لَشَديد﴾ (إبراهيم/ ٧).

﴿وَ قالَ رَبِّ أَوزِعْني أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلىٰ وٰالِدَيَّ﴾ (النمل/ ١٩).

﴿قالَ هٰذا مِنْ فَضْلِ رَبِّي لِيَبْلُوَنِي ءَ أَشْكُرُ أَمْ أَكْفُرُ وَمَنْ شَكَرَ فَإِنَّما يَشْكُرُ لِنَفْسِهِ﴾ (النمل/ ٤٠).

﴿ قالَ رَبِّ أَوزِعْني أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلىٰ وٰالِدَيَّ﴾ (الأحقاف/ ١٥).

﴿كُلُوا مِنْ رِزْقِ رَبِّكُمْ وَ اشْكُرُوا لَهُ بَلْدَةٌ طَيِّبَةٌ وَرَبٌّ غَفُور ﴾ (سبأ/ ١٥).

ي: و ممّا يدل على ما قلناه قوله سبحانه:

﴿فَقُلْتُ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ إِنَّهُ كانَ غَفّاراً* يُرْسِلِ السَّماءَ عَلَيْكُمْ مِدراراً* وَيُمْدِدْكُمْ بِأَمْوالٍ وَبَنِينَ وَيَجْعَلْ لَكُمْ جَنّاتٍ وَيَجْعَلْ لَكُمْ أَنْهاراً﴾ (نوح/ ١٠ـ١٢).

و مثله قوله سبحانه في سورة هود الآية ٥٢.

يلاحظ القارئ الكريم كيف جعلت إدارة الكون و تدبير شؤونه تفسيراً للرب: فهو الذي يرسل المطر، و هو الذي يُمْدد بالأموال والبنين، و هو الّذي

يجعل الجنات، و هو الّذي يجعل الأنهار، وكلّ هذه الأُمور جوانب و صور من التدبير .

إنّ الحوار الدائر بين النبي إبراهيم و طاغوت عصره نمرود يكشف القناع عن معنى الربّ و الربوبية فالآية التالية تتضمن مضمون الحوار و إليك نصّها قال سبحانه: ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ أَنْ آتَاهُ اللهُ الملك إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ الَّذِي يُحْيِي وَ يُمِيتُ قَالَ أَنَا أُحْيِي وَ أُمِيتُ قَالَ إِبْرَاهِيمُ فَإِنَّ اللهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ وَ اللهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (البقرة/ ٢٥٨).

فكأنّ نمرود كان يدعى أنّه ربّ من يسوسهم بدليل انّ إبراهيم إبتدأ كلامه بقوله: ﴿ربّي الّذي يحيى و يميت﴾ ومعناه لو كنت صادقاً في ادعاء الربوبية فعليك القيام بشؤون الربوبية كالاحياء و الاماتة و لما فوجئ بهذا البرهان الدامغ المبطل لإدعائه السخيف حاول أن يفسر كلام إبراهيم بشكل خاطئ قال أنا أيضاً أملك الموت والحياة فأقتل من أشاء و أحقن دم من أُريد، فعندئذٍ عدل إبراهيم إلى حجّة أُخرى ليقطع الطريق عليه و لايكون في وسع نمرود أن يعارضها فقال: أنّ ربّي له سلطان على الشّمس في طلوعها و غروبها فلو صحّ انّك ربّ فقم بهذا العمل» فأنّ الله يأتي بالشّمس من المشرق فأت بها من المغرب» فلما سمع نمرود هذا الدليل القاطع و أيقن انّه ليس في وسعه المعارضة سكت و لم ينبس ببنت شفه يقول سبحانه ﴿فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ﴾ .

لم يكن النزاع بين النبي إبراهيم و نمرود في خالقيته إذ لا يدعيها إلاّ المصاب بعقله بل في ربوبيته لمن كان يسوسهم فكان إبراهيم يدعي انّه لا ربّ إلاّ ربّ واحد و أنّ الكون بأجمعه مربوب لله و لم يكن هناك أي تقسيم للربوبية و لكن نمرود كان يعتقد بربوبية نفسه و كانت حجّته أنّه ذا سلطة و ملك كما يحكى عنه قوله سبحانه: ﴿إن آتاه الله الملك﴾ فجعل ذلك دليلاً على ربوبيّته لمن كانوا

يعيشون في ملكه و زعم انّ أمرهم وحياتهم و مماتهم و كلّ تشريع يرجع إليه وبيده.

فالحوار بمضمونه يفسر لنا معنى الربّ والربوبية و هو المتصرف المالك لشؤون المربوب في آجله فإذا كان الاحياء والاماتة وا لسلطة على طلوع الشمس من آثار الربوبية فهي غير الخالقية. و بالتالي يرجع معناها إلى كون الرب مالكاً لحياته و موته ، و لاصلاحه و افساده.

نتيجة هذا البحث:

من هذا البحث الموسع يمكن أن نستنتج أمرين:

١ـ إنّ ربوبية الله عبارة عن مدبريته تعالى للعالم و ليس معناها خالقيته.

٢ـ دلّت الآيات المذكورة في هذا البحث على أنّ مسألة «التوحيد في التدبير» لم تكن موضع اتّفاق بخلاف مسألة «التوحيد في الخالقية» و أنّه كان ثمة فريق يعتقد بمدبرية غير الله للكون كلّه أو بعضه، و كانوا يخضعون أمامه باعتقاد أنّه ربّ.

و بما أنّ الربوبية في التشريع غير الربوبية في التكوين فيمكن أن يكون بعض الفرق موحّداً في الثاني ومشركاً في القسم الأوّل، فاليهود و النصارى تورطوا في «الشرك الربوبي» التشريعي لأنّهم أعطوا زمام التقنين والتشريع إلى الأحبار و الرهبان و جعلوهم أرباباً من هذه الجهة، فكأنّه فُوِّض أمر التشريع إليهم !!!، و من المعلوم أنّ التقنين والتشريع من أفعاله سبحانه خاصة.

فها هو القرآن يقول عنهم:

﴿اتَّخَذوا أحبارَهُمْ وَ رُهْبانَهُمْ أَرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ﴾ (التوبة/ ٣١).

﴿وَ لا يَتَّخِذَ بَعْضُنا بَعْضاً أَرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ﴾ (آل عمران/ ٦٤).

في حين أنّ الشرك في الربوبية لدى فريق آخر ما كان ينحصر بهذه الدائرة

بل يتمثل في إسناد تدبير بعض جوانب الكون، و شؤون العالم إلى الملائكة و الجنّ والأرواح المقدسة، أو الأجرام السماوية، وإن لم نعثر ـ إلى الآن ـ على من يعزي تدبير «كل» جوانب الكون إلى غير الله، و لكن مسألة الشرك في الربوبية تمثلت في الأغلبشبه تدبير «بعض» الأُمور الكونية إلى بعض خيار العباد وبعض المخلوقات.

خاتمة المطاف

إذا تعرّفت على مفهوم «الإله» و «الرب» فاعلم إنّ للتوحيد مراتب قد بيّنها علماء الإسلام في كتبهم العقائدية و برهنوا عليها من الكتاب والسنة والعقل الصريح، و بما أنّ بحثنا في الأمر الثالث مركّز على التوحيد في العبادة والشرك فيها، نذكر مراتب التوحيد بايجاز ، ثمّ نتكلم عن القسم الأخير بالتفصيل، و في فصل خاص. فنقول: للتوحيد مراتبَ عديدة وهي:

الأُولى: التوحيد في الذات

والمراد منه أنّه سبحانه واحد لا نظير له، فرد لا مثيل له، و يدلّ عليه مضافاً إلى البراهين العقلية قوله سبحانه: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصير﴾ (الشورى/ ١١).

وقوله سبحانه: ﴿قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ * اللهُ الصَّمَدُ * لَمْ يَلِدْ * وَلَمْ يُولَدْ * وَ لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُواً أَحَدٌ﴾ (الاخلاص/ ١ـ٤).

وقوله سبحانه: ﴿هُوَ اللهُ الْواحِدُ الْقَهّارُ﴾ (الزمر/ ٤).

وقوله سبحانه: ﴿وَهُوَ الْواحِدُ الْقَهّارُ﴾ (الرعد/ ١٦).

إلى غيرها من الآيات الدالة على أنّه واحد لا نظير له، و لا مثيل ولا ثانٍ له و لا عديل.

وأمّا البراهين العقلية في هذا المجال و إبطال (الثنوية) و (التثليث) فموكول إلى الكتب المدونة في هذا المضمار.

إنّ هناك معنى آخر للتوحيد في الذات وهو انّه سبحانه بسيط لا جزء له، فرد ليس بمركب من أجزاء، و لعلّ قوله سبحانه: «في سورة الإخلاص» ﴿قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ﴾ يعني هذا القسم من التوحيد كما أنّ الآية الأخيرة أعني قوله: ﴿وَ لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُواً أَحَدٌ﴾ تهدف إلى معنى التوحيد في الذات بالمعنى الأوّل، وبهذا يندفع إشكال التكرار فيها.

***

الثانية: التوحيد في الخالقية

والمراد منه أنّه ليس في صفحة الوجود خالق غير الله، ولا فاعل سواه، و أنّ كلّ ما يوجد في صفحة الوجود من فواعل و أسباب فإنّما هي غير مستقلات في التأثيرات و إنّما تؤثر بإذنه سبحانه وأمره، فجميع الأسباب والمسببات مخلوقة لله بمعنى أنّها تنتهي إليه.

و يدل على التوحيد بهذا المعنى ﴿قُلِ اللهُ خالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَ هُوَ الْوَاحِدُ القَهّار﴾ (الرعد/ ١٦).

و قوله سبحانه: ﴿اللهُ خالِقُ كُلِّ شَيءٍ وَهُوَ عَلىٰ كلِّ شيءٍ وَكيل﴾ (الزمر/ ٦٢).

وقوله سبحانه: ﴿ذٰلِكُمُ اللهُ ربّكُمْ خالِقُ كُلِّ شَيْءٍ لاٰ إلٰهَ إلاّ هُوَ﴾ (المؤمن/ ٦٢).[1]

***

١ـ ولاحظ في هذا الموضوع سور الأنعام ١٠١ و ١٠٢ ، الحشر/ ١٤، فاطر / ٣، و الأعراف/ ٥٤.

الثالثة: التوحيد في الربوبية و التدبير

والمراد منه أنّ للكون مدبّراً و متصرفاً واحداً لا يشاركه في التدبير شيء فهو سبحانه المدبّر للعالم، و أنّ تدبير الملائكة وسائر الأسباب إنّما هو بأمره سبحانه، و هذا على خلاف ما ذهب إليه أكثر المشركين حيث كانوا يعتقدون بأنّ ما يرتبط بالله سبحانه و تعالى هو الخلق والإيجاد و الإبداع و أمّا تدبير الأنواع و الكائنات الأرضية فقد فوّض إلى الأجرام السماوية والملائكة والجنّ و سائر الموجودات الروحية وغير ذلك ممّا تحكي عنه الأصنام المعبودة، و ليس لله سبحانه أيّ مدخلية في أمر تدبير الكون و إرادته و تصريف شؤونه.

إنّ القرآن الكريم ينص ـ بمنتهى الصراحة ـ على أنّ الله هو المدبر للعالم و ينفي أيّ تدبير لغيره و إذا كان هناك مدبر سواه فإنّما هو جندي من جنوده، مأمور بالعمل بأمر منه سبحانه:

﴿إِنَّ رَبَّكُمُ اللهُ الَّذي خَلَقَ السَّمٰواتِ وَالأَرضَ في سِتَّةِ أَيّام ثُمَّ اسْتَوىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُدَبِّرُ الأَمْرَ ما مِنْ شَفِيعٍ إِلاّ مِنْ بَعْدِ إِذْنِهِ ذٰلِكُمُ اللهُ رَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ أَفَلا تَذَكَّرون﴾(يونس/ ٣).

وقال سبحانه: ﴿اللهُ الَّذي رَفَعَ السَّمٰواتِ بِغَيْرِ عَمَدٍ تَرَوْنَها ثُمَّ استوىٰ عَلَى العَرْشِ وَسَخَّرَ الشَّمسَ وَالقَمَرَ كُلٌّ يَجْري لأجلٍ مُسمًّى يُدبِّرُ الأَمْرَ يُفَصِّلُ الآياتِ لَعلَّكُمْ بِلِقاءِ ربِّكُمْ تُوقِنونَ﴾ (الرعد/ ٢).

فإذا كان هو المدبّر وحده فيكون معنى قوله سبحانه: ﴿فالمدبّرات أمْراً﴾ (النازعات/ ٥) و قوله سبحانه: ﴿وَ هُوَ القاهِرُ فَوقَ عِبادِهِ وَ يُرسِلُ عَلَيْكُمْ حَفَظَةً﴾ (الأنعام/ ٦١)، إنّ هؤلاء مدبرات بأمره، و حفظة للإنسان و إرادته فلا ينافي ذلك انحصار التدبير بالله.

***

الرابعة: التوحيد في التشريع و التقنين

لا شكّ أنّ حياة الإنسان الإجتماعية رهن قانون ينظم أحوال المجتمع البشري و يقوده إلى الكمال و هو لا يتحقق إلّا في ظلّ قانون يحقّق السعادة الإنسانية، فبما أنّ خالق الإنسان أعرف بخصوصيات المخلوق و ما يصلحه و يفسده فهو أولى بالتشريع و التقنين بل هو المتعين له، قال سبحانه: ﴿أَلا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَ هُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾ (الملك/ ١٤).

إنّ القرآن الكريم لم يعترف بتشريع سوى تشريعه سبحانه، ولا بقانون سوى قانونه فهو، يرى الله سبحانه هو المشرع المحيط الذي يحقّ له التقنين خاصة، وأمّا وظيفة غيره فهو تنفيذ القانون الإلهي.

قال سبحانه: ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلاّ لِلّهِ أَمَرَ أَلاّ تَعْبُدُوا إِلاّ إِيّاهُ﴾ (يوسف/ ٤٠)

والمراد من الحكم في قوله: ﴿إِنِ الْحُكْمُ﴾ هو الحكم التشريعي بقرينة قوله ﴿أَمَرَ أَلاّ تَعْبُدُوا إِلاّ إِيّاهُ ذلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ﴾.

وقال سبحانه: ﴿أَفَحُكْمَ الْجاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللهِ حُكْماً لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ﴾ (المائدة/ ٥٠).

إنّ هذه الآية تقسم القوانين الحاكمة على البشر إلى قسمين: إلهي، وجاهلي، وبما أنّ ما كان من صقع الفكر البشري ليس إلهياً فهو بالطبع يكون حكماً جاهلياً.

وقال سبحانه: ﴿وَ مَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِما أَنْزَلَ اللهُ فَأُولئِكَ هُمُ الْكافِرُونَ﴾ (المائدة/ ٤٤).

وقال سبحانه: ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِما أَنْزَلَ اللهُ فَأُولئِكَ هُمُ الظّالِمُونَ﴾ (المائدة/ ٤٥).

و قال: ﴿وَ مَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِما أَنْزَلَ اللهُ فَأُولئِكَ هُمُ الْفاسِقُونَ﴾

(المائدة/ ٤٧)

فهذه المقاطع الثلاثة توضح أنّ التقنين أوّلاً و الحكم ثانياً حقّ مخصوص لله لم يفوضه إلى أحد من خلقه و لأجل ذلك يصف من يعدل عنه بالكفر تارة و الظلم أُخرى و بالفسق ثالثة.

فهم كافرون لأنّهم يخالفون التشريع الإلهي بالردّ و الإنكار والجحود.

وهم ظالمون لأنّهم يسلّمون حقّ التقنين الّذي هو خاصّ بالله إلى غيره.

وهم فاسقون لأنّهم خرجوا بهذا العمل عن طاعة الله.

وأمّا عمل الفقهاء و المجتهدين فهو إمّا استخراج الأحكام الشرعية من الكتاب والسنّة و الاستخراج غير التشريع، وإمّا تخطيط لكلّ مايحتاج إليه المجتمع في إطار القوانين الإلهية، و التخطيط غير التشريع.

الخامسة: التوحيد في الطاعة

والمراد أنّه ليس هناك من تجب طاعته بالذات إلاّ الله تعالى فهو وحده الّذي يجب أن يطاع و أمّا طاعة غيره فإنّما تجب بإذنه و أمره.

قال سبحانه: ﴿وما أُمِرُوا إلاّ لِيَعْبُدُوا اللهَ مُخْلِصينَ لَهُ الدِّينَ﴾ (البيّنة/ ٥) و الدين في الآية بمعنى الطاعة أي مخلصين الطاعة له لا لسواه.

وعلى ذلك فكلّ من افترض الله طاعته و الانقياد لأوامره و الانتهاء عن مناهيه فبإذنه سبحانه و أمره، قال سبحانه: ﴿وَ ما أَرْسَلْنا مِنْ رَسُولٍ إلاّ لِيُطاعَ بِإِذْنِ اللهِ﴾(النساء/ ٦٤).

وبالجملة فهنا مطاع بالذات وهو الله سبحانه وغيره مطاع بالعرض و بأمره.

السادسة: التوحيد في الحاكمية

إنّ الحكومة حاجة طبيعية يتوقف عليها حفظ النظام بعد التشريع و

التقنين. و وظيفة الحكومة تعريف أفراد المجتمع بواجباتهم ووظائفهم و مالهم و ما عليهم من حقوق ، ثمّ تحقيقها و تجسيدها.

إنّ أعمال الحكومة والحاكمية في المجتمع لاتنفك عن التصرف في النفوس و الأموال و تنظيم الحريّات و تحديدها أحياناً والتسلّط عليها ولا يقوم بذلك إلاّ من كانت له الولاية على الناس و لولا ذلك لعُدّ التصرف عدواناً، وبما أنّ جميع الناس سواسيه أمام الله و الكلّ مخلوق له بلا تمييز فلا ولاية لأحد على أحد بالذات بل الولاية لله المالك الحقيقي للإنسان والكون، والواهب له الوجود والحياة ، فلا يصحّ لأحد الإمرة على العبادة إلاّ بإذنه.

فالأنبياء والعلماء والمؤمنون مأذونون من قبله سبحانه في أن يتولوا الأمر من قبله و يمارسوا الحكومة على الناس من ناحيته، فالحكومة حقّ مختصّ بالله سبحانه و الأمارة ممنوحة من قبله.

قال سبحانه: ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلاَّ لِلّهِ يَقُصُّ الْحَقَّ وَ هُوَ خَيْرُ الْفَاصِلِينَ﴾ (الأنعام/ ٥٧).

وقال سبحانه: ﴿أَلا لَهُ الْحُكْمُ وَ هُوَ أَسْرَعُ الْحَاسِبِينَ﴾(الأنعام/ ٦٢).

نعم إنّ اختصاص حقّ الحاكمية بالله سبحانه ليس بمعنى قيامه شخصياً بممارسة الإمرة، بل المراد أنّ من قام بالإمرة في المجتمع البشري، يجب أن يكون مأذوناً من جانبه سبحانه لإدارة الأُمور، والتصرّف في النفوس و الأموال.

ولذلك نرى أنّه سبحانه: يمنع لبعض حقّ الحكومة بين الناس، إذ يقول:

﴿يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الأَرْضِ فَاحْكُمْ بَيْنَ النَّاسِ بِالحَقِّ وَ لاَ تَتَّبِعِ الْهَوىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللهِ﴾ (ص/ ٢٦)و على ضوء ذلك فلا محيص عن كون الحكومة في المجتمع الإسلامي مأذوناً بها من قبل الله سبحانه: ممضاة من جانبه، و إلاّ كانت حكم الطاغوت، الذي شجبه القرآن في أكثر من آية.

السابعة: التوحيد في العبادة

والمراد منه حصر العبادة في الله سبحانه، و هـذا هو الأصل المتّفق عليه بين جميع المسلمين بـلا أيّ اختلاف فيهم قديماً أو حـديثاً فلا يكون الـرجل مسلماً ولا داخلاً في زمرة المسلمين إلاّ إذا اعترف بحصر العبادة في الله، أخذاً بقوله سبحانه: ﴿إِيّاكَ نَعْبُدُ وَإِيّـاكَ نَسْتَعين﴾ (الفـاتحة/ ٥) و ليـس أصـل بين المسلمين أبين و أظهر مـن هذا الأصل، فقـد اتّفقوا على العنوان العـام جميعهم و من تفـوّه بجواز عبادة غيره فقد خرج عن حظيرة الإسلام.

نعم وقـع الاختلاف في المصاديق والجزئيـات لهذا العنوان، فهل هـي عبادة غير الله أو أنّها تكريم و احترام و إكبار وتبجيل.

والهدف في الفصـل الآتي هو تمييـز الجزئيـات بعضها عـن بعـض، بوضـع تعـريف منطقـي للعبادة حتـى يقف القـارئ على مصـاديق العبـادة ومصاديـق التكريم عن كثب و لا يختلط بعضها بالبعض الآخر.

إنّ الوهابيين جعلوا الشرك في العبادة ذريعة لتكفير المسلمين و جعلهم في عداد المشركين في العبادة و هم ربما يتلون قوله سبحانه: ﴿وَ مٰا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللهِ إِلاّ وَهُمْ مُشْرِكُونَ﴾(يوسـف/ ١٠٦) و يفسرونه بإيمان المسلمين، و لكن مـا هو الدليل على هذا التطبيق. و لماذا لا ينطبق هذا عليهم.

إنّ المسلم الـواعي لا ينسب شيئاً إلى إنسـان إلاّ إذا كان مقـروناً بـالبرهان والدليـل، معتمداً على قـوله سبحـانه: ﴿قُلْ هٰاتُـوا بُرهانَكُمْ إِنْ كُنْتُـمْ صادِقينَ﴾ (البقرة/ ١١١)، فـلا يتهم المسلم بـالشرك إلاّ بالـدليل، ولا يضفي عليـه عنوان التوحيد إلاّ كذلك.

***

الفصل الثالث

في تحديد مفهوم العبادة

العبادة من الموضوعات التي تطرّق إليها الذكر الحكيم كثيراً. وقد حثَّ عليها في أكثر من سورةٍ وآية وخصَّها بالله سبحانه و قال: ﴿وَ قَضىٰ رَبُّكَ أَلّا تَعْبُدُوا إِلّا إِيّاهُ وَ بِالْوالِدَيْنِ إِحْساناً﴾ (الإسراء/ ٢٣) و نهى عن عبادة غيره من الأنداد المزعومة و الطواغيت والشياطين، وجعل اختصاص العبادة به الأصلَ الأصيل بين الشرائع السماوية و قال: ﴿قُلْ يا أَهْلَ الْكِتابِ تَعالَوْا إِلىٰ كَلِمَةٍ سَواءٍ بَيْنَنا وَبَيْنَكُمْ أَلّا نَعْبُدَ إِلَّا اللهَ وَ لا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئاً وَلا يَتَّخِذَ بَعْضُنا بَعْضاً أَرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ﴾ (آل عمران/ ٦٤) كما جعلها الرسالة المشتركة بين الرسل فقال سبحانه: ﴿وَ لَقَدْ بَعَثْنا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولاً أَنِ اعْبُدُوا اللهَ وَ اجْتَنِبُوا الطّاغُوتَ فَمِنْهُمْ مَنْ هَدَى اللهُ وَمِنْهُمْ مَنْ حَقَّتْ عَلَيْهِ الضَّلالَةُ﴾ (النحل/ ٣٦).

فإذا كانت لهذا الموضوع تلك العناية الكبيرة فجدير بالباحث المسلم أن يتناوله بالبحث و التحقيق العلمي، حتى يتميّز هذا الموضوع عن غيره تميزاً منطقياً.

والذي يُضفي على الدراسة، أهمية أكثر، هو أنّ التوحيد في العبادة أحد مراتب التوحيد التي لا محيص للمسلم من تعلّمه، ثمّ عقد القلب عليه، و التحرر من أيّ لون من ألوان الشرك. فلا تُنال تلك الأُمنيةُ في مجالي العقيدة و العمل إلّا

بمعرفة الموضوع معرفة صحيحة، مدعمة بالدليل حتى لا يقع المسلم في مغبّة الشرك، و عبادة غيره سبحانه.

و رغم المكانة الرفيعة للموضوع لم نعثر على بحث جامع حول مفهوم العبادة يتكفّل بيان مفهومها، وحدّها الذي يُفصلها عن التكريم و التعظيم أو الخضوع والتذلل، و كأنّ السلف ـ رضوان الله عليهم ـ تلقّوها مفهوماً واضحاً، و اكتفوا فيها بما توحي إليهم فطرتُهم.

ولو صحّ ذلك فإنّما يصحّ في الأزمنة السالفة، دون اليوم الذي استفحل عند بعض الناس أمر إدّعاء الشرك في العبادة، فيما درج عليه المسلمون منذ قرون إلى أن ينتهي إلى عصر التابعين والصحابة فأصبح ـ بادعائهم ـ كلّ تعظيم و تكريم للنبيّ، عبادة له، وكلّ خضوع أمام الرسول شرك، فلا يلتفت الزائر يميناً و شمالاً في المسجد الحرام و المسجد النبوي إلاّ و توقر سمعه كلمةُ «هذا شرك يا حاج»، وكأنّه ليس لديهم إلاّ تلك اللفظة، أو لا يستطيعون تكريم ضيوف الرحمن إلاّ بذلك.

فاللازم على هؤلاء ـ الذي يعدون مظاهر الحبّ والودّ، و التكريم و التعظيم شركاً و عبادة ـ وضعُ حدٍّ منطقيّ للعبادة، تُميَّز به، مصاديقُها عن غيرها حتى يتّخذه الوافدون من أقاصي العالم وأدانيه، ضابطة كلّية في المشاهد و المواقف، ،و لكن ـ و للأسف ـ لا تجد بحثاً حول مفهوم العبادة و تبيينها في كتبهم و نشرياتهم و دورياتهم.

فلأجل ذلك قمنا في هذا الفصل، بمعالجة هذا الموضوع، بشرح مفهوم العبادة لغة و قرآناً، حيث بيّنا أنّ حقيقة العبادة في تعاليم الأنبياء أخصّ ممّا ورد في المعاجم و كتب اللّغة.

العبادة في المعاجم و التفاسير

بالرغم من عناية اللغـويين و المفسّرين بتفسير لفظ العبادة و تبيينها، لكن لا تجد في كلماتهم ما يشفي الغليل، و ذلك لأنّـهم فسّـروه بأعمّ المعاني وأوسعها و ليس مرادفاً للعبادة طرداً و عكساً.

١ـ قـال الراغب في المفـردات: «العبودية : إظهـار التذلّل، و العبـادة أبلغ منها، لأنّها غاية التـذلّل، ولا يستحقّها إلاّ من له غايـة الإفضال و هو الله تعالى و لهذا قال: ﴿وَ قَضىٰ رَبُّكَ أَلاّ تَعْبُدُوا إلاّ إيّاهُ ... ﴾ (الإسراء / ٢٣)».

٢ـ قال ابن منظور في لسان العرب: «أصل العبودية: الخضوع والتذلل».

٣ـ قال الفيروز آبادي في القاموس المحيط: «العبادة: الطاعة».

٤ـ قال ابن فارس في المقاييس: «العبد، الذي هو أصل العبادة، له أصلان متضـادّان، والأوّل مـن ذينك الأصلين، يـدلّ على لين و ذُلّ، و الآخـر على شـدّة وغلظه».

هذه أقوال أصحاب المعاجم و لا تشذّ عنها أقوال أصحاب التفاسير وهم يفسّرونه بنفس ما فسّره به أهل اللغة، غير مكترثين بأنّ تفسيرهم، تفسير لها با لمعنى الأعم.

١ـ قال الطبري في تفسير قوله : ﴿إيّاكَ نَعْبُدُ﴾ : اللّهمّ لك نخشع و نذلّ و نستكين إقراراً لكَ يا ربّنا بالربوبية لا لغيرك. إنّ العبودية عند جميع العرب أصلها الذلّة و أنّـها تسمّى الطريق المذلّل الذي قد وطئته الأقدام و ذلّلته السابلة معبّداً، و من ذلك قيل للبعير المذلّل بالركـوب للحوائج: معبّد، و منه سمّي العبد عبداً، لذلّته لمولاه.[1]

١ـ الطبري:التفسير ١ : ٥٣، ط دار المعرفة، بيروت.

٢ـ قال الزجاج: معنى العبادة: الطاعة مع الخضوع، يقال: هذا طريق معبّد إذا كان مذلّلاً لكثرة الوطء، و بعير معبّد إذا كان مطلياً بالقطران، فمعنى ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾: إيّاك نطيع، الطاعة التي نخضع منها.[١]

٣ـ و قال الزمخشري: العبادة: أقصى غاية الخضوع و التذلّل، و منه ثوب ذو عبدة أي في غاية الصفافة، وقوة النسج، و لذلك لم تستعمل إلاّ في الخضوع لله تعالى لأنّه مولى أعظم النعم فكان حقيقاً بأقصى غاية الخضوع.[٢]

٤ـ قال البغوي: العبادة: الطاعة مع التذلل والخضوع و سمّي العبد عبداً لذلّته وانقياده يقال: طريق معبّد، أي مذلّل.[٣]

٥ـ قال ابن الجوزي: المراد بهذه العبادة ثلاثة أقوال:

أ: بمعنى التوحيد ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾ عن علي و ابن عباس.

ب: بمعنى الطاعة كقوله تعالى: ﴿لَا تَعْبُدِ الشَّيْطَانَ﴾(مريم/ ٤٤).

ج: بمعنى الدعاء.[٤]

٦ـ قال البيضاوي: العبادة أقصى غاية الخضوع والتذلّل، و منه الطريق المعبّد أي المذلّل، و ثوب ذو عبدة، إذا كان في غاية الصفافة، و لذلك لاتستعمل إلاّ في الخضوع لله تعالى.[٥]

و سيأتي أنّ تفسير العبادة بغاية الخضوع ربّما يكون تفسيراً بالأخص، إذ لاتشترط في صدقها غاية الخضوع، و لذلك يعدُّ الخضوع المتعارف الذي يقوم به

١ـ الزجاج: معاني القرآن ١: ٤٨.

٢ـ الزمخشري: الكشاف ١: ١٠.

٣ـ البغوي: التفسير ١: ٤٢.

٤ـ ابن الجوزي: زاد المستنير ١: ١٢.

٥ـ البيضاوي: أنوار التنزيل ١: ٩.

أبناء الدنيا أمام الله سبحانه عبادة، و إن لم يكن بصورة غاية التعظيم، و ربّما يكون تفسيراً بالأعمّ، فإنّ خضوع العاشق لمعشوقه ربّما يبلغ نهايته و لا يكون عبادة.

٧ـ و قال القرطبي: نعبُد، معناه نطيع، و العبادة: الطاعة والتذلّل، وطريق معبّد إذا كان مذلّلاً للسالكين.[١]

٨ـ و قال الرازي: العبادة عبارة عن الفعل الذي يؤتى به لغرض تعظيم الغير وهو مأخوذ من قولهم: طريق مُعبَّد.[٢]

و إذا قصرنا النظر في تفسير العبادة، على هذه التعاريف و قلنا بأنّها تعاريف تامّة جامعة للأفراد و مانعة للأغيار، لزم رَمي الأنبياء و المرسلين، و الشهداء والصديقين بالشرك وأنّهم ـ نستعيذ بالله ـ لم يتخلّصوا من مصائد الشرك، و لزم ألّا يصحّ تسجيل أحد من الناس في قائمة الموحّدين. و ذلك لأنّ هذه التعاريف تفسّر العبادة بأنّها:

١ـ إظهار التذلّل.

٢ـ إظهار الخضوع.

٣ـ الطاعة و الخشوع و الخضوع.

٤ـ أقصى غاية الخضوع.

و ليس على أديم الأرض من لا يتذلّل أو لا يخشع ولا يخضع لغير الله سبحانه و إليك بيان ذلك:

***

١ـ القرطبي: جامع أحكام القرآن ١: ١٤٥.

٢ـ الرازي: مفاتيح الغيب ١: ٢٤٢، في تفسير قوله تعالى: ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾.

ليست العبادة نفس الخضوع أو نهايته

إنّ الخضوع و التذلّل حتى إظهار نهاية التذلّل لا يساوي العبادة ولا يعدّ حدّاً منطقياً لها، بشهادة أنّ خضوع الولد أمام والده، و التلميذ أمام أُستاذه، و الجنديُّ أمام قائده، ليس عبادة لهم و إن بالغوا في الخضوع والتذلّل حتى و لو قبّل الولدُ قدمَ الوالدين، لايعد عمله عبادة، لأنّ الله سبحانه يقول: ﴿وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ﴾ (الإسراء/ ٢٤).

و أوضح دليل على أنّ الخضوع المطلق و إن بلغ النهاية لا يعدّ عبادة هو أنّه سبحانه أمر الملائكة بالسجود لآدم وقال: ﴿وَ إِذْ قُلْنَا لِلْمَلاَئِكَةِ اسْجُدُوا لآدَمَ﴾ (البقرة/ ٣٤) و آدم كان مسجوداً له ككونه سبحانه مسجوداً له، مع أنّ الأوّل لم يكن عبادة و إلاّ لم يأمر به سبحانه، إذ كيف يأمر بعبادة غيره و في الوقت نفسه ينهى عنها بتاتاً في جميع الشرائع من لدن آدم عليه السلام إلى الخاتم ﷺ و لكن الثاني أي الخضوع لله، عبادة.

و الله سبحانه يصرّح في أكثر من آية بأنّ الدعوة إلى عبادة الله سبحانه و النهي عن عبادة غيره، كانت أصلاً مشتركاً بين جميع الأنبياء، قال سبحانه: ﴿وَ لَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولاً أَنِ اعْبُدُوا اللهَ وَ اجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ﴾ (النحل/ ٣٦) و قال سبحانه: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلاَّ نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لاَ إِلَهَ إِلاَّ أَنَا فَاعْبُدُونِ﴾ (الأنبياء/ ٢٥) و في موضع آخر من الكتاب يعد سبحانه التوحيد في العبادة: الأصل المشترك بين جميع الشرائع السماوية، إذ يقول: ﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلاَّ نَعْبُدَ إِلاَّ اللهَ وَ لاَ نُشْرِكَ بِهِ شَيْئاً﴾ (آل عمران/ ٦٤)، و معه كيف يأمر بسجود الملائكة لآدم الذي هو من مصاديق الخضوع النهائي؟ وهذا الإشكال لايندفع إلاّ بنفي كون مطلق الخضوع عبادة، ببيان أنّ للعبادة مقوّماً آخر ـ كما سيوافيك ـ لم يكن موجوداً في سجود الملائكة لآدم.

و لم يكن آدم فحسب هو المسجود له بأمره سبحانه، بل يوسف الصديق كان نظيره، فقد سجد له أبواه و إخوته، وتحقّق تأويل رؤياه بنفس ذلك العمل، قال سبحانه حاكياً عن لسان يوسف : ﴿إِنِّي رَأَيْتُ أَحَدَ عَشَرَ كَوكَباً وَ الشَّمْسَ وَ الْقَمَرَ رَأَيْتُهُمْ لِي سَاجِدِينَ﴾(يوسف/ ٤).

كما يحكي تحقّقه بقوله سبحانه: ﴿وَ رَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ وَ خَرُّوا لَهُ سُجَّداً وَ قَالَ يَا أَبَتِ هٰذَا تَأْوِيلُ رُؤْيَايَ مِنْ قَبْلُ قَدْ جَعَلَهَا رَبِّي حَقّاً﴾ (يوسف/ ١٠٠) و معه كيف يصحّ تفسير العبادة بالخضوع أو نهايته.

إنّه سبحانه أمر جميع المسلمين بالطواف بالبيت، الذي ليس هو إلاّ حجراً و طيناً، كما أمر بالسعي بين الصفا والمروة، قال سبحانه: ﴿وَ لْيَطَّوَّفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ﴾ (الحج/ ٢٩) و قال سبحانه: ﴿إِنَّ الصَّفَا وَ الْمَرْوَةَ مِنْ شَعَائِرِ اللهِ فَمَنْ حَجَّ الْبَيْتَ أَوِ اعْتَمَرَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَنْ يَطَّوَّفَ بِهِمَا﴾ (البقرة/ ١٥٨).

فهل ترى أنّ الطواف حول التراب والجبال والحجر عبادة لهذه الأشياء بحجّة أنّه خضوع لها؟!

إنّ شعار المسلم الواقعي هو التذلّل للمؤمن و التعزّز على الكافر، قال سبحانه: ﴿فَسَوْفَ يَأْتِي اللهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَ يُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الكافِرِينَ﴾(المائدة/ ٥٤).

فمجموع هذه الآيات و جميع مناسك الحجّ، يدلاّن بوضوح على أنّ مطلق الخضوع والتذلّل ليس عبادة. و إذا فسّرها أئمة اللغة بالخضوع و التذلّل، فقد فسّروها بالمعنى الأوسع، فلا محيص حينئذٍ عن القول بأنّ العبادة ليست إلاّ نوعاً خاصاً من الخضوع. و إن سُميت في بعض الموارد مطلق الخضوع عبادة، فإنّما سُميت من باب المبالغة و المجاز، يقول سبحانه: ﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلٰهَهُ هَوَاهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلاً﴾ (الفرقان/ ٤٣) فكما أنّ إطلاق اسم الإله على الهوىٰ مجاز فكذا تسمية متابعة الهوىٰ عبادة له ، ضرب من المجاز.

و من ذلك يعلم مفاد قوله سبحانه:﴿ أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ* وَأَنِ اعْبُدُونِي هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ (يس/ ٦٠ـ٦١).

فإنّ مَنْ يتّبع قولَ الشّيطان فيتساهل في الصلاة والصيام، و يترك الفرائض أو يشرب الخمر و يرتكب الزنا، فإنّه بعمله هذا يقترف المعاصي لا أنّه يعبده كعبادة الله، أو كعبادة المشركين للأصنام و لأجل ذلك، لايكون مشركاً محكوماً عليه بأحكام الشرك، و خارجاً عن عداد المسلمين، مع أنّه من عبدة الشيطان لكن بالمعنى الوسيع للعبادة الأعمّ من الحقيقي و المجازيّ.

و ربما يتوسع في إطلاق العبادة فتستعمل في مطلق الإصغاء لكلام الغير، وفي الحديث: «من أصغى إلى ناطق فقد عبده، فإن كان الناطق يؤدي عن الله عزّوجلّ فقدعبد الله، و إن كان الناطق يؤدي عن الشيطان فقد عبد الشيطان».[1]

توجيه غير سديد

إنّ بعض من يفسّر العبادة بالخضوع و التذلّل عند مايقف أمام هذه الدلائل الوافرة، يحاول أن يجيب و يقول: إنّ سجود الملائكة لآدم أو سجود يعقوب و أبنائه ليوسف، لم يكن عبادة له و لا ليوسف، لأنّ ذلك كان بأمر الله سبحانه و لولا أمره لانقلب عملهم عبادة لهما.

و هذا التوجيه بمعزل عن التحقيق، لأنّ معنى ذلك أنّ أمر الله يُغيّر الموضوع، و يبدل واقعه إلى غير ما كان عليه، مع أنّ الحكم لا يغيّر الموضوع.

فإذا افترضنا أنّه سبحانه أمر بسبّ المشرك و المنافق، فأمره سبحانه لا يخرج السبّ عن كونه سباً، إذن لو كان مطلقُ الخضوع المتجلّي في صورة السجود لآدم، أو ليوسف، عبادة لكان معنى ذلك أنّه سبحانه أمر بعبادة غيره، مع أنّها فحشاء

١ـ الكليني: الكافي ٦: ٤٣٤.

بتصريح الذكر الحكيم و لا يأمر بها سبحانه، قال تعالى: ﴿إِنَّ اللهَ لَا يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ أَتَقُولُونَ عَلَى اللهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾(الأعراف/ ٢٨).

وهناك تعاريف للعبادة لجملة من المحقّقين نأتي بها واحداً بعد الآخر:

١ـ نظرية صاحب المنار في تفسير العبادة

إنّ صاحب المنار لمّا وقف على بعض ما ذكرناه حاولَ أن يُفسّر العبادة بشكل لايرد عليه الإشكال، و لذلك أخذ في التعريف قيوداً ثلاثة:

أ: العبادة ضرب من الخضوع بالغٌ حدّ النهاية.

ب: ناشئ عن استشعار القلب عظمة المعبود، لا يعرف منشأها.

ج: واعتقادٍ بسلطة لا يُدرَك كنهُها و ماهيتها.

ويلاحظ على هذا التعريف:

أوّلاً: أنّ التعريف غير جامع، و ذلك لأنّه إذا كان مقوّم العبادة، الخضوعَ البالغَ حدّ النهاية فلا يشمل العبادة الفاقدة للخشوع والخضوع التي يؤديها أكثر المتساهلين في أمر الصلاة، و ربما يكون خضوع الجندي لقائده أشدّ من خضوع هؤلاء المتساهلين الذين يتصوّرون الصلاة عبأً و جهداً.

و ثانياً: ماذا يريد بقوله «عن استشعار القلب عظمة المعبود لا يعرف منشأها»؟ فهل يعتقد أنّ الأنبياء كانوا يستشعرون عظمة المعبود ولكن لا يعرفون منشأها. مع أنّ غيرهم يستشعر عظمة المعبود و يعرف منشأها، وهو أنّه سبحانه: الخالق البارئ، المصوّر، أو أنّه سبحانه هو الملك القدّوس، السّلام، المؤمن، المهيمن العزيز الجبّار المتكبر.

و ثالثاً: ماذا يريد بقوله: «و اعتقادٍ بسلطة لا يدرك كنهها و ماهيتها»؟.

فإن أراد شرطية هذا الاعتقاد في تحقّق العبادة، فلازم ذلك عدم صدقها على

عبادة الأصنام والأوثان، فإنّ عُبّاد الأوثان يعبدونها و كانوا يعتقدون بكونهم شفعاء عند الله سبحانه فقط لا أنّ لهم سلطة لا يدرك كنهُها وماهيتُها.

٢ـ نظرية الشيخ شلتوت، زعيم الأزهر

وقد عرّف شيخ الأزهر الأسبق العبادة بنفس ما عرّفها به صاحب المنار، و لكنّه يختلف عنه لفظاً و يتّحد معه معنًى، فقال: **العبادة خضوع لا يحدُّ، لعظمة لا تحد**[١]

وهذا التعريف يشترك مع سابقه نقداً و إشكالاً، و ذلك أنّ العبادة ليست منحصرة في «خضوع لا يحدّ» بل الخضوع المحدود أيضاً ربّما يعد عبادة، كما إذا كان الخضوع بأقلّ مراتبه. و كذلك لا يشترط كون الخضوع لعظمة لا تحدّ، إذ ربما تكون عظمة المعبود محدودة في زعم العابد كما هو الحال في عبادة الأصنام، و مع ذلك يعبدها و كان الدافع إلى عبادتها كونها شفعاء عند الله.

٣ـ تعريف ابن تيمية

و أكثر التعاريف عرضة للإشكال هو تعريف ابن تيمية إذ قال:

«العبادة اسم جامع لكلّ ما يحبّه الله و يرضاه من الأقوال والأعمال الباطنية والظاهرية كالصلاة والزكاة والصيام، والحجّ، و صدق الحديث و أداء الأمانة، و برّ الوالدين و صلة الأرحام».[٢]

وهذا الكاتب لم يفرّق ـ في الحقيقة ـ بين العبادة و التقرّب، و تصوّر أنّ كلّ عمل يوجب القربىٰ إلى الله، فهو عبادة له تعالى أيضاً، في حين أنّ الأمر ليس كذلك، فهناك أُمور توجب رضا الله، و تستوجب ثوابَه لكنّها قد تكون عبادة

١ـ تفسير القرآن الكريم: ٣٧.

٢ـ مجلة البحوث الإسلامية، العدد٢: ١٨٧، نقلاً عن كتاب العبودية: ٣٨.

كالصوم و الصلاة والحجّ، و قد تكون موجبة للقرب إليه دون أن تعدّ عبادة، كالإحسان إلى الوالدين، و إعطاء الزكاة، و الخمس، فكلّ هذه الأُمور (الأخيرة) توجب القربى إلى الله في حين لا تكون عبادة. و إن سمّيت في مصطلح أهل الحديث عبادة، فيراد منها كونها نظير العبادة في ترتّب الثواب عليها او شرطيّة قصد القربة في صحّتها.

و بعبارة أُخرى: إنّ الإتيان بهذه الأعمال يعدّ طاعة لله و لكن ليس كلُّ طاعة عبادة.

وإن شئت قلت: إنّ هناك أُموراً عباديّة و أُموراً قربية، و كلّ عبادة مقرّبة، و ليس كلّ مقرّب عبادة، فدعوة الفقير إلى الطعام، و العطف على اليتيم ـ مثلاً ـ توجب القرب و لكنّها ليست عبادة بمعنى أن يكون الآتي بها عابداً بعمله لله تعالى.

و إذا وقفت على قصور هذه التعاريف هنا نذكر في المقام تعريفين، كلّ يلازم الآخر.

***

التعريف الصحيح:

العبادة هي الخضوع للشيء بما هو إلٰه

أو : العبادة هي الخضوع للشيء بما هو ربّ

إنّ لفظ العبادة من المفاهيم الواضحة، و ربّما يكون ظهور معناها الواضح مانعاً عن التحديد الدقيق لها غير أنّه يمكن تحديدها من خلال الإمعان في الموارد التي تستعمل فيها تلك اللفظة، فقد استعملها القرآن في مورد الموحّدين و المشركين، وقال سبحانه في الدعوة إلى عبادة نفسه:﴿وَ لٰكِنْ أَعبدُ اللهَ الّذي يَتَوفّاكُم﴾ (يونس/ ١٠٤) وقال سبحانه: ﴿قُلْ إِنّي أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللهَ مُخْلِصاً لَهُ

الدِّينَ﴾ (الزمر/ ١١).

وقال في النهي عن عبادة غيره: ﴿إِنَّما تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللهِ أَوْثاناً وَتَخْلُقُونَ إِفْكاً﴾ (العنكبوت/ ١٧) وقال: ﴿أَتَعْبُدُونَ ما تَنْحِتُونَ﴾ (الصافات/ ٩٥): فعلى الباحث أن يقتنصَ معنى العبادة بالدقة من أفعال العباد، و عقائدهم من غير فرق بين عبادة الموحّدين و عبادة المشركين فيجعله حدّاً منطقياً للعبادة.

إنّ الإمعان في ذلك المجال يدفعنا إلى القول بأنّ العبادة عندهم عبارة عن الفعل الدالّ على الخضوع المقترن مع عقيدة خاصة في حقّ المخضوع له، فالعنصر المقوّم للعبادة حينئذٍ أمران:

١ـ الفعل او القول المنبئ عن الخضوع و التذلّل.

٢ـ العقيدة الخاصة التي تدفعه إلى عبادة المخضوع له.

أمّا الفعل، فلا يتجاوز عن قول أو عمل دالّ على الخضوع والتذلّل بأيّ مرتبة من مراتبه، كالتكلّم بكلام يؤدي إلى الخضوع له أوبعمل خارجي كالركوع و السجود بل الانحناء بالرأس، أو غير ذلك ممّا يدلّ على ذلّته و خضوعه أمام موجود.

وأمّا العقيدة التي تدفعه إلى الخضوع و التذلّل فهي عبارة عن:

١ـ الاعتقاد بألوهيته.

٢ـ الاعتقاد بربوبيته.[1]

او مايعادلهما و تعلّم صحة التعريفين من دراسة عقيدة المشركين في أصنامهم و أوثانهم.

١ـ قد وقفت على معنى الإله و الألوهيّة، و الربّ والربوبيّة، فلو حكمنا على المشركين بأنّهم كانوا يعتقدون بألوهيّة اصنامهم و ربوبيّتها، فانّما تعنى من اللفظين ماذكر لهما من المعنى في الفصلين السابقين.

عقيدة المشركين في آلهتهم

إنّ الذي يسبر حياةَ المشركين يقف بوضوح على انّهم معتقدين بألُوهية معبوداتهم و ربوبيتها بشكل واضح و على القارئ الكريم أن يستشفه عن كثب و ما هو إلاّ حكم التاريخ أوّلاً، و حكم القرآن ثانياً، و نحن نذكر شيئاً يسيراً منهما:

حكم التاريخ في عقيدة المشركين

إنّ المشركين العرب و إن كانوا لا يعاونون من أيّ انحراف و إشكال في مسألة التوحيد في الخالقية و كانوا يعتقدون أنّه سبحانه هو الخالق وحده و أنّه لاخالق سواه و قد نقله سبحانه عنهم في غير واحد من الآيات:

قال تعالى: ﴿وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰاتِ وَالأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ﴾ (الزخرف/ ٩) إلاّ أنّهم كانوا في مسألة التدبير الّتي نعبر عنها بالربوبيّة على طرف النقيض من الحق و على خلاف الصواب، فكانوا يعتقدون بأرباب مكان الربّ الواحد، و لكلّ ربّ شأن في عالم الكون. و ما اشتهر بين الناس من أنّ المشركين يعتبرون الأصنام مجرّد شفعاء عند الله لا أكثر تصوّر خاطئ، بل كانوا يعتقدون أنّ لها وراء هذا، شأناً أو شؤونا. ولأجل هذه المكانة لها كانوا يعبدونها و يستشفعون بها، و إليك شواهد على ذلك:

لقد دخلت الوثنية في مكة و ضواحيها أوّل ما دخلت في صورة «الشرك في الربوبية» فقصة «عمرو بن لُحيّ» الخُزاعي دليل على أنّ أهل الشام كانوا يعتبرون الأوثان و الأصنام مدبرة لجوانب من الكون .

يكتب ابن هشام في هذا الصدد فيقول:

كان «عمرو بن لُحيّ» أوّل من أدخل الوثنية إلى مكة و ضواحيها فقد رأى في

سفره إلى البلقاء من بقاع الشام أُناساً يعبدون الأوثانَ و عند ما سألهم عمّا يفعلون قائلاً: ما هذه الأصنام التي أراكم تعبدونها؟

قالوا: هذه أصنام نعبدها فنستمطرها فتُمطرنا، و نستنصرها فَتَنصُرنا، فقال لهم: أفلا تعطونني منها فأسير به إلى أرض العرب فيعبدوه.

وهكذا استحسن طريقتَهم و استصحب معه إلى مكّة صنماً كبيراً اسمه هُبل و وضعه على سطح الكعبة المشرّفة ودعا الناس إلى عبادته.[1]

فاستمطار المطر من هذه الأصنام و الاستنصار بها يكشف عن عقيدتهم فيها و أنّ لها مدخلية في تدبير شؤون الكون و حياة الإنسان.

يقول هشام بن محمد بن السائب الكلبي: مرض لُحيّ بن حارث بن عامر الأزدي و هو أبو خزاعة فقيل له: إنّ بالبلقاء من الشام حَمَّة[2] إن أتيتَها بُرِئتَ فأتاها فاستحمّ بها فبَرئ بها فوجد أهلها يعبدون الأصنام، فقال: ما هذه؟ فقالوا: نستسقي بها المطر ونستنصر بها على العدو، فسألهم أن يعطوه منها، ففعلوا فقدم بها إلى مكة و نصبها حول الكعبة.[3]

وقال السيّد الآلوسي: وكانت لقريش أصنام في جوف الكعبة و كانت أعظمها هبل عندهم و كان ـ فيما بلغني ـ من عقيق أحمر على صورة الإنسان مكسور اليد اليمنى أدركته قريش كذلك، فجعلوا له يداً من الذهب وكان أوّل من نصبه خزيمة بن مدركة و كان يقال له هبل خزيمة... إلى أن قال: فإذا شكوا في مولود أهدوا له هدية... الخ.

و يقول أيضاً: وكان لمالك و مِلْكان ابني كنانة، بساحل جدّة صنم يقال له

١ـ ابن هشام: السيرة النبوية ١: ٧٩.

٢ـ بالفتح و تشديد الميم كلّ عين فيها ماء حارّ ينبع، و يستشفي الأعلاّء.

٣ـ الكلبي/ الأصنام ص٨، شكرى الالوسي: بلوغ الارب في معرفة العرب ٢: ٢٠١.

سعد، وكان صخرة طويلة فأقبل رجل من بني مِلْكان بإبلٍ له مؤبلة ليقفها عليه ابتغاء بركته، فلما أدناها منه و رأته و كان يُهراق عليه الدماء نفرت منه فذهبت في كلّ وجه فغضب ربّها فتناول حجراً فرماه به فقال: لا بارك الله فيك إلهاً أنفرتَ إبلي ثمّ خرج في طلب الإبل حتى جمعها ثمّ انصرف يقول:

أتينا إلى سعد ليجمع شملنا ... فشتتنا سعد فما نحن من سعد

و هل سعدُ إلّا صخرة بتنوفة[1] ... من الأرض لايدعىٰ لغيّ ولا رشد[2]

هذا شأن عبدة الأصنام وأمّا شأن عبّاد الأجرام العلوية فحدّث عنهم ولا حرج، فقد كانوا يعتقدون فيها ربوبية وتدبيراً للعوالم السفلية، و لم تكن مناظرة إبراهيم عليه السلام لهؤلاء إلّا لأنّهم كانوا يعتقدون بربوبية الكواكب والقمر والشمس، و لأجل ذلك يصف إبراهيم آلهتهم بالربوبية مجاراة لهم حتى يقضي على تلك الفكرة ببرهان قاطع، يقول:

﴿فَلَمَّا جَنَّ عَلَيهِ اللَّيلُ رَأىٰ كَوكباً قَالَ هٰذا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَا أُحِبُّ الآفِلِينَ﴾ (الأنعام/ ٧٦) وقد كرر لفظ الربّ أيضاً عند مواجهته للقمر والشمس.

يقول الآلوسي عند البحث عن عبادة الشمس:

زعموا أنّها ملك من الملائكة لها نفس وعقل و هي أصل نور القمر و الكواكب وتكوّن الموجودات السفلية كلّها عندهم منها و هي عندهم ملك الفلك فتستحق التعظيم والسجود والدعاء. ومن شريعتهم في عبادتها انّهم اتّخذوا لها، صنماً بيده جوهر على لون النار، و له بيت خاص قد بنوه باسمه و جعلوا له الوقوف الكثيرة في القرى والضياع، وله سدنة و قوّام و حَجبة يأتون البيت و

١ـ التنوفة: المفازة والقفر من الأرض.

٢ـ شكري الالوسي: بلوغ الارب: ٢: ٢٠٥ و ٢٠٨.

يصلون فيه لها ثلاث كرات في اليوم، و يـأتيه أصحاب العاهات فيصومـون لذلك الصنم و يصلون و يدعونه و يستشفعون به.[1]

نعم إنّ الشؤون التي كانوا يعتقدونها لآلهتهم كانت متنوعة و أقلّها شأناً انّها تملك الشفاعة، و قد فوض إليها أمرها لتشفع لمن شاءت و تقبل شفاعتها عند الله بلا قيد و لا شرط.

قـد وقفـت على قضـاء التاريـخ في عقيـدة المشركين و أنّهم مـا انفكّـوا في حياتهم عن الاعتقاد بألوهية معبوداتهم و ربوبيتها، و إليك دراسة حكم القرآن في عقيـدة المشركين مـن غير فـرق بين عبّـاد الأجـرام السماويـة أو الأرضيـة وحتـى المشركين من أهل الكتاب الذين يعدّهم القرآن مشركين أيضاً.

قضاء الكتاب في عقيدة المشركين

١ـ إنّ الذكر الحكيم يصف المشركين بأنّهم قـاطبة جعلوا لله أنداداً فلذلك عبدوا غير الله، والمراد من جعلهم أنداداً لله هو إشراكهـم مع الله في شأن ممّا يرجع إلى الله سبحانه: و يختص به سواء أكان تـدبيراً للكون و الحياة أم مغفرة للذنوب، أو مالكيتهم للشفاعة.

يقول سبحانه: ﴿فَلاَ تَجْعَلُوا للهِ أَنْداداً وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ (البقرة/ ٢٢).

وقال سبحانه: ﴿وَ مِنَ النّاسِ مَـنْ يَتَّخِذَ مِنْ دُونِ اللهِ أَنْداداً يُحِبُّـونَهُ كَحُبِّ اللهِ﴾ (البقرة/ ١٦٥).

وقال سبحـانه: ﴿وَجَعَلُـوا لله أنداداً لِيُضِلُّـوا عَـنْ سَبِيلِـهِ قُلْ تَمَتَّعُـوا فَـإِنَّ مَصيرَكُمْ إِلَى النّارِ﴾ (إبراهيم/ ٣٠).

وقال سبحانه: ﴿إِذْ تَأْمُرُونَنَا أَنْ نَكْفُرَ بِاللهِ وَ نَجْعَلَ لَهُ أَنداداً﴾ (سبأ/ ٣٣).

١ـ الالوسي: بلوغ الارب ٢: ٢١٥ـ٢١٦.

وقال سبحانه: ﴿وَ إذا مَسَّ الإنْسانَ ضُرٌّ دَعا رَبَّهُ مُنيباً إلَيْهِ ثُمَّ إذا خَوَّلَهُ نِعْمَةً مِنْهُ نَسِيَ ما كانَ يَدْعُوا إلَيْهِ مِنْ قَبْلُ وَ جَعَلَ للهِ أنْداداً لِيُضِلَّ عَنْهُ سَبيلِهِ﴾ (الزمر/ ٨).

وقال سبحانه: ﴿قُلْ أَ إنَّكُمْ لَتَكْفُرونَ بِالّذي خَلَقَ الأَرْضَ في يَومَيْنِ وَتَجْعَلُونَ لَهُ أنْداداً ذٰلِكَ رَبُّ الْعالَمينَ﴾. (فصلت/ ٩).

***

٢ـ يحكي سبحانه عن المشركين انّهم يعترفون في يوم القيامة بانّهم كانوا يسوّون بين الله وآلهتهم.

قال سبحانه: حاكياً عن لسان المشركين يوم القيامة: ﴿تَاللهِ إنْ كُنّا لَفي ضَلالٍ مُبينٍ * إذْ نُسَوِّيكُمْ بِرَبِّ الْعالَمينَ﴾ (الشعراء/ ٩٧ـ٩٨).

فهذه الآيات ـ التي تحكي عقيدة المشركين و هي أنّهم جعلوا لله سبحانه تعالى ندّاً بل أنداداً و أنّهم كانوا يسوّون آلهتهم بربّ العالمين ـ تكشف الغطاء عن وجه الحقيقة، وهو انّ الأصنام بزعمهم كانت مؤثرة في الكون و لو في قسم منه، مؤثرة في مصير عبادها، و لذلك سميت الآلهة أرباباً، أي مالكين لأزمّة الأُمور و مصير حياة العابد و إن كان فوق هذه الأرباب ربّ العالمين.

***

٣ـ و هناك مجموعة من الآيات تحكي عن مناظرة إبراهيم لمشركي عصره من عبدة الأجرام السماوية يقول سبحانه: ﴿وَ إذْ قالَ إبْراهيمُ لأبيهِ آزَرَ أَتَتَّخِذُ أَصْناماً آلهةً إنّي أَراكَ وَ قَومَكَ في ضَلالٍ مُبينٍ﴾. ثم إنّه سبحانه يسرد مناظرته معهم بشكل بديع و يذكر أنّ بطل التوحيد حاجّهم بالنحو التالي:

﴿فَلَمّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ رَأىٰ كَوكَباً قالَ هٰذا رَبّي فَلَمّا أَفَلَ قالَ لا أُحِبُّ

الآفِلِينَ* فَلَمّا رَءَا الْقَمَرَ بازِغاً قالَ هٰذا رَبّي فَلَمّا أَفَلَ قالَ لَئِنْ لَمْ يَهْدِني رَبّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضّالّينَ* فَلَمّا رَءَا الشَّمْسَ بازِغَةً قالَ هٰذا رَبّي هٰذا أَكْبَرُ فَلَمّا أَفَلَتْ قالَ يا قَوْمِ إِنّي بَريءٌ مِمّا تُشْرِكُونَ* إِنّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذي فَطَرَ السَّمٰواتِ وَالْأَرْضَ حَنيفاً وَ ما أَنَا مِنَ الْمُشْرِكينَ﴾ (الأنعام/ ٧٤ـ٧٩).

نرى أنّ إبراهيم يركز على كلمة ﴿ ربّي﴾ و يعترف مجاراة للقوم بربوبية الأجرام السماويّة ، و لم يزل يُظهر لهم أنّه على هذا الاعتقاد قبل أُفولها، ثمّ يعود و يبطل ربوبيتها بأُفولها.

فماذا كان المشركون يقصدون من الاعتقاد بربوبية الأجرام السماوية ؟! وماذا أراد بطل التوحيد حسب الظاهر من الاقرار بربوبيتها؟! أليس الربّ بمعنى الصاحب، أليس سياسة المربوب و تدبير حياته بيد الربّ فهل يمكن أن يعبد هؤلاء هذه الأجرام من دون اعتقاد بتأثيرهم على حياتهم و مسيرتهم.

كلّ ذلك يعرب عن كيفية عقيدة المشركين بالنسبة إلى آلهتهم و أربابهم، و إنّما جرّتهم إلى عبادتها لاعتقادهم الخاص بها.

***

٤ـ إنّه سبحانه: «يصف اليهود والنصارى بأنّهم اتخذوا أحبارهم و رُهبانهم أرباباً. قال سبحانه: ﴿اتَّخَذُوا أَحْبارَهُمْ وَ رُهْبانَهُمْ أَرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ وَالْمَسيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَ ما أُمِرُوا إِلاّ لِيَعْبُدُوا إِلٰهاً واحِداً لا إِلٰهَ إِلاّ هُوَ سُبْحانَهُ عَمّا يُشْرِكُونَ﴾ (التوبة/ ٣١).

و ليس المراد أنّهم اعتقدوا بأنّ علماء دينهم و رهبانهم خالقون أو مدبرون للكون بل كانوا يعتقدون أنّ لهم شأناً من شؤونه سبحانه: وهو أنّ لهم تحليل الحرام و تحريمه و انّه فوض إليهم زمام التشريع و بالتالي مصيرهم بأيديهم و يكفي ذلك في صدق الربوبية.

روى المفسرون عن عدي بن حاتم قال: أتيت رسول الله و في عنقي صليب من ذهب فقال لي : يا عدي إطرح هذا الوثنَ في عنقك قال: فطرحته ثم انتهيتُ إليه و هو يقرأ من سورة البراءة هذه الآية ﴿اتَّخذُوا أَحْبَارَهُمْ وَ رُهْبَانَهُمْ أَرْباباً﴾ حتّى فرغ منها فقلت له: إنّا لسنا نعبدهم فقال: أليس يحرّمون ما أحل الله فتحرّمونه ، ويُحلّون ما حرّم الله فتستحلونه ؟ قال: فقلت: بلى قال: فتلك عبادتهم.[1]

هذا قليل من كثير ممّا يعرب عن عقيدة المشركين القدامى والجدد في حقّ معبوداتهم.

ونختم المقال بشيء من شعر زيد بن عمر بن نوفل الذي أسلم قبل أن يبعث النبيّ الأكرم ﷺ إذ يقول بعد استبصاره معرباً عن عقيدته في الجاهلية:

أرب واحد أم ألف رب ... أدين إذا تقسّمت الأُمور
عزلتُ اللاة والعُزى جميعاً ... كذلك يفصل الجلد الصبور
فلا عُزّى أدين ولا ابنتيها ... ولا صنَمَي بني عمرو أزور

و يقول في شعر آخر:

إلى الملك الأعلى الذي ليس فوقه ... إله و لا ربّ يكون مداينا [2]

هذه الأشعار و سائر الكلمات المروية عن الأمّة الجاهلية قبل مبعث النبي ﷺ تثبت أمراً واحداً وهو أنّ آلهتهم كانت تتمتع حسب عقيدتهم بقوة غيبة مالكة لها مؤثرة في الكون و مصير الإنسان و انّ هؤلاء آلهة و أرباب والله سبحانه إله الآلهة و ربّ الأرباب.

١ـ الطبرسي: مجمع البيان :٣/ ٢٣ـ٢٤.
٢ـ الالوسي: بلوغ الارب٢:٢٤٩.

التعريف المنطقي لمفهوم العبادة

المقصود من التعريف المنطقي، هو التعريف الجامع الشامل لجميع أفراد العبادة سواء كانت حقّة أو باطلة، صحيحة أو فاسدة، و ـ التعريف ـ المانع عن دخول غيرها، ممّا ليس من مصاديقها و جزئياتها، و إن كانت شبيهة بها في الظاهر، ولكنّها في الواقع تكريم و تبجيل ويتوهمها الجاهل عبادة.

و بما أنّا لم نقف على تعريف للعبادة، في الكتاب و السنّة، لا محيص لنا عن اصطياده عن طريق تحليلها في ضوء المصدرين الكريمين فانّ دراستها كذلك يُشرِف الباحثَ على تمييز العبادة عن غيرها و بالتالي على صبّ ما استفاده منهما في قالب تعريف جامع و مانع.

أقول: العبادة تتقوم بعنصرين ولا يُغني أحدهما عن الآخر:

الأوّل: الاعتقادُ الخاص في حقّ المعبود، أعني الاعتقادَ بأنّه إله أو ربّ، أو بيده مصير العابد آجلاً وعاجلاً في تمام شؤون الحياة أو بعضها، وقد تعرّفتَ على معنى «الإله» و «الرب» في الفصلين السابقين فلا نعود إلى ما ذكرنا سابقاً، فإذا كان الخضوع و التذلل، مجرّداً عن هذا النوع من الاعتقاد لايعدّ العمل عبادة سواء أكان باللسان، أم بسائر الجوارح، نعم يمكن أن يكون حراماً موجباً للعقاب لا لأنّه عبادة بل لكونه عملاً محرماً كسائر المحرّمات الّتي ليست بعبادة قطعاً كالكذب و الغيبة.

الثاني: العمل الحاكي عن الخضوع، و يكفي في ذلك أبسط الخضوع إلى أعلاه سواء أكان باللفظ والبيان، أم بسائر الجوارح، فإذا كان الخضوع نابعاً عن الاعتقاد الخاص في مورد المخضوع له، يتصف بالعبادة.

إنّ الاعتقاد بألوهية المخضوع له، أو ربوبيته، أو كون مصير العباد بيده،

مجرّداً عن الخضوع العملي أو اللفظي، يستلزم كونَ صاحبه مشركاً في العقيدة لا مشركاً في العبادة، و إنّما يكون مشركاً فيها إذا انضمّ إلى العقيدة، خضوع عملي كما أنّ مجرّدَ الخضوع النابع عن الحب و العطف، يكون تكريماً و تبجيلاً، و خضوعاً و تذلّلاً لا عبادة، و ربما يكون حلالاً و مباحاً و يعدّ مَظْهَراً للتكريم و سبباً لإظهار الحبّ و الودّ، و ربما يكون حراماً كالسجود للمحبوب بما أنّه جميل، لا لأنّه إله و ربّ أو بيده مصيره، و مع ذلك فالسجود لمثله حرام حسب ما ورد في السنّة و إن لم يكن عبادة و كونه مثلها في الصورة لا يُدخله في عنوانها لأنّ العبرة بالنيّات و البواطن، لا بالصور و الظواهر.

أمّا العنصر الثاني: فلم يختلف في لزوم وجوده اثنان إنّما الكلام في مدخلية العنصر الأوّل في صدق العبادة و دخوله في واقعها و نحن نستدل على مدخليته بطريقين:

الأوّل: التمعن في عبادة الموحّدين و المشركين

إنّ الإمعان في أعمالهم، يدلُّ بوضوح على أنّ خضوعهم جميعاً لم يكن منفكاً عن الاعتقاد بألُوهية معبوداتهم و ربوبيتها و كانت تلك العقيدة هي التي تَجرُّهم إلى الخضوع و التذلل أمامها ولولاها لم يكن لخضوعهم وجه ولا سبب فالموحِّد يخضع أمام الله لاعتقاده بأنّه خالق، بارئ، مبدع، و مصور، مدبّر، و متصرّف، و بكلمة جامعة: إنّه إله العالمين إلى غير ذلك من الشؤون، فمن هذا الاعتقاد، ينشأ الخضوع و التذلل.

والمشرك يخضع أمام الأصنام والأوثان، أو الأجرام السماوية، لاعتقاده بأنّها آلهة و أرباب بيدها مصيره في الدنيا و الآخرة و لذلك كانوا يستمطرون بها، ويطلبون منها الشفاعة والمغفرة و بذلك صاروا آلهة و أرباباً.

إنّ الموحّد يرى أنّ العزّة بيد الله سبحانه و هو القائل عزّ من قائل: ﴿فَلِلّهِ الْعِزَّةُ جَمِيعاً﴾ (فاطر/ ١٠) ﴿وَ تُعِزُّ مَنْ تَشاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشاءُ﴾ (آل عمران/ ٢٦)

ولكن المشرك يرىٰ أنّ العزة بيد الأصنام والأوثان يقول سبحانه حاكياً عن عقيدته: ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللهِ آلِهَةً لِيَكُونُوا لَهُمْ عِزّاً﴾(مريم/ ٨١).

إنّ الموحّد لا يُثبت شيئاً من صفاته سبحانه، و أفعاله، لغيره ولا يرى له مثيلاً و لا نظيراً في الصفات والأفعال فهو المتفرّد في جماله و كماله، وفي أسمائه و صفاته، وفي أعماله و أفعاله، و لكن المشرك يسوي الأصنام بربّ العالمين إذ يقول سبحانه حاكياً عنهم: ﴿تَاللهِ إِنْ كُنَّا لَفِي ضَلالٍ مُبِينٍ* إِذْ نُسَوِّيكُمْ بِرَبِّ الْعَالَمِينَ﴾(الشعراء/ ٩٧ـ٩٨) و إذا لم تكن التسوية متحقّقة في تمام الشؤون فقد كانت متحقّقة في بعضها فقد كانوا عندهم مالكين للشفاعة النافذة التي لا تردّ، و لغفران الذنوب، فلأجل ذلك تُركّز الآيات على أنّ الشفاعة لله و المغفرة بيده، يقول سبحانه: ﴿قُلْ للهِ الشَّفَاعَةُ جَمِيعاً﴾ (الزمر/ ٤٤) و يقول: ﴿وَ مَنْ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلاّ اللهُ﴾(آل عمران/ ١٣٥)

إنّ النبيّ إبراهيم يصف ربّه بقوله: ﴿الَّذِي خَلَقَنِي فَهُوَ يَهْدِينِ* وَالَّذِي يُطْعِمُنِي وَ يَسْقِينِ* وَ إِذا مَرِضْتُ فَهُوَ يَشْفِينِ* وَالَّذِي يُمِيتُنِي ثُمَّ يُحْيِينِ* وَالَّذِي أَطْمَعُ أَنْ يَغْفِرَ لِي خَطِيئَتِي يَومَ الدِّينِ﴾ (الشعراء/ ٧٨ـ٨٢)و هو في هذا المقام يحاول ردّ عقيدة المشركين حيث كانوا يثبتون بعضَ هذه الأفعال لما يعبدون من الأجرام السماوية والأرضية.

وحصيلة الكلام أنّ التاريخ القطعي وآيات الذكر الحكيم متّفقان على أنّ خضوع المشركين لم يكن مجرّدَ عمل دون أن يكون نابعاً من الاعتقاد الخاصّ في حقّ معبوداتهم و لم تكن عقيدتهم سوى إثبات ما لربّ العالمين من الشؤون، كلّها أو بعضها لهم، و لأجل ذلك كانوا يتذلّلون أمامهم.

هذه هي الطريقة الأُولى لاستكشاف مدخلية العنصر الأوّل في صدق العبادة و قد وقفنا عليها من طريق الامعان في عبادة الموحدين و المشركين و إليك الكلام في الطريقة الثانية.

الثانية: الإمعان في الآيات الداعية إلىٰ عبادة الله، الناهية عن عبادة الغير

إنّ الآيات الحاثة على عبادة الله و المحذرة عن عبادة غيره، تعلل لزوم عبادته سبحانه بالألوهية تارة و الربوبية أُخرى، و هذا إن دلّ على شيء فإنّما يدلّ على أنّ العبادة من شؤون الإله و الربّ، و انّها كانت ضابطة مسلّمة بين المخاطبين، و لم يكن فيها أيّ اختلاف و إنّما كان الاختلاف في الموصوف بها، فالذكر الحكيم لا يرى في صحيفة الوجود، إلهاً ولا ربّاً غيره، و يُحصر العنوانين في الله سبحانه بينما يرى المشركين أصنامَهم آلهة و أرباباً و لذلك ذهبوا إلى عبادتها و الخضوع أمامها لأنّها أرباب و آلهة عندهم و لها نصيب من العنوانين.

وعلى الجملة : انّ الدعوة إلى عبادة الله أو حصرها فيه معللاً بأنّه سبحانه إله و ربّ و لا إله ولا ربّ غيره، يعطي اتفاق الموحد والمشرك على تلك الضابطة و أنّها من شؤون من كان ربّاً و إلهاً و إنّما كان الاختلاف و الجدال في المصاديق، و إنّه هل هناك إله أو ربّ غيره سبحانه، أو لا؟ فالأنبياء يؤكدون على الثاني، و المشركون على الأوّل، وعلى هذا لو كان هناك خضوع أمام شيء، من دون هذه العقيدة فلا يكون عبادة باتّفاق الموحد و المشرك. و إليك ما استظهرناه من الآيات:

١ـ قال سبحانه: ﴿يا قَومِ اعْبُدُوا اللهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلٰهٍ غَيْرُهُ﴾ (الأعراف/ ٥٩).

وقد وردت هذه الآية في مواضع كثيرة من القرآن.[1]

إنّ قوله سبحانه: ﴿مَا لَكُمْ مِنْ إِلٰهٍ غَيْرُهُ﴾ بمنزلة التعليل للأمر بحصر

١ـ لاحظ، الأعراف/ ٦٥، ٧٣و ٨٥. و سورة هود/ ٥، ٦١، ٨٤، و سورة الأنبياء/ ٢٥ و سورة المؤمنين/ ٢٣، ٣٢ و سورة طه / ١٤.

العبادة في الله تعالى و معناه : اعبدوا الله و لا تعبدوا سواه، و ذلك لأنّ العبادة من شؤون الألوهية ولا إله غيره.

٢ـ قال سبحانه: ﴿وَ قالَ الْمَسِيحُ يا بَنِي إسرائِيلَ اُعْبُدُوا اللهَ رَبّي وَ رَبَّكُمْ﴾ (المائدة/ ٧٢).

﴿إِنَّ هٰذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً واحِدة وأَنا ربُّكُمْ فَاعْبُدُونِ﴾ (الأنبياء/ ٩٢).

﴿إِنَّ اللهَ ربّي وَربُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هٰذا صِراطٌ مُسْتَقِيم﴾ (آل عمران/ ٥١).

﴿يا أَيُّهَا النّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ﴾ (البقرة/ ٢١).

و كيفية البرهنة في هذا الصنف من الآيات مثلها في الآية السابقة.

وقد ورد مضمون هذه الآيات أعني: جعل العبادة دائرة مدار الربوبية في آيات أُخرى.[1]

إنّ تعليق الأمر بالعبادة على لفظ الربّ في قوله ﴿اعبدوا ربكم﴾ دليل على أنّ وجه تخصيص العبادة بالله سبحانه هو كونه ربّاً و لا ربّ غيره، فهذا يعرب عن كون العبادة من شؤون من يكون ربّاً، وليس الربّ إلّا الله سبحانه، وأمّا ربوبية غيره فباطلة.

٣ـ قال سبحانه: ﴿ذٰلِكُمُ اللهُ رَبُّكُمْ لا إِلٰهَ إِلّا هُوَ خالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدُوهُ﴾ (الأنعام١٠٢).

فقد علل الأمر بعبادة الله سبحانه في هذه الآية بشيئين:

أ: إنّه ﴿ربكم﴾.

ب: إنّه ﴿خالق كلّ شيء﴾.

١ـ لاحظ : يونس / ٣، الحجر/ ٩٩، مريم / ٣٦، ٦٥، الزخرف/ ٦٤.

فيدل بوضوح على أنّ العبادة من شؤون الربوبية و الخالقية، فمن كان خالقاً، أو ربّاً، مدبّراً للكون والإنسان، تجب عبادته، وأمّا من كان مجرداً عن هذه الشؤون فكان مخلوقاً بل خالقاً و لا ربّاً و مدبّراً متصرفاً فيه مكان كونه مدبّراً و متصرّفاً، فلا يصلح أن يكون معبوداً.

***

إنّه سبحانه يشرح في مجموعة من الآيات بأنّه الخالق الرازق المميت المحيي، و إنّ الشفاعة له جميعاً، وهو الغافر للذنوب لا غيره، ولا يهدف من ذكر هذه الأوصاف لنفسه إلاّ توجيه نظر الإنسان نحو صلاحيته للعبادة لا غيره و هو يعرب عن أنّ العبادة من شؤون من يكون خالقاً، و رازقاً، مميتاً، محيياً، غافراً للذنوب، ماحياً للسيئات و ليس إلاّ هو، و إنّ المشركين يعبدون أصناماً، يزعمون أنّها تملك شيئاً من هذه الأُمور أو بعضها و لكنّها عقيدة خاطئة، إذ هو الرازق المحيي المميت الغافر، للذنوب لا غيره.

٥ـ يقول سبحانه:

﴿اللهُ الّذي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ﴾(الروم/ ٤٠).

وقال تعالى: ﴿هَلْ لَكُمْ مِن ما مَلَكَتْ أَيْمانُكُمْ شُرَكاءَ فِي ما رَزَقْناكُمْ﴾ (الروم/ ٢٨).

وقال تعالى: ﴿هُوَ يُحْيِي وَيُمِيتُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ (يونس/ ٥٦).

وقال سبحانه:﴿قُلْ للهِ الشَّفاعَةُ جَمِيعاً﴾ (الزمر/ ٤٤).

وقال تعالى: ﴿وَ مَنْ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلاّ اللهُ﴾ (آل عمران/ ١٣٥).

فهذا الصنف من الآيات التي تلونا عليك قسماً قليلاً منها يدل على أنّه لايستحقّ العبادة إلاّ من يتمتع بهذه الشؤون وماضاهاها فلو كان متمتعاً بها واقعاً

فهو المعبود حقّاً و إلّافلا يكون مستحقّاً للعبادة.

والعجب، أنّ كلّ من ارتأى تعريف العبادة فإنّما نظر إلى العنصر الثاني (الخضوع) الذي لم يختلف فيه اثنان، و لم يركز الكلام على العنصر الأوّل (الإعتقاد الخاصّ)، مع أنّه الفيصل بين العبادة ، والتكريم.

وحاصل هذا البيان أنّه لا يصحّ أن ينظر إلى ظاهر الأعمال بل يجب النظر في مبادئها و مناشئها فالعبادة لا تتحقق و لا يصدق عنوانها على شيء إلّاإذا اتّحد العمل مع عمل الموحدين أو المشركين فقد كان عمل الموحدين نابعاً عن الاعتقاد الخاص بألوهيته سبحانه وربوبيته كما كان عمل المشركين أيضاً نابعاً من هذا المبدأ لكن في حقّ أصنامهم و أوثانهم.

نعم المشركون لم يكونوا معتقدين بخالقية معبوداتهم و لكنّهم كانوا معتقدين بألوهيتهم و ربوبيتهم و تصرّفاتهم في الكون و بكونهم مالكين للمغفرة و الشفاعة.

و على ضوء هذا فكلّ خضوع يتمتع بنفس هذا العنصر يُضفىٰ عليه عنوانُ العبادة فإن أتى به لله سبحانه يكون موحّداً و إن أتى به لغيره يكون مشركاً. فلايصحّ لنا القضاء على ظاهر الأعمال من دون التفتيش عن بواطنها.

التعاريف الثلاثة للعبادة

و قد خرجنا ـ بالإمعان في عقائد الموحّدين و المشركين و بالإمعان في الآيات الحائة على عبادة الله والنهي عن عبادة غيره بالنتيجة التالية:

إنّ العبادة ليست خضوعاً فارغاً مهما بلغ أعلاه بل خضوعاً نابعاً عن عقيدة خاصة وهي الاعتقاد بكون المخضوع له ربّاً، أو إلهاً، أو مصدراً للأفعال الإلهية فلذلك يصحّ تعريفها على أحد الوجوه التالية و يكون جامعاً لعامة أفرادها، و دافعاً عن دخول غيرها في تعريفها:

١ـ خضوع لفظي أو عملي ناشئ من العقيدة بألوهية المخضوع له.

٢ـ العبادة هي الخضوع بين يدي من يعتبره «ربّاً» و بعبارة أُخرى. هي الخضوع العملي أو القولي لمن يعتقد بربوبيته، فالعبودية كلازم الاعتقاد بالربوبية.

٣ـ العبادة خضوع أمام من يُعْتبر إلهاً حقّاً أو مصدراً للأعمال الإلهية كتدبير شؤون العالم و الإحياء والإمامة و بسط الرزق بين الموجودات و غفران الذنوب.

ولك صبّ هذا المعنى في قالب رابع و خامس.

ثمرات البحث

لقد وقفت ــ أخي العزيز ــ على معنى «العبادة» و مفهومها و حقيقتها في ضوء الكتاب والسنّة، و لم يبق لك أيّ إبهام في معناها و لا أيّ غموض في حقيقتها، و الآن يجب عليك ــ بعد التعرّف على الضابطة الصحيحة في العبادة ـ أن تقيس الكثير من الأعمال الرائجة بين المسلمين من عصر رسول الله ﷺ إلى زماننا هذا لترى هل تزاحم التوحيد، وتضاهي الشرك، أو أنّها عكس ذلك توافق التوحيد، و ليست من الشرك في شيء أبداً؟

ولهذا نجري معك في هذا السبيل (أي عرض هذه الأعمال على الضابطة التي حققناها في مسألة العبادة) جنباً إلى جنب فنقول:

إنّ الأعمال التي ينكرها الوهابيون على المسلمين هي عبارة عن:

١ـ التوسل بالأنبياء والأولياء في قضاء الحوائج

فهل هذا شرك أو لا؟

يجب عليك أخي القارئ أن تجيب على هذا السؤال بعد عرضه على الضابطة التي مرّت في تحديد معنى العبادة و مفهومها، فهل المسلم المتوسِّل بالأنبياء والأولياء يعتقد فيهم «ألوهية» أو «ربوبية» و لو بأدنى مراتبها و قد

عرفت معنى الأُلوهية والربوبية بجميع مراتبها و درجاتها، أو إنّه يعتقد بأنّهم عباد مكرمون عند الله تعالى تستجاب دعوتُهم، و يجاب طلبهم بنص القرآن الكريم.

فإذا توسّل المتوسّل بالأنبياء والأولياء بالصورة الأُولى كان عمله شركاً، يخرجه عن ربقة الإسلام.

و إذا توسّل بالعنوان الثاني لم يفعل مايزاحم التوحيد ويضاهي الشرك أبداً.

و أمّا أنّ توسّله بهم مفيد أو لا، محلّل أو محرّم من جهة أُخرى غير الشرك؟ فالبحث فيها خارج عن نطاق البحث الحاضر الذي يتركز الكلام فيه على تمييز التوحيد عن الشرك، و بيان ما هو شرك و ما هو ليس بشرك.

٢ـ طلب الشفاعة من الصالحين

هناك من ثبت قبول شفاعتهم بنصّ القرآن الكريم و السنّة الصحيحة.

ثمّ إنّ طلب الشفاعة منهم إن كان بما أنّهم مالكون للشفاعة و أنّها حقّ مختصّ بهم، و أنّ أمر الشفاعة بيدهم، أو إنّه قد فُوّض إليهم ذلك المقام، فلا شكّ أنّ ذلك شرك و انحراف عن جادة التوحيد، و اعتراف بالُوهية الشفيع(المستَشْفع به) و ربوبيته، ودعوة الصالحين للشفاعة بهذا المعنى والقيد شرك لا محالة.

وأمّا إذا طلب الشفاعة من الصالحين بما أنّهم عباد مأمورون من جانب الله سبحانه للشفاعة في من يأذن لهم الله بالشفاعة له، ولا يشفعون لمن لم يأذن الله بالشفاعة له، و إنّ الشفاعة بالتالي حقّ مختص بالله بيد أنّه تعالى، يجري فيضه على عباده عن طريق أوليائه الصالحين المكرمين.

فالطلب بهذا المعنى و بهذه الصورة لا يزاحم التوحيد، ولا يضاهي الشرك،

فهو طلب شيء من شخص مع الاعتراف بعبوديته المحضة و مأموريته الخاصة.

وأمّا أنّه طلب مفيد أو لا، أو أنّه محلّل أو محرّم من جهة أُخرى غير جهة الشرك و التوحيد؟ فهو أمر خارج عن إطار هذا البحث الذي يتركز ـ كما أسلفنا ـ على بيان التوحيد والشرك في العبادة.

٣ـ التعظيم لأولياء الله و قبورهم و تخليد ذكرياتهم.

فهل هذا العمل يوافق ملاك التوحيد أو يوافق ملاك الشرك؟

الجواب هو أنّ هذا العمل قد يكون توحيداً من وجه، و قد يكون شركاً من وجه آخر.

فإن كان التعظيم و التكريم ـ بأيّ صورة كان ـ قد صدر عن الأشخاص تجاه أُولئك الأولياء بما أنّ هؤلاء الأولياء عِباد أبرار، وقفوا حياتهم على الدعوة إلى الله، و ضحّوا بأنفسهم و أهليهم و أموالهم في سبيل الله، و بذلوا في هداية البشرية كلّ غالٍ و رخيص، فانّ مثل هذا التعظيم يوافق مواصفات التوحيد، لأنّه تكريم عبدٍ من عباد الله لما أسداه من خدمة في سبيل الله، مع الاعتراف بأنّه عبد لا يملك شيئاً إلاّ ما ملّكه الله، و لا يقدر على عمل إلاّ بما أقدره الله عليه.

انّ مثل هذا التعظيم يوافق أصل التوحيد بمراتبه المختلفة دون أيّ شكّ.

وأمّا أنّه مفيد أو لا، أو أنّه حلال أو حرام من جهة أُخرى غير جهة الشرك و التوحيد فخارج عن نطاق هذا البحث المهتم ببيان ما هو شرك و ما هو ليس بشرك.

وأمّا إذا وقع التعظيم والتكريم للولي معتقداً بأنّه ـ حيّاً كان أو ميّتاً ـ مالك لواقعية الألوهية أو درجة منها، أو أنّه واجد لمعنى الربوبيّة أو مرتبة منها، فانّه ـ و لا شكّ ـ شرك و خروج عن جادة التوحيد.

٤ـ الاستعانة بالأولياء:

فهل الإستعانة بالأولياء توافق التوحيد أم توافق الشرك؟ إنّ الإجابة على ذلك تتضح بعد عرض الاستعانة هذه على الميزان الذي أعطاه القرآن لنا، فلو استعان أحد بولي ـ حياً كان أو ميتاً ـ على شيء موافق لما جرت عليه العادة أو مخالف للعادة كقلب العصا ثعباناً، و الميت حياً، باعتقاد أنّ المستعان إله، أو ربّ، أو مفوّض إليه بعض مراتب التدبير والربوبية فذلك شرك دون جدال.

وأمّا إذا طلب منه كلّ ذلك أوبعضه بما أنّه عبد لا يقدر على شيء إلاّ بما أقدره الله عليه، وأعطاه و أنّه لا يفعل ما يفعل إلاّ بإذن الله تعالى، و إرادته، فالاستعانة به و طلب العون منه حينئذٍ من صلب التوحيد، من غير فرق بين أن يكون الولي المستعان به حيّاً أو ميّتاً، و أن يكون العمل المطلوب منه عملاً عادياً أو خارقاً للعادة.

وأمّا أنّ المستعان قادر على الإعانة أو لا، أو أنّ هذه الإستعانة مجدية أو لا، و أنّ هذه الاستغاثة محلّلة أو محرمة، من جهات أُخرى أو لا؟ فكلّ ذلك خارج عن إطار هذا البحث.

وقس عليه سائر ما يرد عليك من الموضوعات التي يتشدد فيها الوهابيون من غير سند سوى التقليد لابن تيمية أو ابن عبد الوهاب، و هم يعتمدون على أقوال الرجال مكان الاعتماد على النصوص في الكتاب و السنّة فترى انّ استدلالاتهم تدور حول أقوالهم

***

لقد حصحص الحقّ و بانت الحقيقة بأجلى مظاهرها ولعلّه لم تبق لمجادل شبهة، ولمرتاب، شك، غير أنّ هنا أُموراً ربما تطرح بصورة السؤال أو تدور في خلد القارئ الكريم فلنأت بها، مع أجوبتها على وجه الايجاز.

أسئلة و أجوبة

السؤال الأوّل

هل هناك من يفسّر العبادة على غرار ما مضى؟

الجواب

إنّ هناك جماعة من المحقّقين من يفسر العبادة بنحو ما تقدم، منهم الأقطاب الأربعة للعلم و الفضيلة من علماء النجف الأشرف و الأزهر الشريف، و نذكرهم حسب تقدم تاريخ وفاتهم.

١ـ الشيخ جعفر كاشف الغطا (١١٥٦ـ١٢٢٨)

قال في كتابه الذي ألّفه رداً على رسالة عبد العزيز بن سعود:

لا ريب انّه لا يُراد بالعبادة (التي لا تكون إلاّ لله، و من أتى بها لغير الله، فقد كفر) مطلقُ الخضوع والخشوع والانقياد، كما يظهر من كلام أهل اللغة، و إلاّ لزم كفر العبيد والأُجراء و جميعُ الخدّام للأُمراء، بل كفر الأنبياء في خضوعهم للآباء، و جميع من تواضع للاخوان، أو لأحد من أصحاب الإحسان.

وإنّما الباعث على الكفر، إنقياد البعض لبعض العباد مع اعتقاد استحقاقهم ذلك بالاستقلال من دون توجه الأمر من الكريم المتعال، و أنّ لهم تدبيراً و اختياراً.

إين حال المسلمين مِنْ حال مَنْ جعل الآلهة ثلاثة، أو اثنين، و اتخذ الملائكة أرباباً دون الله، وبعض المخلوقين أنداداً و شركاء، يعبدونها من دون الله أو

مع الله، إمّا لأهليتهم، أو لترتب التقرب إلى الله زلفى، من دون أمر الله لهم بذلك، قال تعالى: ﴿وَ ما أَنْزَلَ اللهُ بِها مِنْ سُلْطانٍ﴾ . (يوسف/ ٤٠)

إعلم انّ الألفاظ اللغوية والعرفية العامة، قد تبقى على حالها من المعاني القديمة، فتلك لا تحتاج إلى بيان، سواء وردت في السنة و القرآن أم لا.

وأمّا إذا انقلبت عن المعاني الأوّلية إلى غيرها، أو استعملت في المعاني الثانوية على وجه المجازية، فهي من المجمل المحتاج إلى البيان، كلفظ الصلاة، و الصيام، و الحجّ، فانّه لو لم يبينها الشرع لبقيت على إجمالها، حيث لا يراد منها مطلق الدعاء والإمساك والقصد، بل معنى جديد تتوقف معرفته على بيان و تحديد.

و من هذا القبيل ما نحن فيه من لفظ العبادة والدعاء ونحوهما، فانّه لايراد بهما في لحوق الشرك بهما، المعنى القديم، و إلّا لزم كفر الناس من يوم أدم إلى يومنا هذا، لأنّ العبادة بمعنى الطاعة، و الدعاء بمعنى النداء والاستعانة بالمخلوق لايخلو منها أحد.

ومن أطوع من العبد لسيّده، و الزوجة لزوجها، و الرعية لملوكهم، ولا زالو ينادونهم و يطلبونهم إعانتهم و مساعدتهم، بل الرؤسا، لم يزالوا يستغيثون بجنودهم وأتباعهم و يندبونهم.

فعلم انّه لا يراد بهذه المذكورات المعاني السابقات، و تعينت إرادة المعاني الجديدة.

وقال في تحقيق الدعاء الذي هو مخّ العبادة: إن أُريد بدعوة غير الله والاستغاثة، اسناد الأمر إلى المخلوق على انّه الفاعل المختار، الذي تنتهي إليه المنافع والمضار، فذلك من أقوال الكفار، و المسلمون بجملتهم براء من هذه المقالة، و من قائلها، و ما أظن أنّ أحداً ممن في بلاد المسلمين يرى هذا الرأي، و لاسمعناه من أحد إلى يومنا هذا.

وإن أريد انّ المدعوّ و المستغاث به، لـه اختيار وتصرّف في أمر الله، فيحكم على الله، فهذا أشدّ كفراً من الأوّل.

وإن أُريد دعاؤه و الاستغاثة به، للدعـاء والشفاعة (أي ليدعوَ له أو يشفع له عند الله)، فهذا من أعظم الطاعات، و فيه محافظة على الآداب من كلّ الجهات.

وكون الدعـاء عبادة إنّما يجري في قسم منه، و هو الطلب مـن الخالق المدبّر الذي جلّ شأنه عن الأشياء والنظائر، ولـو جعلت كلّ دعاء عبادة، للزم أن يكون دعاء زيد لاصلاح بعض الأُمور، أو دفع بعض المحذور، من قبيل الكفر.[1]

٢ـ البلاغي النجفي (١٢٨٤ـ ١٣٥٢ هـ)

إنّ العلاّمـة الحجّة المحقّـق ، الشيخ محمد جـواد البلاغـي النجفي قـد قام بتفسير العبادة في تفسيره الشريف المسمى بـ «آلاء الرحمٰن في تفسير القرآن» بنفس التعريف الذي ذكرناه فقد أدى حقّ المقال و نقتبس منه ما يلي:

لا يـزال العـوام والخواص يستعملـون لفـظ العبـادة على رِسْلِهـم و مجرى مرتكزاتهم على طرز واحد كما يفهمون ذلك المعنى بالتبادر، و يعرفون بذوقهم مجازه و وجه التجـوز فيه. و إنّ المحـور الذي يـدور عليه استعمالهم و تبـادرهم هـو أنّ العبادة ما يرونه مشعراً بالخضوع لمن يتخذه الخاضع إلهاً ليوفيه بذلك ما يراه له من حقّ الامتيـاز بالالهيّـة. أو بعنوان أنّـه رمز أو مجسمـة لمن يزعمـه إلهاً، تعالى الله عمّا يشركون. و لكن الخطأ و الشرك أو البهتان و الزور أو الخبط في التفسير وقع هنا في مقامات ثلاثة:

الأوّل: الإتيان بما تتحقّق به حقيقة العبادة لما ليس أهلاً لذلك بل هو مخلوق لله كعبادة الأوثان مثلاً.

١ـ جعفر النجفي المعروف بكاشف الغطاء، منهج الرشاد: ٨٦ـ٩١ بتلخيص.

الثاني: مقام البهتان والافتراء و خدمة الأغراض الفاسدة لترويج التحزبات الأثيمة فيقولون لمن يوفي النبي أو الإمام شيئاً من الاحترام بعنوان أنّه عبد مخلوق لله، مقرّب عنده لأنّه عبده و أطاعه، أنّه عَبد ذلك المحترم وأشرك بالله في عبادته. ألا تدري لمن يبهتون بذلك، يبهتون من يحترم النبي أو الإمام تقرباً إلى الله، لأنّه اختاره و أكرمه بمقام الرسالة أو الإمامة التي هي بجعل الله و عهده كما وعد الله بذلك إبراهيم في قوله تعالى في سورة البقرة: ﴿وَ إِذِ ابْتَلىٰ إِبْراهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِماتٍ فَأَتَمَّهُنَّ قالَ إِنِّي جاعِلُكَ لِلنّاسِ إِماماً قالَ وَ مِنْ ذُرِّيَّتِي قالَ لا يَنالُ عَهْدِي الظّالِمِينَ﴾ (البقرة/ ١٢٤) و هذا الاحترام المعقول المشروع لا يقل عنه و لا يخرج من نوعه ما هو المعلوم والمشاهد من احترام هؤلاء المتحزبين، لملوكهم، وزعمائهم، وحكّامهم، وخضوعهم لهم بالقول والعمل.

المقام الثالث: كثيراً ما فُسّرت العبادة بأنّها ضرب من الشكر، مع ضرب من الخضوع، أو الطاعة وهل يخفى عليك أنّ هذه التفاسير مبنيّة على التساهل بخصوصيات الاستعمال، أو الارتباك في مقام التفسير، وهل يخفى أنّ أغلب الأفراد من كلّ واحد ممّا ذكروه لا يراه الناس عبادة و يغلطون من يسمّيها أو بعضها عبادة إلاّ على سبيل المجاز. و إنّ لفظ العبادة و ما يشتق منه كَعَبَدَ و يَعْبُدُ لا تجدها مستعملة على وجه الحقيقة إلاّ فيما ذكرناه من معاملة الإنسان لمن يتخذه إلهاً معاملة الإله، المستحق لذلك بمقامه في الألهية.[1]

***

٣ـ القضاعي العزامي الشافعي (١٢٨٤ـ١٣٥٨هـ)

قد ألّف العلاّمة المدقق الشيخ سلامة القضاعي العزامي المصري كتاباً أسماه «فرقان القرآن بين صفات الخالق وصفات الأكوان»، و طُبع في مقدمة

١ـ البلاغي: آلاء الرحمن في تفسير القرآن ١: ٥٧ـ٥٨.

الأسماء و الصفات للبيهقي وهو من أنفس ما كتب في هذا الموضوع، و قداشتمل بإيجازه على عقـائد ابن تيمية و نقده بـالعرض على الكتاب والسنّـة غير أنّ أنصار الحشوية، عمـدوا في الآونة الأخيرة إلىٰ إبعاد الكتاب عن متنـاول الطالبين فطبعوا كتاب البيهقي مجرّداً عن هذا التقديم. مع أنّه لايقلّ عن ذيه لولم نقل إنّه يزيد عليه وزناً و قيمة. فقد أفاض الكلام في معنى العبادة على وجه دقيق نقتبس منه مايلي:

إنّ الغلط في تفسير العبادة، المزلقةُ الكبرى والمزلّة العظمى، التي أُستحِلت بها دماءُ لا تحصى، وانتهكت بها أعراض لا تعد، وتقاطعت فيها أرحام أمر الله بها أن توصل، عياذاً بالله من المزالق والفتن. ولاسيما فتن الشبهات. فاعلم أنّهم فسروا العبادة بالإتيان بأقصى غاية الخضوع ، و أرادوا بذلك المعنى اللغوي، أمّا معناها الشرعي فهو أخـصّ من هذا كما يظهر للمحقّق الصبّار على البحـث من استقراء مـواردها في الشرع، فـانّه الإتيـان بـأقصى غـاية الخضـوع قلباً، باعتقـاد ربوبيـة المخضوع له، فإن انتفى ذلك الاعتقاد لم يكن مـا أتى به من الخضوع الظاهري من العبادة شرعاً، في كثير ولا قليل مهما كان المأتي به و لو سجوداً.

ومثل اعتقاد الربوبية اعتقاد خصيصة من خصائصها كالاستقلال بالنفع و الضرّ و كنفوذ المشيئة لا محالـة و لو بطريق الشفاعـة لعابده عند الـربّ الّذي هو أكبر من هذا المعبود. و إنّما كفـر المشركون بسجودهم لأوثانهم و دعائهـم إيّاهم، وغيرهما من أنـواع الخضوع لتحقّـق هذا القيد فيهـم، و هو اعتقادهـم ربوبيـة ما خضعوا لـه، أو خاصـة من خواصهـا كما سيأتيـك تفصيله. و لا يصـحّ أن يكون السجود لغير الله فضلاً عمّا دونه من أنواع الخضوع بدون هذا الاعتقاد، عبادة شرعاً (كسجود الملائكة لآدم)، فانّه حينئذٍ يكون كفراً و ما هو كفر فلا يختلف باختلاف الشرائع، ولا يأمر الله عزّ وجلّ به ﴿قُلْ إِنَّ اللهَ لاَ يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ﴾ (الأعراف/ ٢٨) ﴿وَ لاَ يَرْضىٰ لِعِبادِهِ الْكُفْرَ﴾ (الزمر/ ٧) و ذلك ظاهر إن شاء الله.

و ها أنت ذا تسمـع الله تعالى قد قال للمـلائكة: ﴿اُسْجُدُوا لآدَمَ فَسَجَدُوا

إلاّ ابليس أبى وَ استكبر ﴾ (البقرة/ ٣٤)و قال: ﴿أنا خيرٌ منهُ﴾ (الأعراف/ ١٢)وقال: ﴿ءَ أسجُدُ لِمَنْ خَلَقتَ طيناً﴾ (الإسراء/ ٦١)والقول بأنّ آدم كان قبلة قول لا يرضاه التحقيق و يرفضه التدقيق في فهم الآيات كما ينبغي أن تفهم.

فإن تعسّر عليك فهم هذا و هوليس بعسير إن شاء الله تعالى، فانظر إلى نفسك فانّه قد يقضي عليك أدبك مع أبيك و احترامك له أن لا تسمح لنفسك بالجلوس أو الاضطجاع بين يديه، فتقف أو تقعد ساعة أو فوقها، و لا يكون ذلك منك عبادة له، لماذا لأنّه لم يقارن هذا الفعل منك اعتقاد شيء من خصائص الربوبية فيه. و تقف في الصلاة قدر الفاتحة و تجلس فيها قدر التشهد و هو قدر دقيقة أو دقيقتين فيكون ذلك منك عبادة لمن صلّيتَ له، و سرّ ذلك هو أنّ هذا الخضوع الممثّل في قيامك و قعودك يقارنه اعتقادك الربوبية لمن خضعتَ له عزّوجل.

وتدعو رئيسك في عمل من الأعمال أو أميرك أن ينصرك على باغ عليك أو يغنيك من أزمة نزلت بك و أنت معتقد فيه انّه لا يستقل بجلب نفع أو دفع ضر، و لكن الله جعله سبباً في مجرى العادة يقضي على يديه من ذلك ما يشاء فضلاً منه سبحانه، فلا يكون ذلك منك عبادة لهذا المدعوّ، و أنت على ما وصفنا، فإن دعوتَه و أنت تعتقد فيه أنّه مستقل بالنفع، أو الضرّ أو نافذ المشيئة مع الله لا محالة، كنت له بذلك الدعاء عابداً، و بهذه العبادة أشركته مع الله عزّ وجلّ، لأنّك قد اعتقدت فيه خصيصة من خصائص الربوبية، فانّ الاستقلال بالجلب أو الدفع و نفوذ المشيئة لا محالة هو من خصائص الربوبية، والمشركون إنّما كفروا بسجودهم لأصنامهم و نحوه لاعتقادهم فيها الاستقلال بالنفع، أو الضرّ ونفوذ مشيئتهم لامحالة مع الله تعالى، و لو على سبيل الشفاعة عنده، فانّهم يعتبرونه الربّ الأكبر و لمعبوداتهم ربوبية دون ربوبيته، و بمقتضى ما لهم من الربوبية وجب لهم نفوذ

المشيئة معه لا محالة.

ويدل لما قلنا آيات كثيرة كقوله تعالى: ﴿أَمَّنْ هٰذَا الَّذِي هُوَ جُنْدٌ لَكُمْ يَنْصُرُكُمْ مِنْ دُونِ الرَّحْمٰنِ إِنِ الْكَافِرُونَ إِلَّا فِي غُرُورٍ﴾ (الملك / ٢٠) و قوله : ﴿أَمْ لَهُمْ آلِهَةٌ تَمْنَعُهُمْ مِنْ دُونِنَا لَا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَ أَنْفُسِهِمْ وَ لَا هُمْ مِنَّا يُصْحَبُونَ﴾ (الأنبياء/ ٤٣) و الاستفهام في الآيتين إنكاري على سبيل التوبيخ لهم على ما اعتقدوه. وحكى الله عن قوم هود قولهم له ﷺ : ﴿إِنْ نَقُولُ إِلَّا اعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوءٍ﴾ (هود/ ٥٤) وقوله لهم: ﴿فَكِيدُونِي جَمِيعاً ثُمَّ لَا تُنْظِرُونِ*إِنِّي تَوَكَّلْتُ عَلَى اللهِ رَبِّي وَ رَبِّكُمْ ...﴾ (هود/ ٥٥ـ٥٦) و كقوله تعالى موبخاً لهم يوم القيامة على ما اعتقدوه لها من الاستقلال بالنفع ووجوب نفوذ مشيتها: ﴿أَيْنَ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ* مِنْ دُونِ اللهِ هَلْ يَنْصُرُونَكُمْ أَوْ يَنْتَصِرُونَ﴾ (الشعراء/ ٩٢ـ٩٣) و قولهم و هم في النار يختصمون يخاطبون من اعتقدوا فيهم الربوبية و خصائصها: ﴿تَاللهِ إِنْ كُنَّا لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ* إِذْ نُسَوِّيكُمْ بِرَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ (الشعراء/ ٩٧ـ٩٨) فانظر إلى هذه التسوية التي اعترفوا بها حيث يصدق الكذوب، ويندم المجرم حين لا ينفعه ندم. فانّ التسوية المذكورة إن كانت في إثبات شيء من صفات الربوبية فهو المطلوب، و من هذه الحيثية شركهم و كفرهم، لأنّ صفاته تعالى تجب لها الوحدانية بمعنى عدم وجود نظير لها في سواه عزّ وجلّ. و إن كانت التسوية في استحقاقها للعبادة فهو يستلزم اعتقاد الاشتراك فيما به الاستحقاق، و هو صفات الألوهية أو بعضها، و إن كانت في العبادة نفسها فهي لا تكون من العاقل إلّا لمن يعتقد استحقاقه لها كربّ العالمين ، تعالى الله عمّا يشركون.

وكيف يُنفىٰ عنهم اعتقاد الربوبية بآلهتهم وقد اتّخذوها أنداداً و أحبوها كحبّ الله كما قال تعالى فيهم:﴿وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللهِ أَنْدَاداً يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللهِ﴾ (البقرة/ ١٦٥) و الأنداد جمع «ند» و هو على ما قاله أهل التفسير واللغة: المثل المساوى، فهذا ينادي عليهم انّهم اعتقدوا فيها ضرباً من المساواة

للحقّ تعالى عمّا يقولون.[١]

***

٤ـ فقيه العصر السيد الخوئي (١٣١٧ـ ١٤١٢هـ)

إنّ للسيد الفقيه المحقّق السيد أبي القاسم الخوئي؟ كلاماً في العبادة في تفسير قوله سبحانه: ﴿إيّاك نعبد و إيّاك نستعين﴾ نأتي به: قال: إنّ حقيقة العبادة خضوع العبد لربّه بما أنّه ربّه و القائم بأمره، و الربوبية تقتضي حضورَ الربّ لتربية مربوبه، و تدبير شؤونه. وكذلك الحال في الاستعانة فانّ حاجة الإنسان إلى إعانة ربّه و عدم استغنائه عنه في عبادته، تقتضي حضورَ المعبود لتتحقّق منه الإعانة، فلهذين الأمرين عدل السياق من الغيبة إلى الخطاب فالعبد حاضر بين يدي ربّه غير غائب عنه.

مما لا يرتاب فيه مسلم أنّ العبادة بمعنى التألّه، تختص بالله سبحانه وحده، وقد قلنا: إنّ هذا المعنى هو الذي ينصرف إليه لفظ العبادة عند الإطلاق، و هذا هو التوحيد الذي أُرسلت به الرسل، و أُنزلت لأجله الكتب:

﴿قُلْ يٰا أَهْلَ الْكِتابِ تَعالَوْا إِلىٰ كَلِمَةٍ سَواءٍ بَيْنَنٰا وَبَيْنَكُمْ أَلاّ نَعْبُدَ إِلاّ اللهَ وَ لا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئاً وَ لايَتَّخِذَ بَعْضُنٰا بَعْضاً أَرْباباً مِنْ دُونِ اللهِ﴾ (آل عمران/ ٦٤).

فالإيمان بالله تعالى لا يجتمع مع عبادة غيره، سواء أنشأت هذه العبادة عن اعتقاد التعدد في الخالق، و إنكار التوحيد في الذات، أم نشأت عن الاعتقاد بأنّ الخلق معزولون عن الله فلا يصل إليه دعاؤهم، وهم محتاجون إلى إله أو آلهة أُخرى تكون وسائط بينهم و بين الله يقربونهم إليه، و شأنه في ذلك شأن الملوك و حفدتهم، فانّ الملك لما كان بعيداً عن الرعية احتاجت إلى وسائط يقضون حوائجهم، و يجيبون دعواتهم.

١ـ القضاعي العزامي المصريّ، فرقان القرآن: ١١١ـ ١١٤.

وقد أبطل الله سبحانه كلا الاعتقادين في كتابه العزيز، فقال تعالى في إبطال الاعتقاد بتعدد الآلهة:

﴿لَوْ كانَ فِيهِما آلِهَةٌ إِلاَّ اللهُ لَفَسَدتا﴾ (الأنبياء/ ٢٢) ﴿وَ ما كانَ مَعَهُ مِنْ إِلٰهٍ إِذاً لَذَهَبَ كُلُّ إِلٰهٍ بِما خَلَقَ وَ لَعَلا بَعْضُهُمْ عَلىٰ بَعْضٍ سُبْحانَ اللهِ عَمّا يَصِفُونَ﴾ (المؤمنون/ ٩١).

وأمّا الاعتقاد الثاني ـ و هو إنّما ينشأ عن مقايسته بالملوك و الزعماء من البشر ـ فقد أبطله الله بوجوه من البيان:

فتارة يطلب البرهان على هذه الدعوى، و انّها ممّا لم يدل عليه دليل، فقال:

﴿ءَ إِلٰهٌ مَعَ اللهِ قُلْ هاتُوا بُرْهانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صادِقِينَ﴾ (النمل/ ٦٤) ﴿قالُوا نَعْبُدُ أَصْناماً فَنَظَلُّ لَها عاكِفِينَ* قالَ هَلْ يَسْمَعُونَكُمْ إِذْ تَدْعُونَ* أَو يَنْفَعُونَكُمْ أَوْ يَضُرُّونَ* قالُوا بَلْ وَجَدْنا آباءَنا كَذٰلِكَ يَفْعَلُونَ﴾ (الشعراء٧١ـ ٧٤).

و أُخرى بإرشادهم إلى ما يدركونه بحواسهم من أنّ ما يعبدونه لا يملك لهم ضرّاً و لا نفعاً، والّذي لا يملك شيئاً من النفع والضرّ، والقبض والبسط، و الإماتة و الإحياء، لا يكون إلاّ مخلوقاً ضعيفاً، ولا ينبغي أن يتخذ إلهاً معبوداً.

﴿قالَ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللهِ ما لا يَنْفَعُكُمْ شَيئاً وَ لا يَضُرُّكُمْ * أُفٍّ لَكُمْ وَ لِما تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللهِ أَفَلا تَعْقِلُونَ﴾ (الأنبياء / ٦٦ـ ٦٧). ﴿قُلْ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللهِ ما لا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرّاً وَ لا نَفْعاً﴾ (المائدة/ ٧٦) ﴿أَلَمْ يَرَوا أَنَّهُ لا يُكَلِّمُهُمْ وَ لا يَهْدِيهِمْ سَبِيلاً اتَّخَذُوهُ وَ كانُوا ظالِمِينَ﴾ (الأعراف/ ١٤٨)[1].

***

١ـ السيد الخوئي: البيان في تفسير القرآن: ٤٥٥ـ ٤٦٢.

السؤال الثاني

ما هو المراد من العبادة في هذه الآيات؟

إذا كانت العبادةُ هي الخضوع أمام موجود بما أنّه إله أو ربّ أو من بيده مصير الإنسان أو بيده أفعاله من شفاعة و مغفرة، فما هو المراد منها في الآيات التالية التي لايصحُّ تفسير العبادة فيها بالمعنى المذكور؟

قال سبحانه حاكياً عن الخليل عليه السلام:

﴿يَا أَبَتِ لاَ تَعْبُدِ الشَّيْطَانَ إِنَّ الشَّيطانَ كانَ لِلرَّحْمنِ عَصِيّاً﴾(مريم/ ٤٤).

ومن المعلوم أنّ مخاطَبَ الخليل ، لم يكن يعبد الشيطان بالمعنى المذكور إذ لم يتخذه إلهاً و رباً، و إنّما كان يعبد التماثيل والأصنام بما أنّها آلهة و أرباب و هذا إن دلّ علىٰ شيء، فإنّما يدل على أنّه يصحّ استعمالها في مورد لم يكن المخضوع له إلهاً و لا ربّاً لدى الخاضع.

وقال سبحانه:

﴿أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَنْ لاَ تَعْبُدُوا الشَّيْطانَ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ﴾ (يس/ ٦٠) و ليس الشيطان عند الكفّار والعصاة إلهاً ولا ربّاً، مع أنّه وصف الانقياد له بالعبادة.

وقال سبحانه:

﴿فَقَالُوا أَنُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا وَقَومُهُمَا لَنَا عَابِدُونَ﴾ (المؤمنون/ ٤٧) و لم يكن بنو إسرائيل عبدةً لفرعونَ و قومه بالمعنى المطلوب وإنّما كانوا أذلاّء بأيديهم.

الجواب

أمّا الآية الأُولى، فقد استعيرت العبادة فيها ، للطاعة العمياء ، للشيطان

على الدوام، فكان اتباعهم الشيطان في كل ما يأمر و ينهى يمثّل أنّهم اتّخذوه إلهاً و ربّاً فأطاعوه كإطاعة المؤمنين لله على بصيرة من أمرهم بما انّه إلههم و ربّهم. فكأنّ الخليل يخاطب آزر و يقول له: يا أبت لا تطع الشيطان فيما يأمرك به من عبادة الأصنام لأنّ الشيطان عصيّ مقيم على معصية الله الّذي هو مصدر كلّ رحمة و نعمة، فهو لا يأمر إلاّ بما فيه معصيته و الحرمان من رحمته.

ومثلها الآية الثانية، فالمراد هوالطاعة فاستعيرت لها العبادة تبييناً لأمرها والمراد منها التبعيّة المطلقة العشوائية التي نهيت عنها في عدّة آيات بهذه اللفظة قال سبحانه: ﴿كُلُوا مِمّا فِي الأَرْضِ حَلالاً طَيِّباً وَلا تَتَّبِعُوا خُطُواتِ الشَّيْطانِ﴾ (البقرة/ ١٦٨) و قال تعالى: ﴿ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كافَّةً وَ لا تَتَّبِعُوا خُطُواتِ الشَّيْطانِ﴾ (البقرة/ ٢٠٨) و قال عزّ من قائل: ﴿وَ مِنَ النّاسِ مَنْ يُجادِلُ فِي اللهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَيَتَّبِعُ كُلَّ شَيْطانٍ مَرِيدٍ﴾ (الحجّ/ ٣).

و بالجملة: تبعيتهم للشيطان أو إطاعتهم للهوى و الميول النفسانية، يمثّل اتّخاذهم لها إلهاً، أو ربّاً قال سبحانه: ﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلٰهَهُ هَواهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلاً﴾ (الفرقان/ ٤٣).

وقال عزّ من قائل: ﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلٰهَهُ هَواهُ وَ أَضَلَّهُ اللهُ عَلىٰ عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلىٰ سَمْعِهِ وَ قَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلىٰ بَصَرِهِ غِشاوَةً فَمَنْ يَهْدِيهِ مِنْ بَعْدِ اللهِ أَفَلا تَذَكَّرُونَ﴾ (الجاثية/ ٢٣) أي «انقاد لهواه كانقياده لإلهه، فيرتكب ما يدعوه إليه، نعم انّهم لم يتخذوا هواهم إلهاً حقيقة لكنّهم لمّا إنقادوا حيثما قادهم الهوى، فكأنّه صار إلهاً لهم.

ومثله قوله سبحانه: ﴿أَنُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ وَ قَوْمُهُما لَنا عابدون﴾ و المراد هو المعنى اللغوي المحض أي خاضعون، متذللون، و منه أيضاً إطلاق المعبّد على الطريق الذي يكثر المرور عليه. والآية نظير قوله: ﴿وَتِلْكَ نِعْمَةٌ تَمُنُّها عَلَيَّ أَنْ عَبَّدْتَ بَنِي إِسْرائِيلَ﴾ (الشعراء/ ٢٢) أي جعلتهم أذلاّء تذبح أبناءهم و تستحيي

نساءهم.

وحصيلة البحث: أنّ استعمال العبادة في مورد الشيطان، أو الإلـه في مورد الهوى من باب مجاز الاستعارة، والغاية هو بيان فرط خضوعهم للشيطان أو الميول النفسانية، وأمّا استعمالها في قوم موسى فالمقصود هو المعنى اللغوي.

و ممّا ذكرنا تقف على مفاد العبادة في الحديث المعروف:

من أصغى إلى نـاطق فقدعبده، فـإن نطق عن الله فقد عبـد الله، و إن نطق عن الشيطان فقد عبد الشيطان.[1]

فقـد استعيرت العبـادة في الحديـث للطـاعـة المطلقـة التـي نعبر عنهـا بالاستسلام المطلق فيتقبل السامع كلّما يلقيه فيكون مطيعاً في أوامره و نواهيه، و في مثل هـذا الموقف بما أنّ النـاطق مبلّـغ عن غيره فكـأنّه مطيـع للغير حقّاً كـان أو مبطلاً.

السؤال الثالث

ما هو حكم إطاعة غير الله و الخضوع له؟

قد تعرفت ـ فيما مضـى ـ أنّ التوحيد في الطاعة من مراتـب التوحيد وانّه لا مطاع إلّا الله سبحانه فيقع الكلام في إطاعة غيره فنقول هي على أقسام:

الأوّل: أن تكون طاعتُه بأمر من الله سبحانه كما هو الحال في إطاعة الرسول و خلفائه الطاهرين و هي في الحقيقة اطاعة لله، قال سبحانه: ﴿وَمَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللهَ﴾ (النساء/ ٨٠)و قـال عزّمـن قـائل: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَـا مِنْ رَسُـولٍ إِلَّالِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللهِ﴾ (النساء/ ٦٤).

الثاني: أن تكون طاعته منهيّـاً عنها كإطاعة الشيطان و من يـأمر بالعصيان

١ـ الكليني: الكافي٤/ ٤٣٤.

قال سبحانه: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اتَّقِ اللهَ وَلَا تُطِعِ الْكَافِرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ إِنَّ اللهَ كَانَ عَلِيماً حَكِيماً﴾ (الأحزاب/ ١) وقال عزّ من قائل: ﴿وَإِنْ جَاهَدَاكَ عَلَى أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا﴾ (لقمان/ ١٥)

الثالث: أن لا يتعلّق بها أمر و لا نهي في الشرع فتكون حينئذٍ جائزة غير واجبة ولا محرّمة كإطاعة الجندي لأمره، و العامل لربّ عمل، وهكذا إطاعة كلّ مرؤوس لرئيسه في أيّ تجمع كان، إذا لم يأمر بالحرام.

إنّ كلّ تجمع سواء كان عسكرياً أو مدنياً، يتشكّل من أعضاء ذوي مراتب مختلفة و لايصل إلى الغاية المنشودة إلّاإذا كانت بين الأعضاء درجات في مستويات الإمرة، ففي مثل هذا التجمع تلزم الطاعة من العناصر المقومة للوصول إلى الغاية، و لاتعد تلك الطاعة شركاً منافياً لحصر الطاعة في الله و ذلك لأنّ الشارع أعطى حرية التعامل بين هذه المستويات بشرط أن لا يكون فيه تجاوز عن الحدود، و الطاعة بين المرؤوس و رئيسه من لوازم انجاز الأعمال وتحقيق الغاية ضمن عقد اجتماعي، وأين هي من طاعة الله سبحانه بما أنّه إله، خالق، ربّ.

***

وأمّا الخضوع للغير فهو على أقسام:

أحدها: الخضوع لمخلوق من دون أن يكون بينه و بين خالقه، إضافة خاصة كخضوع الولد لوالده، و الخادم لسيده و المتعلم لمعلّمه و غير ذلك من الخضوع المتداول بين الناس، و هذا الفرع من الخضوع جائز مالم يرد فيه نهي كالسجود لغير الله قال سبحانه: ﴿وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَ قُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيَانِي صَغِيراً﴾ (الإسراء/ ٢٤).

ثانيها: الخضوع للمخلوق باعتقاد أنّ له إضافة خاصة إلى الله يستحقّ من أجلها، الخضوع له، مع كون العقيدة خاطئة، باطلة كخضوع أهل المذاهب

الفاسدة لرؤسائهم، فلا شكّ في أنّها حرام لكونها تشريعاً و إدخالاً في الدين لما ليس منه قال سبحانه: ﴿فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرىٰ عَلَى اللهِ كَذِباً﴾ (الكهف/ ١٥).

ثالثها: الخضوع للمخلوق والتذلل له بأمر من الله و إرشاده، كما في الخضوع للنبيﷺ و لأوصيائه الطاهرين عليهم السلام بل الخضوع لكلّ مؤمن، أو كلّ ما له إضافة إلى الله توجب له المنزلة و الحرمة، كالمسجد الحرام، و القرآن والحجر الأسود وما سواها من الشعائر الإلهية. و هذا القسم من الخضوع محبوب لله فقد قال تعالى: ﴿فَسَوفَ يَأْتِي اللهُ بِقَومٍ يُحِبُّهُمْ وَ يُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (المائدة/ ٥٤).

بل هو لدى الحقيقة خضوع لله، و إظهار للعبودية له فمن اعتقد بالوحدانية الخالصة لله، و اعتقد أنّ الإحياء والإماتة والخلق والرزق والقبض والبسط والمغفرة و العقوبة كلّها بيده، ثمّ اعتقد بأنّ النبيّ ﷺ و أوصياءه الكرام عليهم السلام ﴿عِبَادٌ مُكْرَمُونَ* لاَ يَسْبِقُونَهُ بِالْقَولِ وَ هُمْ بِأَمْرِهِ يَعْمَلُونَ﴾ (الأنبياء/ ٢٦ـ٢٧) فعظّمهم و خضع لهم، تجليلاً لشأنهم و تعظيماً لمقامهم، لم يخرج بذلك عن حدّ الإيمان، ولم يعبد غير الله.

ولقد علم كلّ مسلم أنّ رسول الله ﷺ كان يقبّل الحجر الأسود، و يستلمه بيده إجلالاً لشأنه و تعظيماً لأمره.[1]

***

١ـ السيد الخوئي: البيان: ٤٦٨ـ٤٦٩.

السؤال الرابع

دواعي العبادة لله سبحانه

العبادة فعل اختياري للإنسان لابدّ لصدوره من الإنسان من داعٍ وباعثٍ فما هو الداعي الصحيح لها ؟

الجواب: العبادة فعل اختياري للإنسان لابدّ من وجود داع إليه و يمكن أن يكون الباعث أحد الأُمور الثلاثة التالية:

١و٢ـ الطمع في إنعامه و الخوف من عقابه

وهذا هو الداعي العام في غالب الناس وقد أُشير إليهما في مجموعة من الآيات:

قال سبحانه: ﴿تَتَجَافَىٰ جُنُوبُهُمْ عَنِ الْمَضَاجِعِ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ خَوفاً وَطَمَعاً﴾ (السجدة/ ١٦) وقال عزّ من قائل: ﴿وَادْعُوهُ خَوفاً وَطَمَعاً إِنَّ رَحْمَتَ اللهِ قَرِيبٌ مِنَ الْمُحْسِنِينَ﴾ (الأعراف/ ٥٦).

وقال عزّ من قائل: ﴿أُولٰئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلىٰ رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَيَرْجُونَ رَحْمَتَهُ وَيَخَافُونَ عَذَابَهُ إِنَّ عَذَابَ رَبِّكَ كَانَ مَحْذُوراً﴾ (الإسراء/ ٥٧).

ومع هذه النصوص الرائعة الصريحة في تجويز عبادة الله بهذين الداعيين، نرى أنّ بعض المتكلّمين يرفضون هذا النوع من الداعي، و يُصرّون على لزوم خلوص العبادة من أيّ داع نفساني من غير فرق بين الطمع في رحمته، أو الخوف من ناره و يبطلون العبادة إذا كانت ناشئة عن هذين المبدئين.

لا شكّ أنّ العبادة لأجل كمال المعبود وجماله من أفضل العبادات، و لكنّها

غاية لا يصل إليها إلاّ من ارتاض في ميدان العبادة حتى ينسى نفسه ولا يرى إلاّ معبوده، و أين تلك الأُمنية من متناول أغلبية الناس الذين تهمهم أنفسهم لا غير، و إن أطاعوه فلأجل الخوف.

و إليك حديثين رائعين عن أئمّة أهل البيت عليهم السلام:

قال أمير المؤمنين عليه السلام: إنّ قوماً عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار، و إنّ قوماً عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد، و إنّ قوماً عبدوا الله شكراً فتلك عبادة الأحرار.[1]

وقال الإمام الصادق عليه السلام: العبادة ثلاثة، قوم عبدوا الله عزّو جلّ خوفاً فتلك عبادة العبيد، وقوم عبدوا الله تبارك و تعالى طلب الثواب فتلك عبادة الأُجراء، و قوم عبدوا الله عزّ وجلّ حبّاً له فتلك عبادة الأحرار، وهي أفضل العبادة.[2]

٣ـ كونه سبحانه أهلاً للعبادة

أن يعبد الله بما أنّه أهل لأن يُعبد، لكونه جامعاً لصفات الكمال و الجمال، و هذا النوع من الداعي يختص بالمخلصين من عباده الّذين لا يرون لأنفسهم إنّية، و لا لذواتهم أمام خالقهم شخصية، إندكت أنفسهم في ذات الله فلا ينظرون إلى شيء إلاّ و يرون الله قبله و معه و بعده، فهم المخلَصون الّذين لا يطمع الشيطان في إغوائهم قال سبحانه حاكياً عن إبليس: ﴿وَ لَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ* إِلاَّ عِبادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ﴾ (الحجر/ ١٩ـ٤٠) قال سيد الموحدين علي عليه السلام: «ما عبدتك خوفاً من نارك، ولا طمعاً في جنتك و لكن وجدتك أهلاً للعبادة فعبدتُك.[3]

١ـ نهج البلاغة، قسم الحكم برقم ٢٣٧.

٢ـ الحر العاملي: وسائل الشيعة ج١/ ٤٤، ب ٨ من أبواب المقدمة، الحديث ٨.

٣ـ المجلسي: مرآة العقول، ج٨، ص٨٩: باب النيّة.

الفوضى في التطبيق بين الإمام و المأموم

لقد ترك الإهمال في تفسير العبادة تفسيراً منطقياً، فوضىً كبيرة في مقام التطبيق بين الإمام و المأموم فنرى أنّ إمام الحنابلة أحمد بن حنبل (١٦٤ـ ٢٤١هـ) صدر عن فطرة سليمة في تفسير العبادة، وأفتى بجواز مسّ منبر النبيّ ﷺ والتبرّك به و بقبره و تقبيلهما عند ما سأله ولده عبد الله بن أحمد، و قال: سألته عن الرجل يمسُّ منبرَ النبيّ ﷺ و يتبرّك بمسّه، و يُقبّله، ويفعل بالقبر مثل ذلك، يريد بذلك التقرّب إلى الله عزّ وجلّ؟ فقال: «لا بأس بذلك».[1]

هذه هي فتوى الإمام ـ الذي يفتخر بمنهجه أحمد بن تيمية، وبعده محمّد بن عبد الوهاب ـ و لم ير بأساً بذلك، لما عرفت من أنّ العبادة ليست مجرّد الخضوع، فلا يكون مجرّد التوجّه إلى الأجسام و الجمادات عبادة، بل هي عبارة عن الخضوع نحو الشيء، باعتبار أنّه إله أو ربّ، أو بيده مصير الخاضع في عاجله و آجله، وأمّا مسّ المنبر أو القبر و تقبيلهما لغاية التكريم و التعظيم لنبيّ التوحيد، فلايوصف بالعبادة و لايتجاوز التبرّك به في المقام عن تبرّك يعقوب بقميص ابنه يوسف، و لم يخطر ببخلد أحد من المسلمين إلى اليوم الذي جاء فيه ابن تيمية بالبدع الجديدة، أنّها عبادة لصاحب القميص و المنبر و القبر أو لنفس تلك الأشياء.

١ـ أحمد بن حنبل، العلل و معرفة الرجال ٢: ٤٩٢، برقم :٣٢٤٣، تحقيق الدكتور وصي الله عباس، ط بيروت ١٤٠٨.

و لمّا كانت فتوى الإمام ثقيلة على محقّق الكتاب، أو من علق عليه لأنّها تتناقض مع ما عليه الوهابية و تبطل أحلام ابن تيمية، و من لفّ لفّه، حاول ذلك الكاتب أن يوفّق بين جواب الإمام و ما عليه الوهابية في العصر الحاضر، فقال: «أمّا مسّ منبر النبيّ فقد أثبت الإمام ابن تيمية في الجواب الباهر (ص ٤١) فعله عن ابن عمر دون غيره من الصحابة، روى أبوبكر بن أبي شيبة في المصنف (٤/ ١٢١) عن زيد بن الحباب قال: حدّثني أبو مودود قال: حدّثني يزيد بن عبد الملك بن قسيط قال: رأيت نفراً من أصحاب النبيّ إذا خلا لهم المسجد قاموا إلى زمانة المنبر القرعاء فمسحوها، ودعوا قال: و رأيت يزيد يفعل ذلك.

وهذا لما كان منبره الذي لامس جسمه الشريف، أمّا الآن بعد ما تغيّر لايقال بمشروعية مسحه تبركاً به».

ويلاحظ على هذا الكلام: بعد وجود التناقض بين ما نقل عن ابن تيمية من تخصيص المسّ بمنبر النبيّ بابن عمر، و ما نقله عن المصنف لابن أبي شيبة من مسح نفر من أصحاب النبيّ زمانة المنبر:

أوّلاً: لو كان جواز المسّ مختصّاً بالمنبر الذي لامسه جسم النبي الشريف دون ما لم يلامسه كان على الإمام المفتي أن يذكر القيدَ، ولا يُطلق كلامَه، حتى ولو افترضنا أنّ المنبر الموجود في المسجد النبوي في عصره كان نفسَ المنبر الذي لامسَه جسمُ النبيّ الأكرم، و هذا لا يغيب عن ذهن المفتي، إذ لو كان تقبيل أحد المنبرين نفس التوحيد، و تقبيل المنبر الآخر عينَ الشرك، لما جاز للمفتي أن يُغفل التقسيم و التصنيف.

وثانياً: أنّ ما يفسده هذا التحليل أكثر ممّا يصلحه، وذلك لأنّ معناه أنّ لجسمه الشريف تأثيراً على المنبر و من تبرّك به، و هذا يناقض التوحيد الربوبي من أنّه لا مؤثّر في الكون إلّا الله سبحانه، فكيف يعترف الوهابي بأنّ لجسمه

الشريف في الجسم الجامد تأثيراً و أنّه يجوز للمسلمين أن يتبرّكوا به عبر القرون.

ثمّ إنّ المعلّق استثنى مسح قبر النبيّ ﷺ والتبرك به، ومنعهما و قال في وجهه:

«وأمّا جواز مسّ قبر النبيّ و التبرّك به فهذا القول غريب جدّاً لم أر أحداً نقله عن الإمام، وقال ابن تيمية في الجواب الباهر لزوار المقابر (ص ٣١): اتّفق الأئمّة على أنّه لا يمسّ قبر النبيّ و لا يقبله، وهذا كلّه محافظة على التوحيد، فإنّ من أُصول الشرك بالله اتّخاذ القبور مساجد».[1]

لكن يلاحظ عليه: كيف يقول: لم أجد أحداً نقله عن الإمام، أو ليس ولده أبو عبد الله راويةَ أبيه و وعاء علمه و هو يروي هذه الفتوى و ثقة عند الحنابلة.

وأمّا التفريق بين مسّ المنبر والقبر بجعل الأوّل نفس التوحيد، و الثاني أساس الشرك، فمن غرائب الأُمور، لأنّ الأمرين يشتركان في التوجّه إلى غير الله سبحانه، فلو كان هذا محور الشرك، فالموضوعان سيّان، و إن فرّق بينهما بأنّ الماسّ، ينتفع بالأوّل دون الثاني لعدم مسّ جسده بالثاني فلازمه كون الأوّل نافعاً والثاني أمراً باطلاً دون أن يكون شركاً على أنّ تجويز الأوّل يرجع إلى القول بأنّ لبدنه تأثيراً فيما يقصد لأجله التبرّك و هو عين الشرك عند القوم فما هذا التناقض في المنهج يا ترىٰ.

و لو رجع المحقّق إلى الصحاح و المسانيد وكتب السيرة والتاريخ، لوقف على أنّ التبرّك بالقبر و مسّه، كان أمراً رائجاً بين المسلمين في عصر الصحابة و التابعين، و لأجل إيقاف القارئ على صحّة ما نقول نذكر نموذجين من ذلك:

١ـ إنّ فاطمة الزهراء عليها السلام ـ سيدة نساء العالمين بنت رسول الله ﷺ ـ حضرت عند قبر أبيها و أخذت قبضة من تراب القبر تشمّه و تبكي و تقول:

ما ذا على من شمّ تربة أحمد ألّا يشمّ مدى الزمان غواليا

١ـ تعليقة المحقّق، نفس الصفحة.

صُبَّتْ عليَّ مصائب لو أنّها صُبَّتْ على الأيام صِرنَ لياليا[١]

إنّ هذا التصرّف من السيدة الزهراء المعصومة عليها السلام يدل على جواز التبرّك بقبر رسول الله و تربته الطاهرة.

٢ـ إنّ بلالاً ـ مؤذّن رسول الله ـ أقام في الشام في عهد عمر بن الخطاب فرأى في منامه النبي صلى الله عليه وآله و هو يقول:

«ما هذه الجفوة يا بلال؟ أما آنَ لك أن تزورني يا بلال؟».

فانتبه حزيناً وَجِلاً خائفاً، فركب راحلته و قصد المدينة فأتى قبر النبيّ صلى الله عليه وآله فجعل يبكي عنده و يمرغ وجهه عليه، فأقبل الحسن و الحسين عليهما السلام فجعل يضمّهما و يقبّلهما... إلى آخر الخبر.[٢]

والحقّ انّ الإختلاف بين السلف الصالح، و الخلف!! غير مختص بهذا المورد بل هناك موارد كان السلف يراها نفس التوحيد، و يراها الوهابيون عين الشرك و إن كنت في شكّ فلاحظ ما يلي:

١ـ قال ابن حبّان : «في شأن الإمام عليّ بن موسى الرضا عليه السلام : «قد زرته مراراً ، و ماحلّت بي شدّة في وقت مقامي بطوس فزرت قبر علي بن موسى الرضا صلوات الله على جدّه و عليه، و دعوت الله ازالتها عني إلاّ استجيب و زالت عني تلك الشدة، و هذا شيء جرّبته مراراً فوجدته كذلك.[٣]

٢ـ نقل ابن حجر العسقلاني عن الحاكم النيسابوري أنّه قال: «سمعت أبا بكر محمد بن المؤمل بن الحسن بن عيسى يقول: خرجنا مع إمام أهل الحديث أبي بكر بن خزيمة، وعديله أبي علي الثقفي مع جماعة من مشايخنا وهم إذ ذاك

١ـ لقد ذكر هذه القضية جمع كثير من المؤرخين، منهم السمهودي في وفاء الوفا ٢:٤٤٤ ـ و الخالدي في صلح الاخوان: ٥٧، و غيرهما.

٢ـ ابن الأثير : أُسد الغابة١: ٢٨، و غيره من المصادر.

٣ـ ابن حبان: كتاب الثقات، ج٨، ص ٤٥٧.

متوافرون إلى زيارة قبر علي بن موسى الرضا عليه السلام بطوس قال: فرأيت من تعظيمه يعني ابن خزيمة لتلك البقعة تواضعه لها و تضرعه عندها ما تحيرنا».[١]

٣ـ وقال أحمد بن يحيى ألونشريسي المتوفى بفاس عام٩١٤ في كتابه القيم: «المعيار المعرب» سئل سيدي قاسم العقباني عمّن جرت عادته بزيارة قبر الصالحين فيدعو هناك و يتوسل بالنبيّ صلى الله عليه وآله وبغيره من الأنبياء صلوات الله على جميعهم، و يتوسل بالأولياء والصالحين و يتوسل بفضل ذلك الولي الّذي يكون عند قبره على التعيين، فهل يسوغ له هذا و يتوسل إلى الله في حوائجه بالولي على التعيين؟ وهل يجوز التوسل بعمّ نبيّنا أم لا؟

فأجاب يجوز التوسل إلى مولانا العظيم الكريم بأحبائه من النبيين و الصديقين والشهداء والصالحين. وقد توسل عمر بالعباس رضي الله عنهما، و كان ذلك بمشهد عظيم من الصحابة والتابعين، و قَبِلَ مولانا وسيلتهم و قضى حاجتهم و سقاهم. ومازال هذا يتكرر في الّذين يُقتدى بهم فلا ينكرونه، وما زالت تظهر العجائب في هذه التوسلات بهؤلاء السادات نفعنا الله بهم و أفاض علينا من بركاتهم. و ورد في بعض الأخبار انّ رسول الله صلى الله عليه وآله علّم بعض الناس الدعاء فقال في أوّله قل: اللّهمّ انّي أُقسم عليك بنبيّك محمّد نبيّ الرحمة. فقال الإمام الأوحد عزّ الدين بن عبد السّلام: هذا الخبر إن صحّ يحتمل أن يكون مقصوراً على رسول الله صلى الله عليه وآله لانّه سيّد ولد آدم، ولا يُقسم على الله تعالى بغيره من الأنبياء والملائكة والأولياء، لانّهم ليسوا في درجته ، وأن يكون هذا إنّما خصّ به نبيّنا على علوّ درجته و مرتبته انتهى.[٢]

ترى انّ السلف الصالح يتلقى هذه الأُمور، بفطرتهم السليمة أُموراً مشروعة، غيرمخالفة للتوحيد، بينما الوهابيين يدّعون انّ هذه الأُمور، تنافي التوحيد و تقارن

١ـ ابن حجر: تهذيب التهذيب، ج٧/ ٣٨٨.

٢ـ المعيار المعرب عن فتاوى علماء افريقية والأندلس والمغرب، ج١/ ٣١٧ـ ٣٢٢.

الشرك، من دون أن يقيموا دليلاً على مخالفتها للتوحيد، إلاّ الاعتماد على أقوال ابن تيمية و آرائه مكان الاعتماد على الكتاب والسنّة و سيرة السلف الصالح، فهم مقلده أقوال الرجال، و قدسيطرت على عقولهم، مكان استنطاق الذكر الحكيم والسنة النبوية.

غيري جنى وأنا المعاقب فيكم

أنّ موقف الكاتب أبي الأعلى المودودي من الوهابية موقف الدعم والتأييد و قد صب نزعاته في كتابه «المصطلحات الأربعة» فقد ألف ذلك الكتاب لغاية دعم المبادئ الوهابية تحت غطاء تفسير المصطلحات الأربعة و مع ذلك كلّه فقد صدرت منه عن «لاوعي» كلمة حق لو كان سائراً على ضوئها لاصاب الحقيقة قال: «و صفوة القول أنّ التصور الذي لأجله يدعو الإنسان الإله و يستغيثه و يتضرع إليه هو لا جرم تصور كونه مالكاً للسلطة المهيمنة على قوانين الطبيعية و للقوى الخارجة عن دائرة نفوذ قوانين الطبيعة».

هذا كلامه و هو تعبير عن عقائد الوثنيين الذين لايصدرون في توسلاتهم و استغاثاتهم إلاّ عن هذا المبدء و أين ذلك من توسل المسلمين الذي يتوسلون بالنبي و آله ، لأجل أنّهم عباد صالحون« لا يعصون الله في ما أمرهم و هم بأمره يعملون» فالحافز على التوسل والاستغاثة ليس إلاّذلك لا انّهم أصحاب السلطة على قوانين الطبيعة مع الاعتراف بانّهم عباد لا يملكون لأنفسهم موتاً ولا حياة ولا نشوراً.

تصور خاطئ:

انّ الكاتب مع أنّه نطق بالحقّ و الحقّ ينطق به المنصف والعنود، أراد اضفاء الشرك على التوسلات الدارجة بين المسلمين فذكر انّ السبب لها ليس إلاّاعتقاد المتوسل أنّ للنبي مثلاً نوعاً من أنواع السلطة على نظام هذا العالم

وكذلك من يخاف أحداً يرى انّ سخطه يجرّ عليه الضرر و مرضاته تجلب له المنفعة فلا يكون مصدر اعتقـاده ذلك و عمله إلاّ ما يكون في ذهنه من تصـوّر أنّ له نوعاً من السلطة على هذا الكون فلا يبعثه عليه إلاّ اعتقـاده فيه انّ له شركاً في ناحية من نواحي السلطة الأُلوهية.[1]

أنّ ما ذكره من مبدأ التوسل و انّه الاعتقاد بأنّ للمتوسل به نوعاً من السلطة على هذا الكـون، إنّما ينطبق على توسـل المشركين بأصنامهـم و أوثانهم فقد كـانو معتقدين بمالكيتها لبعض الشؤون الإلهية و لا أقلّ سلطنتها على الغفران والشفاعة النافـذة و أين ذلك مـن توسل المسلمين بـأحباء الله بما انّهم عباده الصـالحون لو دَعوا لاجيبوا بتفضل منه سبحانه لا الزاماً و ايجابا ـ والدليل على ذلك انّه سبحانه دعى في غير واحدة مـن الآيات إلى التوسل بالنّبي فقـال سبحانه:﴿وَ لَو اَنّهم إذْ ظَلَمـوا أنفُسَهم جٰـاؤكَ فَاسْتغفَـروا اللهَ وَ اسْتَغفَـرَ لَهُمُ الـرَّسُـول لَوَجَـدوا اللهَ تَوابـاً رَحِيماً﴾(النساء/ ٦٤) حتى انّه سبحانه ذمّ المنافقين لأجل اعراضهم عن النبي و عدم طلبهم استغفاره قال سبحانه: ﴿وإذا قِيل لَهُمْ تَعالَوا يَسْتَغفِرْ لَكُمْ رَسُولُ الله لَوَوا رُؤسهم وَ رأيتَهُمْ يَصُدّونَ و هُم مُسْتكبِرون﴾ (المنافقون/ ٥).

و من يتوسل من المسلمين بعد رحيل نبيهم الأكرم فإنّما يتوسل بنفس ذلك الملاك الموجود في زمن حياته لا بملاك انّه مسيطر على العالم، و اختصاص الآية ـ على زعمهم ـ بحياة النبيّ لا يضر بالاستدلال، لانّ الهدف هو انّ الداعي للمتوسل في كلتا الفترتين أمر و احد سواء اختصت الآية بفترة الحياة أم لا.

انّ الكاتب المودودي أخذ البريء بجرم المعتـدى فنسب عقيدة الوثنيّين إلى المسلمين و جعل الدعوتين من باب واحد و صـادرتين من منشأ فارد و ليس هذا إلاّ قضاءً بالباطل و لا تزر وازرة وزر أُخرى.

١ـ المودودي: المصطلحات الأربعة/ ١٨ـ١٩.

الفصل الرابع

في حصر الاستعانة في الله

إنّ التوسل بالنّبيﷺ و إن كان استعانة به لكنّه لاينافي حصر الإستعانة بالله تبارك وتعالىٰ وذلك أنّ المسلمين في أقطار العالم يَحصرون الاستعانة في الله سبحانه و مع ذلك يستعينون بالأسباب العادية، جرياً على القاعدة السائدة بين العقلاء، ولا يرونه مخالفاً للحصر، كما أنّ المتوسّلين بأرواح الأنبياء يستعينون بهم في مشاهدهم و مزاراتهم ولا يرونه معارضاً لحصر الاستعانة بالله سبحانه، و ذلك لأنّ الاستعانة بغير الله يمكن أن تتحقق بصورتين:

١ـ أن نستعين بعامل ـ سواء أكان طبيعياً أم غير طبيعي ـ مع الاعتقاد بأنّ عمله مستند إلى الله، بمعنى أنه قادر على أن يعين العباد و يزيل مشاكلهم بقدرته المكتسبة من الله و إذنه.

وهذا النوع من الاستعانة ـ في الحقيقة ـ لا ينفك في الواقع عن الاستعانة بالله ذاته، لأنّه ينطوي على الاعتراف بأنّه هو الذي منح تلك العوامل، ذلك الأثر، وأذن لها، و إن شاء سلبها وجرّدها منه.

فإذا استعان الزارع بعوامل طبيعية كالشمس و الماء وحرث الأرض، فقد استعان بالله ـ في الحقيقة ـ لأنّه تعالى هو الّذي منح هذه العوامل: القدرة على إنماء ما أودع في بطن الأرض من بذر و من ثمّ إنباته و الوصول به إلى حدّ الكمال.

٢ـ أن يستعين بإنسان حيّ او ميّت أو عامل طبيعي مع الاعتقاد بأنّه مستقلّ في وجوده، أو في فعله عن الله، فلا شكّ أنّ ذلك الاعتقاد شرك و الاستعانة به عبادة.

فإذا استعان زارع بالعوامل المذكورة و هو يعتقد بأنّها مستقلّة في تأثيرها أو أنّها مستقلّة في وجودها ومادتها كما في فعلها وقدرتها، فالاعتقاد شرك والطلب عبادة للمستعان به.

وبذلك يظهر أنّ الاستعانة المنحصرة في الله المنصوص عليها في قوله تعالى:﴿و إيّاكَ نَسْتَعينُ﴾ هي الاستعانة بالمعونة المستقلّة النابعة من ذات المستعان به، غير المتوقّفة على شيء، فهذا هو المنحصر في الله تعالى، وأمّا الاستعانة بالإنسان الذي لا يقوم بشيء إلاّ بحول الله و قوّته و إذنه و مشيئته، فهي غير منحصرة بالله سبحانه، بل إنّ الحياة قائمة على هذا الأساس ، فإنّ الحياة البشرية مليئة بالاستعانة بالأسباب التي تؤثّر و تعمل بإذن الله تعالى.

وعلى ذلك لا مانع من حصر الاستعانة في الله سبحانه بمعنى، و تجويز الإستعانة بغيره بمعنى آخر و كم له نظير في الكتاب العزيز.

و لإيقاف القارئ على هذه الحقيقة نلفت نظره إلى آيات تحصر جملة من الأفعال الكونية في الله تارة، مع أنّها تنسب نفس الأفعال في آيات أُخرى إلى غير الله أيضاً، و ما هذا إلاّ لعدم التنافي بين النسبتين لاختلاف نوعيّتهما فهي محصورة في الله سبحانه مع قيد الاستقلال، و تنسب إلى غير الله مع قيد التبعية و العرضية.

الآيات التي تنسب الظواهر الكونية إلى الله و إلى غيره:

١ـ يقول سبحانه:﴿و إذا مَرِضْتُ فَهُوَ يَشْفِينِ﴾ (الشعراء/ ٨٠). بينما يقول سبحانه فيه (أي في العسل): ﴿شِفَاءٌ لِلنّاسِ﴾ (النحل/ ٦٩).

٢ـ يقول سبحانه: ﴿إِنَّ اللهَ هُوَ الرَّزّاقُ﴾ (الذاريات/ ٥٨) بينما يقول تعالى: ﴿وَارْزُقُوهُمْ فِيهَا﴾ (النساء/ ٥).

٣ـ يقول سبحانه: ﴿ءَ أَنْتُمْ تَزْرَعُونَهُ أَمْ نَحْنُ الزّارِعُونَ﴾ (الواقعة/ ٦٤). بينما

يقول سبحانه: ﴿يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ﴾ (الفتح/ ٢٩).

٤ـ يقول تعالى: ﴿وَ اللهُ يَكْتُبُ ما يُبَيِّتُونَ﴾ (النساء/ ٨١). بينما يقول سبحانه: ﴿بَلىٰ وَ رُسُلُنا لَدَيْهِمْ يَكْتُبُونَ﴾ (الزخرف/ ٨٠).

٥ـ يقول تعالى: ﴿ثُمَّ اسْتَوىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ﴾ (يونس/ ٣). بينما يقول سبحانه: ﴿فَالْمُدَبِّراتِ أَمْراً﴾ (النازعات/ ٥).

٦ـ يقول سبحانه: ﴿اللهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِها﴾ (الزمر/ ٤٢). بينما يقول تعالى: ﴿الَّذِينَ تَتَوَفّاهُمُ الْمَلائِكَةُ طَيِّبِينَ﴾ (النحل/ ٣٢).

إلى غير ذلك من الآيات التي تنسب الظواهر الكونية تارة إلى الله تعالى، و أخرىٰ إلى غيره.

والحل أن يقال: إنّ المحصور بالله تعالى هو انتساب هذه الأُمور على نحو الاستقلال، وأمّا المنسوب إلى غيره فهو على نحو التبعية، و بإذنه تعالى، ولا تعارض بين النسبتين ولا بين الاعتقاد بكليهما.

فمن اعتقد بأنّ هذه الظواهر الكونية مستندة إلى غير الله على وجه التبعية لا الاستقلال لم يكن مخطئاً ولا مشركاً، و كذا من استعان بالنبيّ أو الإمام على هذا الوجه.

هذا مضافاً إلى أنّه تعالى الّذي يعلّمنا أن نستعين به فنقول: ﴿إِيّاكَ نَعْبُدُ وَإِيّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ ويحثّنا في آية أُخرى على الاستعانة بالصبر والصلاة فيقول: ﴿وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلاةِ﴾ (البقرة/ ٤٥) و ليس الصبر والصلاة إلاّ فعل الإنسان نفسه.

حصيلة البحث:

إنّ الآيات الواردة حول الاستعانة على صنفين:

الصنف الأوّل: يحصر الاستعانة في الله فقط و يعتبره الناصر والمعين الوحيد دون سواه.

والصنف الثاني: يـدعونا إلى سلسلة من الأُمـور المعيّنة (غير الله) و يعتبرها ناصرة و معينة، إلى جانب الله.

أقول: اتّضح من البيان السابق وجه الجمـع بين هذين النوعين من الآيات، و تبيّن أنّـه لا تعـارض بين الصنفين مطلقـاً، إلاّ أنّ فـريقـاً نجـدهـم يتمسّكـون بالصنف الأوّل من الآيات فيخطِّئون أيّ نـوع من الاستعانة بغير الله، ثم يضطرّون إلى إخراج (الاستعانة بالقدرة الإنسانية و الأسباب المادية) من عموم تلك الآيات الحاصرة للاستعانة بالله بنحو التخصيص، بمعنى أنّهم يقولون:

إنّ الاستعانـة لا تجوز إلاّ بالله في الموارد التـي أذن الله بها، وأجاز أن يستعـان فيها بغيره، فتكون الاستعانة بالقدرة الإنسانية والعوامل الطبيعية ـ مع أنّها استعانة بغير الله ـ جائزة و مشروعة على وجه التخصيص. و لكن هذا ممّا لايرتضيه الموحّد.

في حين أنّ هدف الآيات هو غير هذا تماماً، فإنّ مجموع الآيات يدعو إلى أمر واحد و هو: عدم جواز الاستعانة بغير الله مطلقاً، وأنّ الاستعانة بالعوامل الأُخرى يجب أن تكون بنحـو لا يتنافى مـع حصر الاستعانـة في الله بل تكـون بحيث تعـدّ استعانة بالله لا استعانة بغيره.

وبتعبير آخر: إنّ الآيات تـريد أن تقول بأنّ المعين و الناصر الـوحيد والذي يستمدّ منه كـلّ معين و ناصر، قدرته و تـأثيره، ليس إلاّ الله سبحانه، و لكنّـه ـ مع ذلك ـ أقام هذا الكون على سلسلة من الأسباب و العلل التي تعمل بقدرته و أمر باستمداد الفرع من الأصل، و لذلك تكون الاستعانة به كالاستعانة بالله، ذلك لأنّ الاستعانة بالفرع استعانة بالأصل.

و إليك فيما يلي إشارة إلى بعض الآيات من الصنفين:

﴿وَ مَا النَّصْرُ إِلاّ مِنْ عِنْدِ اللهِ الْعَزِيزِ الْحَكِيمِ﴾ (آل عمران/ ١٢٦).

﴿إِيّاكَ نَعْبُدُ وَ إِيّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ (الحمد/ ٥).

﴿وَ مَا النَّصْرُ إِلاّ مِنْ عِنْدِ اللهِ إِنَّ اللهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ (الأنفال/ ١٠).

هذه الآيات نماذج من الصنف الأوّل و إليك فيما يأتي نماذج من النصف الآخر الذي يدعونا إلى الاستعانة بغير الله من العوامل والأسباب.

﴿وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَ الصَّلاةِ﴾ (البقرة/ ٤٥).

﴿وَتَعاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَ التَّقْوىٰ﴾ (المائدة/ ٢).

﴿مٰا مَكَّنِّي فِيهِ رَبِّي خَيْرٌ فَأَعِينُونِي بِقُوَّةٍ﴾ (الكهف/ ٩٥).

﴿وَ إِنِ اسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمُ النَّصْرُ﴾ (الأنفال/ ٧٢).

و مفتاح حلّ التعارض بين هذين الصنفين من الآيات هو ما ذكرناه وملخّصه:

إنّ في الكون مؤثراً تاماً، و مستقلاً واحداً، غير معتمد على غيره لا في وجوده و لا في فعله و هو الله سبحانه:

وأمّا العوامل الأُخر فجميعها مفتقرة ـ في وجودها وفعلها ـ إليه و هي تؤدي ما تؤدي بإذنه و مشيئته و قدرته، ولو لم يعط سبحانه تلك العوامل ما أعطاها من القدرة و لم تجر مشيئته على الاستعانة بها لما، كانت لها أيّة قدرة على شيء.

فالمعين الحقيقي في كلّ المراحل ـ على هذا النحو تماماً ـ هو الله فلا يمكن الاستعانة بأحد باعتباره معيناً مستقلاً. و لهذه الجهة حصر هنا الاستعانة في الله وحده، و لكن هذا لا يمنع بتاتاً من الاستعانة بغير الله باعتباره غير مستقلّ (أي باعتباره معيناً بالاعتماد على القدرة الإلهية) و معلوم أنّ استعانة ـ كهذه ـ لا تنافي حصر الاستعانة في الله سبحانه لسببين:

أوّلاً: لأنّ الاستعانة المخصوصة بالله هي غير الاستعانة بالعوامل الأُخرى، فالاستعانة المخصوصة بالله هي: (ما تكون باعتقاد أنّه قادر على إعانتنا بالذات، و بدون الاعتماد على غيره، في حين أنّ الاستعانة بغير الله سبحانه على نحو آخر، أي مع الاعتقاد بأنّ المستعان قادر على الإعانة مستنداً على القدرة الإلهية، لا بالذات، و بنحو الاستقلال، فإذا كانت الاستعانة ـ على النحو الأوّل ـ خاصّة بالله تعالى فإنّ ذلك لا يدل على أنّ الاستعانة بصورتها الثانية مخصوصة به أيضاً.

ثانياً: إنّ استعانة ـ كهذه ـ غير منفكّة عن الاستعانة بالله بل هي عين الاستعانة به تعالى، و ليس في نظر الموحّد (الذي يرى أنّ الكون كلّه مستند إليه و الكلّ قائم به) مناص من هذا.

وأخيراً نذكّر القارئ الكريم بأنّ مؤلّف المنار حيث إنّه لم يتصوّر للاستعانة بالأرواح إلاّ صورة واحدة لذلك اعتبرها ملازمة للشرك فقال:

«ومن هنا تعلمون: إنّ الذين يستعينون بأصحاب الأضرحة و القبور على قضاء حوائجهم و تيسير أُمورهم و شفاء أمراضهم ونماء حرثهم و زرعهم، وهلاك أعدائهم وغير ذلك من المصالح هم عن صراط التوحيد ناكبون، و عن ذكر الله معرضون».[1]

يلاحظ عليه: بأنّ الاستعانة بغير الله (كالاستعانة بالعوامل الطبيعية) على صورتين:

إحداهما عين التوحيد، و الأُخرى موجبة للشرك، إحداهما مذكّرة بالله، و الأُخرى مبعدة عن الله.

إنّ حدّ التوحيد والشرك ليس هو كون الأسباب ظاهرية أو غير ظاهرية و إنّما هو استقلال المعين وعدم استقلاله، و بعبارة أُخرى المقياس، هو الغنى

١ـ المنار ١: ٥٩.

والفقر، و الأصالة وعدم الأصالة.

إنّ الاستعانة بالعوامل غير المستقلّة المستندة إلى الله، التي لا تعمل و لا تؤثر إلّا بإذنه تعالى غير موجبة للغفلة عن الله، بل هي خير موجّه إلى الله، ومذكّر به، إذ معناها : انقطاع كلّ الأسباب وانتهاء كلّ العلل إليه.

و مع هذا كيف يقول صاحب المنار: «أُولئك عن ذكر الله معرضون» و لو كان هذا النوع من الاستعانة موجباً لنسيان الله والغفلة عنه للزم أن تكون الاستعانة بالأسباب المادية الطبيعية هي أيضاً موجبة للغفلة عنه.

على أنّ الأعجب من ذلك رأي شيخ الأزهر الشيخ محمود شلتوت الذي نقل ـ في هذا المجال ـ نصّ كلمات عبده دون زيادة و نقصان، و ختم المسألة بذلك، وأخذ بالحصر في ﴿إِيَّاكَ نَسْتَعِين﴾ غافلاً عن حقيقة الآية و عن الآيات الأُخرى المتعرّضة لمسألة الاستعانة.[1]

إجابة على سؤال

إذا كانت الاستعانة بالغير على النحو الذي بيّناه جائزة فهي تستلزم نداء أولياء الله و الاستغاثة بهم في الشدائد و المكاره، وهي غير جائزة و ذلك لأنّ نداء غير الله في المصائب و الحوائج تشريك الغير مع الله، يقول سبحانه:﴿وَ أَنَّ الْمَساجِدَ لِلّهِ فَلا تَدْعُوا مَعَ اللهِ أَحَداً﴾ (الجن/ ١٨) و يقول تعالى:﴿وَ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَكُمْ وَ لا أَنْفُسَهُمْ يَنْصُرُونَ﴾ (الأعراف/ ١٩٧) و يقول عزّ من قائل :﴿وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ ما يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْمِيرٍ﴾ (فاطر/ ١٣). إلى غير ذلك من الآيات التي تخص الدعاء بالله و لاتسيغ دعوة غيره.

١ـ راجع تفسير شلتوت: ٣٦ـ٣٩.

و قد طرح هذا السؤال الشيخ الصنعاني حيث قال: وقد سمّى الله الدعاء عبادة بقوله: ﴿أُدْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي﴾ (غافر/ ٦٠) فمن هتف باسم نبيّ أو صالح بشيء فقد دعا النبي و الصالح، و الدعاء عبادة بل مخّها فقد عبد غير الله و صار مشركاً.[1]

الجواب:

إنّ النقطة الحاسمة في الموضوع تكمن في تفسير الدعاء وهل أنّ كلّ دعاء عبادة و النسبة بينهما هي التساوي؟ حتى يصح لنا أن نقول كلّ دعاء عبادة، وكلّ عبادة دعاء، أو أنّ الدعاء أعمّ من العبادة و أنّ قسماً من الدعاء عبادة و قسماً منه ليس كذلك؟ و الكتاب العزيز يوافق الثاني لا الأوّل، و إليك التوضيح:

لقد استعمل القرآن لفظ الدعاء في مواضع عديدة ولا يصحّ وضع لفظ العبادة مكانه، يقول سبحانه حاكياً عن نوح: ﴿رَبِّ إِنِّي دَعَوتُ قَوْمِي لَيْلاً وَ نَهاراً﴾ (نوح/ ٥) وقال سبحانه حاكياً عن لسان إبليس في خطابه للمذنبين يوم القيامة: ﴿وَ مَا كَانَ لِيَ عَلَيْكُمْ مِنْ سُلْطَانٍ إِلاَّ أَنْ دَعَوْتُكُمْ فَاسْتَجَبْتُمْ لِي﴾ (إبراهيم/ ٢٢) إلى غيرهما من الآيات التي ورد فيها لفظ الدعاء، أفيصح القول بأنّ نوحاً دعا قومه أي عبدهم، أو أنّ الشيطان دعا المذنبين أي عبدهم؟ كلّ ذلك يحفزنا إلى أن نقف في تفسير الدعاء وقفة تمعّن حتى نميّز الدعاء الذي هو عبادة عمّا ليس كذلك.

والإمعان فيما تقدّم في تفسير العبادة يميّز بين القسمين فلو كان الداعي و المستعين بالغير معتقداً بألوهية المستعان ولو ألوهية صغيرة كان دعاؤه عبادة و لأجل ذلك كان دعاء عبدة الأصنام عبادة لاعتقادهم بألوهيتها، قال سبحانه: ﴿فَمَا أَغْنَتْ عَنْهُمْ آلِهَتُهُمُ الَّتِي يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللهِ مِنْ شَيْءٍ﴾

١ـ الصنعاني، تنزيه الاعتقاد كما في كشف الارتياب: ٢٨٤.

(هود/ ١٠١).

و ما ورد من الآيات في السؤال كلّها من هذا القبيل فانّها وردت في حقّ المشركين القائلين بألوهية أصنامهم و أوثانهم باعتقاد استقلالهم في التصرف والشفاعة و تفويض الأمور إليهم و لو في بعض الشؤون. ففي هذا المجال يعود كلّ دعاء عبادة، و يفسر الدعاء في الآيات الماضية والتالية بالعبادة، قال تعالى:

﴿إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللهِ عِبادٌ أَمْثالُكُمْ﴾ (الأعراف/ ١٩٤). ﴿قُلِ ادْعُوا الَّذِينَ زَعَمْتُمْ مِنْ دُونِهِ فَلا يَمْلِكُونَ كَشْفَ الضُّرِّ عَنْكُمْ وَ لا تَحْوِيلاً * أُولئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلى رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ﴾ (الإسراء/ ٥٦ـ ٥٧). ﴿وَ لا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللهِ ما لا يَنْفَعُكَ وَ لا يَضُرُّكَ﴾ (يونس/ ١٠٦). ﴿إِنْ تَدْعُوهُمْ لا يَسْمَعُوا دُعاءَكُمْ﴾ (فاطر/ ١٤). و ما ورد في الأثر من أنّ الدعاء مُخّ العبادة، أُريد منه دعاء الله أو دعاء الآلهة لا مطلق الدعاء و إن كان المدعوّ غير إله لا حقيقة أو اعتقاداً.

وفي روايات أئمّة أهل البيت إلماع إلى ذلك، يقول الإمام زين العابدين في ضمن دعائه: «...فسمّيت دعاءك عبادة و تركه استكباراً و توعّدت على تركه دخول جهنّم داخرين»[1] و هو يشير في كلامه هذا إلى قوله سبحانه: ﴿وَ قالَ رَبُّكُمُ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ داخِرِينَ﴾(غافر٦٠)

هذا هو الدعاء المساوي للعبادة و هناك قسم آخر منه لا صلة بينه و بين العبادة و هو فيما إذا دعا شخصاً بما أنّه إنسان وعبد من عباد الله غير أنّه قادر على إنجاز طلبه بإقدار منه تعالى و إذن منه، فليس مثل هذه الدعوة عبادة بل سنّة من السنن الإلهية في الكون، هذا هو ذو القرنين يواجه قوماً مضطهدين يطلبون منه أن

١ـ الصحيفة السجادية، دعاؤه برقم ٤٥.

يجعل بينهم و بين يأجوج و مأجوج سداً فعند ذلك يخاطبهم ذو القرنين بقوله: ﴿مَا مَكَّنِّي فِيهِ رَبِّي خَيْرٌ فَأَعِينُونِي بِقُوَّةٍ أَجْعَلْ بَيْنَكُمْ وَ بَيْنَهُمْ رَدْماً﴾ (الكهف/ ٩٥) وها هو الذي كان من شيعة موسى يستغيث به ، يقول سبحانه: ﴿فَاسْتَغَاثَهُ الَّذِي مِنْ شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِي مِنْ عَدُوِّهِ فَوَكَزَهُ مُوسىٰ فَقَضىٰ عَلَيْهِ﴾ (القصص/ ١٥) و هذا هو النبيّ الأكرم ﷺ يدعو قومه للذبّ عن الإسلام في غزوة أُحد و قد تولّوا عنه، قال سبحانه: ﴿إِذْ تُصْعِدُونَ وَ لاٰ تَلْوُونَ عَلىٰ أَحَدٍ وَالرَّسُولُ يَدْعُوكُمْ فِي أُخراكُمْ﴾ (آل عمران/ ١٥٣) فهذا النوع من الدعاء قامت عليه الحياة البشرية، فليس هو عبادة و إنّما هو توسل بالأسباب، فإن كان السبب قادراً على إنجاز المطلوب كان الدعاء أمراً عقلائياً و إلاّ يكون لغواً وعبثاً.

ثمّ إنّ القائلين بأنّ دعاء الصالحين عبادة، عند مواجهتهم لهذا القسم من الآيات و ما تقتضيه الحياة الاجتماعية، يتشبثون بكلّ طحلب حتى ينجيهم من الغرق و يقولون إنّ هذه الآيات تعود إلى الأحياء و لا صلة لها بدعاء الأموات، فكون القسم الأوّل جائزاً و أنّه غير عبادة؛ لا يلازم جواز القسم الثاني و كونه غير عبادة.

ولكن عزب عن هؤلاء إنّ الحياة و الموت ليسا حدين للتوحيد و الشرك و لا ملاكين لهما، بل هما حدّان لكون الدعاء مفيداً أو لا، و بتعبير آخر ملاكان للجدوائية و عدمها.

فلو كان الصالح المدعو غير قادر لأجل موته مثلاً تكون الدعوة أمراً غير مفيد لا عبادة له، و من الغريب أن يكون طلب شيء من الحيّ نفس التوحيد و من الميت نفس الشرك.

كلّ ذلك يوقفنا على أنّ القوم لم يدرسوا ملاكات التوحيد و الشرك بل لم يدرسوا الآيات الواردة في النهي عن دعاء غيره، فأخذوا بحرفية الآيات من دون تدبّر مع أنّه سبحانه يقول: ﴿كِتابٌ أَنْزَلْناهُ إِلَيْكَ مُبارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آياتِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُوا

الألباب﴾(ص ٢٩).

ثـمّ إنّ الكلام في أنّ دعـاء الصالحين بعـد انتقالهم إلى رحمة الله مفيـد أو لا، يتطلب مجالاً آخراً و سوف نستوفي الكلام عنه في رسالة خاصة حول وجود الصلة بين الحياتين : المادّية و البرزخيّة بإذن منه سبحانه.

جعفر السبحاني

تحريراً في ٢٧ صفر المظفر ١٤١٦هـ

فهرس الموضوعات

العنوان	الصفحة
مقدمة الكتاب	٥
***	
الفصل الأوّل: الإله في اللغة و القرآن	
الإله في اللغة	٧
هل الإله بمعنى المعبود في اللغة	٨
لفظ الجلالة (الله) و الإله بمعنى واحد غير أنّ الأوّل علم دون الثاني	٩
ما يدلّ من الآيات على وحدة مفهومهما بالمعنى المذكور	١٠
دراسة مفهوم الإله في القرآن	١٢
عدم صحة كونه بمعنى المعبود في قسم من الآيات	١٣
النتيجة: لا فرق بين اللفظين إلاّ في الجزئية والكلية	١٤
***	
الفصل الثاني: الربُّ في اللغة و الكتاب	
الربّ في اللغة يستعمل حسب الظاهر في معاني خمسة	١٥
المعاني الخمسة ترجع إلى معنى واحد	١٦
التوحيد في الربوبيّة غير التوحيد في الخالقية	١٨
استظهار الفرق بينهما من الآيات الكريمة	١٩
ايجاد الكون هو الخالقية و ادارته بعد الايجاد، هو الربوبية	٢٣

الحوار الدائر بين النبي إبراهيم و نمرود يبيّن الفرق بينهما ٢٤
خاتمة المطاف : في تبيين مراتب التوحيد السبعة ٢٦
١ـ التوحيد في الذات : انّه واحد لا نظير له ، بسيط لا جزء له ٢٦
٢ـ التوحيد في الخالقية : انّه ليس في صفحة الوجود خالق إلاّ الله ٢٧
٣ـ التوحيد في الربوبية : إنّه لا مدبّر ولا متصرف في الكون إلا الله ٢٨
٤ـ التوحيد في التشريع : انّه لا مشرّع ولا مقنّن للإنسان إلا الله ٢٩
٥ـ التوحيد في الطاعة : انّه لا مُطاع بـالذات إلاّ الله سبحانه ولو وجبت اطاعة الغير فإنّما تجب بأمره ٣٠
٦ـ التوحيد في الحاكمية : لا حُكْم ولا ولاية لأحد على أحد إلاّ لله و لو كانت هناك ولاية للنبي و الإمام فإنّما هي يجعل منه سبحانه ٣١
٧ـ التوحيد في العبادة : لا معبود إلاّ الله ﴿إيّاك نعبد﴾

***

الفصل الثالث : في تحديد مفهوم العبادة

العبادة في المعاجم والتفاسير ٣٣
تفسير العبادة في المصدرين بالخضوع و التذلل ٣٥
تفاسير أربعة لمفهوم العبادة ٣٧
ليست العبادة بمعنى الخضوع أو نهايته ٣٨
لو كانت العبادة مجرّد الخضوع لما وجد على أديم الأرض موحّد ٣٩
نظرية صاحب المنار في تفسير العبادة مع بيان ضعفها ٤١
نظرية الشيخ شلتوت و ابن تيمية في تحديد العبادة و بيان وهنهما ٤٢
التعريف الصحيح للعبادة ٤٣
العبادة هي الخضوع للشيء بما أنّه إله أو ربّ ٤٤
قضاء التاريخ في عقيدة المشركين و اتخاذهم الأصنام آلهة و أرباباً ٤٥

كلام ابن هشام و الكلبي في عقيدتهم في معبوداتهم ٤٦
كلام الالوسي في عقيدة عبدة الشمس ٤٧
قضاء الكتاب في عقيدة المشركين ٤٨
حوار النبي إبراهيم مع قومه يكشف عن كون الأجرام السماوية عندهم أرباباً ٤٩
معنى كون الأحبار و الرهبان أرباباً عند اليهود والنصارى ٥٠
التعريف المنطقي لمفهوم العبادة ٥٢
العبادة تتقوم بعنصرين أحدهما قلبي، والآخر خارجي ٥٢
استظهار وجود العنصرين من تحليل عبادة المشركين والموحدين ٥٣
استظهار شرطيتهما من الآيات الداعية إلى عبادة الله و الناهية عن عبادة غيرها ٥٥
تعليل الأمر بالعبادة بأنّ الله ربّنا و الهنا ٥٦
التعاريف الثلاثة ترجع إلى حقيقة واحدة ٥٨

ثمرات البحث ٥٩
التوسل بالأنبياء والأولياء بما هم عباد صالحون لا الهة ولا أرباب ليس بشرك ٦٠
طلب الشفاعة من الصالحين بما هم عباد مكرمون ليس بشرك ٦٠
تجليل الأولياء وتخليد ذكرياتهم ليس بشرك ٦١
الاستعانة بالأولياء بما هم عباد قائمون بالعمل بإذن الله، ليس بشرك ٦٢
المتوسِّل والمستشفع و المجلِّل و المستعين إنّما يقوم بهذه الأعمال باعتقاد
انّ الطرف المقابل عباد مكرمون تستجاب دعوتهم إذا دَعوا ٦٢

أسئلة وأجوبة

السؤال الأوّل: هل هناك من يفسر العبادة على غرار ما ذكرنا؟ ٦٣
كلام الشيخ جعفر كاشف الغطاء في تفسير العبادة ٦٤

العلامة البلاغي في آلاء الرحمان يفسّر العبادة مثل ما ذكرناه ٦٦
كلام العلامة القضاعي العزّامي الشافعي في تفسير العبادة و قد أغرق نزعاً في التحقيق فلم يبق في القوس منزِعاً ٦٧
كلام المحقّق السيد الخوئي في معنى العبادة ٧٠
السؤال الثاني : ما هوالمراد من العبادة في هذه الآيات؟ ٧٢
السؤال الثالث : ما هو حكم إطاعة غير الله و الخضوع له؟ ٧٤
الخضوع للغير على أقسام ٧٥
السؤال الرابع : دواعي العبادة ٧٧
خاتمة المطاف : الفوضى في التطبيق بين إمام الحنابلة و المقتدين به ٧٩
الإمام يجوز تقبيل منبر النبي و قبره و المقتدي يمنعه ٧٩
فاطمة الزهراء و بلال مؤذن النبي كانا يقبلان قبر النبي ٨١
فتوى علماء افريقية و الأندلس و المغرب في المقام ٨٣
تصوّر خاطئ للكاتب أبي الأعلى المودودي ٨٤

معنى حصر الاستعانة في الله

الاستعانة على قسمين قسم مختص بـه و قسم غير مختص به، والأخير في الحقيقة أيضاً استعانة بالله سبحانه ٨٦
الآيات التي تنسب الظواهر الكونية إلى الله و إلى غيره في وقت واحد ٨٨
حصيلة البحث في حصر الاستعانة بالله ٨٩
تفسير قوله سبحانه ﴿وانّ المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً﴾ ٩٣
حياة المستعان و موته، غير مؤثرين في كون الاستعانة موافقاً للتوحيد أو شركاً ٩٥
فهرس المواضيع ٩٧